

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Кюстендил, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, II СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

Членове: Надя Сп. Г.а

Мария Ст. Танева

при участието на секретаря Галина Г. Кирилова
в присъствието на прокурора К. П. Б.
като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Въззивно
административно наказателно дело № 20221500600397 по описа за 2022
година

Въззивното производство по настоящото дело е по глава XXI НПК във вр. с чл.378 ал.5 НПК, като делото е за втори път на въззивна инстанция. Образувано е по ПРОТЕСТ на КнРП Дупница срещу Решение № 111/17.05.2022 г. на ДнРС, постановена по АНД № 367/2022 г. по описа на съда, с което обвиняемия В. Г. И., ЕГН ***** е признат за невиновен и на осн.чл.304 НПК е оправдан в извършването на престъпление по чл.345 ал.2 НК и на основание чл.301 ал.4 във вр. с чл.305 ал.6 НПК му е наложено административно наказание“глоба“ в размер на ** лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за извършено нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП. В протеста и мотивите към него са релевираны оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението и изразено несъгласие с възприетото от съда за занижена степен на обществена опасност на деянието и дееца. Този извод според прокурора се опровергава от мястото, начина и времето на извършване на деянието – управление на мотоциклет, предназначен за спортни състезания от неспособен водач, на оживена улица през деня в присъствието на много хора. Поддържа се и неправилно приложение на материалния закон, тъй като обвиняемият е неспособен водач и несъответствие на чл.9 ал.2 НК поради това. Моли се за отмяна на протестираното решение и постановяване на ново такова, с което обвиняемия да бъде признат за виновен в извършване на престъплението по чл.345 ал.2 НК , като бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание по чл.78 а НК. Доказателствени искания не са направени.

В о.с.з.прокурорът поддържа протеста и моли за уважаването му.

Обвиняемият не се яви в с.з. и не изрази становище по протеста.

По делото постъпи писмена молба от защитника на обвиняемия адв. И. К., с която е изразено съгласие за даване ход на делото в негово и на обвиняемия отсъствие. В молбата е изразено становище за правилност на решението в оправдателната му част досежно престъплението по чл.345 ал.2 НПК и се моли за отмяната му в осъдителната част – с наложените на обвиняемия административни наказания - по съображения, че обвиняемият е неспособен водач и неправилно му е наложено наказанието“лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца и за пълно оправдаване на подсъдимия.

КнОС, след преценяване на доводите и възраженията на страните и след обсъждане на събраните по делото доказателства, в рамките на предвидените му по чл.313 и сл.НПК правомощия, намери въззивната жалба и протеста за допустими като подадени в законовия срок и от надлежни страни и прие от фактическа и правна страна следното:

С обжалваното решение обвиняемия В. Г. И. е признат за невиновен в това, че на 2.07.2021 г. около 12 часа в гр.Дупница по ул.*** е управлявал МПС- мотоциклет“Ямаха“ с номер на рама ** - което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в Наредба № ПП-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните МПС/изм. ДВ бр.93/2006 г., бр.57/2007 г. и доп.бр.94/2009 г., изм.бр.67/2012 г., а именно чл.2 от наредбата; чл.3 ал.1 от наредбата и чл.10 ал.1 от наредбата и на осн.чл.304 ал.1 НПК е оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.345 ал.2 във вр. сал.1 НК. На основание чл.301 ал.4 във вр. с чл.305 ал.6 НПК на обвиняемия И. са наложени на основание чл.175 ал.3 ЗДвП административни наказания: „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца и „глоба“ в размер на ** лв.

I-инстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 2.07.2021 г. обвиняемият В. И., който не притежава СУМПС, взел мотоциклета, собственост на приятеля на сестра му св. Б.Д. без разрешение на собственика и решил да се повози. Около 12 часа на посочената дата на ул.** бил спрял за проверка от свидетелите З. и Я., служители на РУ Дупница при ОД МВР-Кюстендил. При проверка на водача установили, че той не представя СУМПС и че мотоциклетът не е регистриран, за което му бил съставен АУАН за нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП, като не било издадено наказателно постановление, а било образувано досъдебно производство.

При така установеното от фактическа страна съдът е приел, че обвиняемият И. е извършил виновно административно нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП. Съдът е приел пълно съвпадение на обективните признаци, включени в съставите на престъплението по чл.345 ал.2 НК и административното нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП. Поради това за едно и също деяние, доколкото е третирано и като административно нарушение, и като престъпление, са предвидени различни санкции.

По-нататък съдът е приел, че липсват законови критерии, установяващи основанията за

разграничаване на административното нарушение и престъплението. Затова е прието, че установените обстоятелства сочат на малозначителност на деянието по см.на чл.9 ал.2 НК. Макар извършеното от И. деяние да осъществява формално признаците на престъпен състав, степента на засягане на обществените отношения е незначителна. С управлението на нерегистрирания мотоциклет и без СУМПС обаче обвиняемият не е засегнал широк кръг обществени отношения, поради което обществената опасност на деянието е явно незначителна. А това води на извод, че деянието не е общественоопасно, като е цитирана незадължителна съдебна практика в този смисъл.

По тези съображения съдът е приел, че обвиняемият е осъществил виновно състава на административното нарушение по чл.140 ал.1 ЗДвП, което обосновава ангажиране на неговата административно-наказателна отговорност поради осъществяване от обективна страна състава на административното нарушение по посочения текст. Установено е безспорно, че кросовият мотоциклет, който е нерегистриран, е бил управляван от обвиняемия по път от общинската пътна мрежа.

При така установеното съдът е приел, че за извършеното административно нарушение е приложима санкционната норма на чл.175 ал.3 ЗДвП, която предвижда за всеки водач, който управлява нерегистрирано по надлежния ред МПС, две наказания: "лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 до 12 месеца и „глоба“ от 200 до 500 лв. Преценявайки степента на обществена опасност на деянието и дееца, приемайки ги за невисоки и предвид младата възраст, чистото съдебно минало и липса на налагани административни наказания по ЗДвП съдът е наложил на обвиняемия двете наказания в размер на законовия минимум.

Настоящият състав приема за правилно установената фактическа обстановка, както и за правилни и законосъобразни съображенията за малозначителност на деянието по см.на чл.9 ал.2 НК. Извършеното от И. деяние - управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред – формално осъществява обективните признаци на престъплението по чл.345 ал.2 НК. Но правилни са изводите на I-инстанционния съд, че степента на обществена опасност на деянието не е толкова висока, че да осъществява то състав на престъпление, наказуемо по НК. Именно степента на обществената опасност на деянието е разграничителният фактор дали едно деяние да се възприеме като престъпление или като административно нарушение, което съдът следва да прецени съгласно разпоредбата на чл.301 ал.4 НПК/обн.ДВ 63/2017 г./. В случая обществената опасност на деянието не е висока – нарушени са правила за движението по пътищата по чл.140 ал.1 ЗДвП, но не са настъпили вредни последици от този факт. Но все пак нарушение има, поради което пък съгласно процесуалната възможност на чл.305 ал.6 НПК съдът правилно е преценил, че деянието представлява административно нарушение по чл.140 ал.1 ЗДвП. Съгласно тази разпоредба по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставен на определените за това места. Безспорно е, че управляваният от И. кросов мотоциклет не е бил регистриран по надлежния ред, а е следвало това да бъде сторено, след като мотоциклетът се управлява по общински пътища.

При така възприетото относно кумулативно наложеното наказание“лишаване от право да се управлява МПС“ за срок от 6 месеца, в тази част решението е необосновано. Правилно в началото на мотивите е посочено, че обвиняемият И. не притежава СУМПС. И затова в противоречие с този безспорно установен факт му е наложено наказанието“лишаване от право да управлява МПС“. Двете наказания са предвидени кумулативно в чл.175 ал.3 ЗДвП, но **за водачи** на МПС, каквито качество обвиняемият И. не притежава и следователно това наказание за него е неприложимо поради липсата на обвиняемия И. на качеството в“водач“ по см.на чл.175 ал.3 ЗДвП - липса на СУМПС. Затова в тази част решението ще се отмени като необосновано и следователно и като незаконосъобразно.

Относно второто наказание“глоба“ настоящият състав намира, че размерът ѝ следва да се увеличи над средния такъв в рамките на предвиденото от чл.175 а.3 ЗДвП, по следните съображения: Съобразно нормата на чл.27 ЗАНН за начина на определяне на административно наказание и визираните в нея обстоятелства съобразно личността на дееца и условията, при които е извършено процесното административно нарушение, районният съд не е взел предвид релевантни факти относно личността на дееца. На първо място, в показанията си св.Б.Д. е заявил, че няма против обв.И. да кара мотора му, понеже са близки, но му е казал да го кара извън пътя, по ливадите, което в случая обвиняемият не е спазил. Второ, обвиняемият е знаел, че моторът не е регистриран и въпреки това лекомислено е решил“да се повози“ в града, което му поведение сочи на незачитане на правила. Трето, в справката за нарушител е посочено, че на 11.08.2020 г./ т.е. когато е бил непълнолетен/, му е съставен АУАН на осн.чл.177 ал.1 т.2 ЗДвП. А тази норма предвижда глоба за всеки, който управлява МПС без свидетелство за управление на МПС. Така посочените обстоятелства мотивират съда да приеме, че, приемайки деянието за административно нарушение, а не за престъпление предвид младата възраст, добрите характеристични данни, с оглед целите на специалната превенция на този млад човек, е необходимо размерът на наложената му глоба да бъде увеличен в размер малко над средния, а именно – на 400 лв. Този размер въззивният състав намира, че е най-съответен на извършеното процесно административно нарушение – управление на нерегистриран по надлежния ред мотоциклет в 12 часа на обяд по улица в гр.Дупница и би следвало да въздейства поправително-възпитателно и предупредително-възпиращо на нарушителя. Защото, при евентуално продължаване на неговите действия, свързани с управление на нерегистриран мотоциклет без СУМПС по общински пътища, едва ли би имало основание да се приложи повторно разпоредбата на чл.9 ал.2 НК. Но предвид младата възраст и ангажираността на обвиняемия като студент такова превъзпитание към настоящия момент съдът намира за възможно. По тези съображения решението в частта му относно наложената глоба ще се измени, като размерът ѝ се увеличи от 200 на 400 лв., което е допустимо при наличие на протест.

По така изложените съображения съдът намира **доводите в протеста** за неоснователни. Не могат да бъдат споделени доводите, че въпреки че е реабилитиран за осъждането му като непълнолетен обвиняемият, това обстоятелство сочи на по-висока степен на обществена опасност на личността. Както се посочи, осъждането е като непълнолетен, било е през 2019

г., наказанието е „обществено порицание“ и то е изтърпяно на 15.12.2019 г.Т.е. обвиняемият е реабилитиран и последиците от това осъждане са заличени, какъвто е смисълът на реабилитацията. А е безспорно, че след това деяние обвиняемият няма други провинения. А непрецизността на съда относно това, че обвиняемият е неправопособен водач, ще се отстрани с настоящото решение, както се посочи вече, но този факт не променя правилността на изводите за приложение на чл.9 ал.2 НК предвид обвинението за управление на нерегистрирано по надлежния ред МПС.

По така изложените съображения съдът намира и **доводите в молбата на защитата** за цялостно оправдаване на обвиняемия за неоснователни, като както се посочи, присъдата ще се измени в частта за наложеното наказание“лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца.

При служебната проверка на решението съдът не намери други основания за отмяна и изменение на решението извън обсъдените по-горе в решението.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 337 ал.1 т.5 предл.ІІ-ро и ал.2 т.3 НПК, Кюстендилският окръжен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 111/17.05.2022 г. на ДнРС, постановено по АНД № 367/2022 г. по описа на този съд, като:

= **отменя** решението в частта му за наложеното на обвиняемия В. Г. И., ЕГН ***** за извършеното административно нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП административно наказание по чл.175 ал.3 ЗДвП „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца;

= **увеличава** размера на наложеното административно наказание“ГЛОБА“ по чл.175 ал.3 ЗДвП от **200 лв. на 400 лв.**

В останалата част **потвърждава** решението.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____