

РЕШЕНИЕ

№ 408

гр. Велико Търново, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Солакова

Членове: Ирена Колева
Илина Гачева

като разгледа докладваното от Ивелина Солакова Въззивно гражданско дело № 20224100500670 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съобрази:

Производство по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба от Д. М. В. – длъжник по изпълнително дело № 62/2020г. на ЧСИ Ивелина Цанкова с район на действие района на ВТОС, против постановление за възлагане на недвижим имот от 31.05.2022г. по делото. В жалбата са наведени оплаквания за незаконосъобразност на постановлението, както следва :

Длъжникът нито един път не е уведомяван надлежно за извършената публична продан. Имотът е единствено жилище на длъжника и се явява несеквестрируем.

По делото са представени вносни бележки , съгласно които е заплатена сума от 700 лв. от страна на длъжника за погасяване на дълга му. Длъжникът е дължала още 695,30 лв. , които към месец април 2022г. вече били заплатени и публичната продан е проведена в полза на удовлетворен вискател.

Наддавателните предложения не отговарят на изискванията на закона и това прави наддаването ненадлежно извършено.

Съдебният изпълнител е нямал право да продължи принудителното изпълнение, тъй като не е получил удостоверение от НАП по реда на чл. 191 от ДОПК.

Развиват се подробни съображения и се отправя искане към съда да отмени обжалваното постановление.

В законоустановения срок не е постъпило становище от вискателя по изпълнението и лицето, в чиято полза е издадено постановлението, предмет на обжалване в настоящото производство.

В мотивите си, депозиран по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК съдебният изпълнител е посочил, че посочените от длъжника основания, на които обжалва постановлението за

възлагане, в по- голямата си част не попадат в кръга на лимитативно изброените от чл. 435, ал. 3 основания . Отделно сочи, че нито едно от наведените от длъжника оплаквания не е основателно.

Сочи, че длъжникът е надлежно уведомяван за извършваните действия по започване, насрочване и провеждане на публичната продан и нейната разгласа, че имотът, предмет на възлагане с обжалваното постановление е секвестрируем, че внесените от длъжника суми не са достатъчни за погасяване на дължа му. Посочва, че представените от наддавачите в проданта предложения отговарят на изискванията на закона и че наддаването е извършено надлежно.

Великотърновският Окръжен съд, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, мотивите на частния съдебен изпълнител и като се запозна с приложеното копие на изпълнително дело № 62/2020г. по описа на ЧСИ Ивелина Цанкова с район на действие района на ВТОС, приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок, против подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител, като с оглед наведените оплаквания за ненадлежност на проведеното наддаване, се явява и процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна, по следните съображения : изпълнително дело № 62/2020г. на ЧСИ Цанкова е образувано по молба на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ДИРЕКЦИЯ МДТ, въз основа на АУЗД № 664 -1/26.07.2019г., срещу длъжника Д. М. В., за сумите: 351.30 лева - главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26/07/2019 г. до окончателното изплащане на задължението, 103.47 лева - наказателни лихви, както и разноските по изпълнението.

С молбата за образуване на изпълнително дело вискателят е възложил на частния съдебен изпълнител на основание чл. 18 от Закона за частните съдебни изпълнители да проучи имущественото състояние на длъжника, да прави справки, да набавя документи, както и да определи способа на изпълнение.

За удовлетворяване вземанията на вискателя частният съдебен изпълнител е насочил изпълнението върху недвижим имот, собственост на длъжника, а именно- УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № I, стр. кв. 11 по плана на с. Водолей, общ. Велико Търново с площ 800 квадратни метра и построен в него ГАРАЖ, като е наложил възбрана върху имота, извършил е опис на същия и е насрочил публична продан.

Проведени са три публични продани на имота, които са обявени за нестанаали. Последната обявена публична продан на имота е за периода от 17/04/2022г. До 17/05/2022г. , при първоначална цена, от която ще започне наддаването 2736 лв., е приключила с обжалваното постановление за възлагане. Видно от приложените към делото протоколи и искания, удостоверяващи разгласа на проданта (л.192-196 от изпълнителното дело), същата е разгласена надлежно. Уведомлението за насрочване на публичната продан е връчено лично на длъжника (л.188 от делото).

Съгласно протокол от 18.05.2022г. за участие в проданта в срока на същата е постъпило едно наддавателно предложение в Районен съд- Велико Търново. Предложението е подадено от управителя и представляващ „ВЕНДОМАТИК “ ЕООД . Предложението е подадено в срока по чл. 488, ал. 1, ГПК съдържа посочване на имота, за който се наддава и посочване на предложената сума, която е равна на началната цена. Внесен е и задатък в размер на 10 процента от първоначалната цена. След обявяване на единствения наддавач за купувач на имота, същият е внесъл в срока по чл. 492, ал. 3 от ГПК пълния размер на цената, срещу която е обявен за купувач.

При тези данни от фактическа страна, правните изводи, до които настоящият състав достигна са, че всички оплаквания в жалбата са неоснователни.

Действително, част от оплакванията, а именно тези относно уведомяването на длъжника за изпълнението и за насрочване на публичната продан, както и тези, отнасящи се до правата на Държавата като присъединен по право вискател, са извън кръга на лимитативно изброените в чл. 435, ал. 3 основания за обжалване на постановлението за

възлагане. Въпреки това съдът счита, че следва да изложи мотиви относно тяхната очевидна несъстоятелност.

Както вече се посочи, длъжницата е уведомена лично за започване на изпълнението, както и за насочване на изпълнението върху имота, предмет на обжалваното постановление за възлагане. Поканата за доброволно изпълнение и призовката за извършване на опис на имота са ѝ връчени лично. Съобщението за насрочване на публичната продажба за периода 17.04.2022г. до 17.05.2022г. също ѝ е връчено лично.

Що се отнася до оплакването, че съдебният изпълнител не е съобразил правата на присъединен по силата на закона вискател, какъвто е Държавата в лицето на НАП, очевидно е, че длъжникът, без да има процесуалните правомощия за това, защитава чужди права, което е недопустимо. Това оплакване не подлежи на обсъждане.

По оплакването, че наддаването не е извършено надлежно, съдът намира това оплакване за неоснователно. Конкретно длъжникът се позовава на ненадлежност на подаденото единствено наддавателно предложение. Същото обаче, както вече се посочи, е подадено от лице, което е извън кръга на тези, които нямат право да наддават, подадено е в срок и отговаря на изискванията на чл. 489 от ГПК за валидност. Правилно съдебният изпълнител е съобразил това предложение и е възложил имота на лицето, което го е подало, тъй като са били налице предпоставките за издаване на постановлението за наддаване по чл. 496, ал. 1 от ГПК, а именно - обявеното за купувач лице е внесло в срок дължимата от него сума.

По оплакването, касаещо несеквестрируемостта на имота, предмет на обжалваното постановление за възлагане:

Допустимо е това оплакване да бъде наведено при обжалването на постановлението за възлагане на имота, върху който е насочено изпълнението и ако то е основателно, съдът следва да отмени постановлението за възлагане. Съгласно разпоредбата на чл. 444, т. 7 от ГПК, на която жалбоподателката в случая се позовава, изпълнението не може да бъде насочено върху жилището на длъжника ако той и никой друг от членовете на семейството му, с които живее заедно, нямат друго жилище, независимо от това дали длъжникът живее в него. Жалбоподателката твърди, че възложеният с обжалваното постановление за възлагане имот е единственото ѝ жилище. Видно от доказателствата по изпълнителното дело обаче - справка за вписванията на името на длъжницата от Агенция по вписванията – имотен регистър, протокол за опис на недвижимия имот от 07.04.2021г. и заключението на съдебно-техническа експертиза за определяне оценката на имота, този имот представлява урегулиран поземлен имот с площ 800 кв.м. с построен в него гараж с площ от 24 кв.м. Така идентифициран имотът, предмет на постановлението за възлагане, не притежава характеристиките на жилище по смисъла, вложен в този термин от разпоредбата на чл. 444, т. 7 ГПК. Липсват данни построената в имота постройка - гараж да е предназначена за задоволяване на жилищни нужди. Съгласно легалната дефиниция на термина „жилище“, дадена от параграф 5, т. 30 от ЗУТ, "Жилище" е съвкупност от помещения, покрити и/или открити пространства, обединени функционално и пространствено в едно цяло за задоволяване на жилищни нужди. Категорично от данните по изпълнителното дело се установява, че имотът, върху който е насочено изпълнението и който е възложен с обжалваното постановление, не отговаря на посочените характеристики и в този смисъл спрямо него не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 444, т. 7 от ГПК.

Гореизложените фактически и правни констатации на съда обосновават извод за неоснователност на подадената от Донка М. В. -длъжник по изпълнително дело № 62/2020г. на ЧСИ Ивелина Цанкова с район на действие района на ВТОС жалба против постановление за възлагане на недвижим имот от 31.05.2022г. по същото изпълнително дело.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от Донка М. В. -длъжник по изпълнително дело № 62/2020г. на ЧСИ Ивелина Цанкова с район на действие района на ВТОС жалба против постановление за възлагане на недвижим имот от 31.05.2022г. по същото изпълнително дело.

Решението не подлежи на жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____