

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Смолян , 06.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в  
публично заседание на осемнадесети декември, през две хиляди и двадесета  
година в следния състав:

Председател: Любен Д. Хаджииванов

Секретар: Софка М. Димитрова

като разгледа докладваното от Любен Д. Хаджииванов Търговско дело №  
20205400900046 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 155, т. 3 ТЗ.

Образувано е по искова молба на Окръжен прокурор – Смолян, в която твърди, че Окръжна прокуратура – Смолян била сигнализирана от Директора на ТД на НАП гр. Пловдив, офис Смолян, за това, че в хода на предприети действия за събиране публични вземания срещу С.Т. ООД, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, к. к. П., ж.г. С., к.я С., вх. Б, ет. 2, ЕИК \*\*\*\*, било установено, че дружеството от 14.06.2012г. нямало вписан управител и в тази връзка било предложено ОП-Смолян да внесе иск в ОС-Смолян за прекратяване на търговското дружество по реда на чл.155, т.3 ТЗ.

От справка в търговския регистър се установявало, че по заявление на А.В.М. от гр. В. към което били приложени актуален дружествен договор, декларация по чл.142 ТЗ, документ за внесен в банката капитал, декларация за истинността на заявените за вписване обстоятелства, протокол от учредително събрание, документ за внесена държавна такса и нотариално заверено съгласие и образец на саморъчния подпис на управителя, на 11.04.2008г. било вписано в търговския регистър дружество с ограничена отговорност С.Т., със седалище и адрес на управление гр. Смолян, к.к. П.,

жилищна група С., кооперация С., вх. Б, ет. 2, с капитал 5000лв., състоящ се от 100 дяла по 50 лв. всеки, от които 27 дяла за И.Н.Н., 27 дяла за Г.Т.У., 27 дяла за К.Н.У. и 19 дяла за А.В.М., внесен на 70 % към момента на учредяване на дружеството, с предмет на дейност: хотелиерство, ресторантьорство, предоставяне на транспортни, рекламни, информационни, комунално-битови, спортни, културни и други допълнителни услуги, свързани с международния и вътрешния туризъм; отдаване и преотдаване под наем; туроператорска дейност и туристическа агентска дейност /след съответно разрешение/; извършване на търговски сделки по покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; извършване на финансови услуги - обмяна на валута; покупка на стоки или други вещи с цел да ги преподаде в първоначален, преработен, или обработен вид; търговско представителство на местни и чуждестранни физически или юридически лица, както и на всички други видове сделки, които не са забранени със закон, с управител А.В.М., от гр. Варна.

Видно било от публикувана в търговски регистър молба с вх. №2394/05.06.2012г., подадена от управителя на С.Т. ООД гр. Смолян, Ат.М. до ОС-Смолян, че било образувано гр.д. № 97/2012 г. на ОС-Смолян, с искане за откриване на производство по несъстоятелност на основание чл. 625 от ТЗ, за което нямало данни как е приключило.

От удостоверение за актуалното състояние на дружеството било видно, че и към момента същото не било заличено и продължавало да съществува като правен субект със съответната съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Видно било още, че по заявление на управителя на дружеството А.В.М., считано от 14.06.2012г. същият бил заличен като управител и от тази дата нямало вписан друг такъв в търговския регистър.

Според чл. 141 ТЗ управителят организирал и ръководел дейността на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание. Дружеството се представлявало от управителя. При няколко управители всеки един от тях можело да действа самостоятелно, освен ако дружественият договор предвиждал друго. Други ограничения на представителната власт на управителя нямали действие по отношение на трети лица. В търговския регистър се вписвало името на управителя, който представлял нотариално

заверено съгласие с образец на подписа. Овластяването на управителя можело да бъде оттеглено по всяко време и името му заличено от търговския регистър. Управителят можел да поиска заличаване от търговския регистър с писмено уведомление до дружеството. В срок до един месец след получаване на уведомлението дружеството трябвало да заяви за вписване освобождаването му в търговския регистър. Ако дружеството не направело това, управителят можел сам да заяви за вписване това обстоятелство, което се вписвало, независимо дали на негово място е избрано друго лице. Овластяването и заличаването имали действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването им.

От момента на заличаване на управителя на дружеството, императивно установените дружествени органи, които ООД било длъжно да притежава по смисъла на чл.135, ал.1, т.2 във връзка с чл. 155, т. 2, от ТЗ, били лишени от субективния си състав. Дружеството оставало без организационен и управленчески орган, който следвало да реализира решенията на общото събрание на съдружниците и да приема волеизявления и актове от трети лица. В същото време, след заличаването на управителя на дружеството, което имало за последица и прекратяване на овластяването му да управлява и представлява търговското предприятие, последното продължавало да съществува, като комплекс от права, задължения и фактически отношения, а горното определяло съществуването и дейност на дружеството като противоречаща на закона и създаващо правна несигурност в сферата на търговските отношения.

В случая, тримесечния срок по чл.155, т.3 от ТЗ отдавна бил изтекъл, а видно според приложени разпечатки от ТР, към момент нов управител на дружеството не бил вписан, с оглед на което били налице предпоставките на закона за неговото прекратяване, с цел гарантиране интересите дружество, а и на третите лица.

Моли съда да постанови решение, с което да прекрати С.Т. ООД - гр. Смолян, к.к. П., ж.г. С., с вписани съдружници и собственици на капитала: И.Н.Н., ЕГН \*\*\*\*; Г.Т.У., ЕГН \*\*\*\*; К.Н.У., ЕГН \*\*\*\*, А.В.М., ЕГН-\*\*\*\*.

В срок не е постъпил писмен отговор от ответника.

Производството е по чл. 155, т. 3 ТЗ, за прекратяване на търговско дружество поради, неписване на друг управител в продължение на три месеца. В тежест на ищеца е възложено да докаже горните обстоятелства, а поради липсата на отговор не се разпределя доказателствена тежест на ответника.

#### ФАКТИ ПО ДЕЛОТО:

Фактите по делото са безспорни и се потвърждават от представените доказателства. Според дружествен договор от 31.03.2008г./л.17-22/ С.Т. ООД се представлява и управлява от А. М., а съдружници в дружеството са И.Н.Н., Г.Т.У., К.Н.У., А.В.М.. С уведомително писмо вх. № 001/03.05.2012г. /л.23/ Ат.М. е поискал да бъде освободен като управител на дружеството, на основание чл. 141, ал. 5 ТЗ. Това обстоятелство е изпратено за вписване в Агенция по вписванията със заявление А4 /л.9-16/. Според приложеното по настоящото делото гр.д. № 97/2012г., по молба вх. № 2394/05.06.12г. от С.Т. ООД, чрез управителя М. е поискано откриване на производство по несъстоятелност на основание чл. 625 ТЗ. С определение № 846/27.09.12г. производството по гр.д. № 97/12г. е прекратено и молбата за откриване на производство по несъстоятелност и приложените към нея доказателства е върната на длъжника като нередовна и процесуално недопустима. В мотивите на определението е посочено, че същата е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК /липсва законен представител на дружеството/. Разпореждането е съобщено на съдружниците, но същите в указания срок не отстранили нередовностите на молбата и не избрали управител на дружеството, който да ги представлява в производството.

Според извлечение от търговския регистър /л.8/, в т. 7 управители е посочен статус заличено обстоятелство, с вписване 20120614085650.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ :

Налице е хипотезата на чл.155, т.3 ТЗ. Безспорно е, че в тримесечния срок от заличаването на управителя на ответното дружество, в т. ч и към настоящия момент, не е вписан нов управител, поради което предявеният иск от прокурора се явява основателен и като такъв следва да бъде уважен.

Следва да се осъди ответното дружество да заплати по сметка на ОС-Смолян разноските по делото за държавна такса в размер на 50лв.

При прекратяване на дружеството по този ред се извършва ликвидация на основание [чл. 156, ал. 1](#) и [ал. 4 ТЗ](#) и [чл. 266, ал. 2, изр. 2-ро ТЗ](#).

Предвид изложеното и на посоченото основание, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** по иск на окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Смолян, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ, С.Т. ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, к. к. П., ж.г. С., к.я С., вх. Б, ет. 2.

**ОСЪЖДА** С.Т. ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, к. к. П., ж.г. С., к.я С., вх. Б, ет. 2 да заплати разноски от 50лв. в полза на ОС-Смолян.

След влизане в сила на решението същото да се изпрати за вписване в търговския регистър.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението му пред Апелативен съд – Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: \_\_\_\_\_