

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 288

гр. Варна, 13.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Д.

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600269 по описа за 2022 година

С определения на съдебния състав от 12.09.2022г. и от открито с.з. от 25.11.2022г. на страните бе предоставена възможност да предоставят въпросите си към експертизата, коментирани като необходима в указанията на Решение № 60109/30.08.2022г. на ВКС на РБ, Второ н.о.

Постъпили са въпроси от представителя на въззивната прокуратура, частните обвинители и граждански ищци и защитата на подсъдимата.

С оглед становищата на страните, депозираните в различните етапи на съдебното производство, и указанията на касационната инстанция за продължаване експертното изследване на доказателствата по делото, съставът счита следното:

Необходимо е назначаването на допълнителна комплексна експертиза, която да предостави специални знания в областта на съдебната медицина, трасологията и автомобилната техника, като отговори на поставените от страните въпроси. Съставът счита, че въпросите не следва да бъдат обобщавани, независимо че, на пръв поглед някои от тях са близки по съдържание, тъй като поставени в последователността на относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства, всеки от тях би могъл да допринесе за изясняване на отделен аспект от обективната истина.

След запознаване с всички приобщени до настоящия момент в наказателното производство писмени и гласни източници, с изключение на

показанията, депозиран от подсъдимата в качеството ѝ на свидетел, вещите лица следва да отговорят на:

Поставени от прокуратурата въпроси:

1/ Да се определи скоростта на движение на л.а. „Опел Корса“ с рег.№ В 5384 КТ, управляван от подсъдимата И. Б. и на мотоциклет „Триумф Спринт“ с рег.№ В 1847 В, управляван от пострадалия Иван Ченешков непосредствено преди удара и какво е било разположението им един спрямо друг непосредствено преди удара.

2/ Да се определи мястото на удара между л.а. „Опел Корса“ и мотоциклет „Триумф Спринт“.

3/ Да се посочи какви увреждания са установени и на кои места по автомобила и какъв е механизма /процеса/ на причиняването им. Как се съотнасят тези увреждания към съприкосновението с мотоциклета/пострадалия.

4/ Да се определят зоните на пряка видимост на подсъдимата и пострадалия съответно към другото пътно превозно средство /ППС/. Кога всеки от водачите е имал възможност да възприеме другото 111 1С и след този момент каква е била траекторията на движение на всяко от ППС. Имала ли е подсъдимата, като водач на автомобила, техническата възможност да възприеме наличието на мотоциклетиста преди да навлезе на платното за движение по бул. „Сливница“. На какво разстояние от автомобила и къде се е намирал мотоциклета към момента на потегляне на автомобила за извършване на маневра завиване надясно. □

5/ Да се определи каква е величината на опасната зона за всяко от двете 1111С при изчислената скорост на движение. В случай, че скоростта е висока от максимално разрешената, да се определи величината на опасната зона и спрямо максимално разрешената скорост.

6/ Да се определи съществувала ли е техническа възможност при конкретната обстановка за предотвратяване на автопроизшествието.

7/ Да се опише механизма на протичане на ПТП.

8/ Да се посочи как е закрепена предната броня към лекия автомобил „Опел Корса“ и на халогена към предната броня.

9/ Каква е причината за откачането на предната броня и изпадането на

халогена от предната броня на лекия автомобил. Прилагане на каква кинетична сила с каква посока на въздействие и големина е необходима за това.

Поставени от процесуалните представители на частните обвинители и граждански ищци въпроси:

1. Да се определи мястото на удара между л.а. Опел Корса с рег. № В 5184 КТ и мотоциклет Триумф Спринт с рег. № В 1847 В спрямо елементите на пътя и спрямо основните ориентири, както и мястото на удара на мотоциклета в дърво, разположено върху разпределителната ивица

2. Да се определи скоростта на движението на л.а. Опел Корса с рег. № В 5384 КТ непосредствено преди удара с мотоциклет Триумф Спринт с рег. № В 1847 В. Да се определи скоростта на мотоциклета непосредствено преди удара с л.а. Опел Корса с рег. № В 5384 КТ и непосредствено преди удара с дървото, разположено върху разделителната ивица.

3. Да се определят опасните зони за спиране при определената скорост в предходната задача и при разрешената в този пътен участък и на двете процесни МПС

4. Да се определи съществувала ли е техническа възможност при конкретните обективни условия за предотвратяване на автопроизшествието. Да се определят зоните на видимост на двамата водачи.

5. Да се опише механизма на ПТП.

6. Да се посочат причините за настъпване на произшествието от техническа гледна точка.

7. На какво разстояние от ПТП се е намирал мотоциклетиста в момента, в който управлението от подсъдимата автомобил е започнал пресичане на осевата линия, разделяща на две пътното платно

8. Колко време е необходимо за придвижване на л.а. на подсъдимата от пресичане на стоп линията до навлизане в пътното платно

9. Щеше ли да настъпи ПТП, ако подсъдимата при навлизане на бул. Сливница е завила по най-краткия път и е навлязла в дясната лента за движение.

Поставени от защитника на подсъдимата въпроси:

1. Къде е мястото на съприкосновение между мотоциклета Триумф Спринт с рег. № В 1847В и лекият автомобил Опел Корса с рег. № В 5384 КТ на платното за движение и как са били ориентирани двете МПС в този момент;

2. Какъв път, с каква скорост и за какво време е изминал лек автомобил Опел „Корса“ от момента на навлизането му на бул. „Сливница“ до мястото на съприкосновение с мотоциклета. Отговорът на този въпрос да бъде даден при съобразяване обясненията на Б. стр. 9-10 от протокол от съдебно заседание, проведено на 14. 10. 2019г. обстоятелството, че тя е ускорявала бавно и плавно и след съприкосновението с мотоциклета водачът Б. е спирала в режим комфортабилно спиране, т.е. с минимален спирачен ефект и без оставяне на спирачни следи;

3. Каква е била величината на скоростта на движение на мотоциклета при движението му по бул. „Сливница“ до мястото на съприкосновение с лекия автомобил;

4. Каква е величината на опасната зона на мотоциклета при определената от вещите лица скорост на движение и при разрешената за градски условия;

5. Какво е било отстоянието на мотоциклета от мястото на съприкосновение с лекия автомобил в момента на навлизане на л.а. Опел „Корса“ на бул. „Сливница“;

6. При съпоставяне отговорите на въпроси от 1-5, вещите лица да отговорят на въпроса съприкосновението между двете МПС, реализирано ли е в опасната зона за спиране на моториста при определената скорост на движение от вещите лица и при движение с разрешената за градски условия;

7. При съобразяване режима на работа на светофарната уредба на кръстовището, образувано от бул. „Сливница“ и ул. „Хаджи Димитър“ и при положение, че лек автомобил Опел „Корса“ е навлязъл на зелен сигнал на светофарната уредба за пешеходците, пресичащи бул. „Сливница“, то на какъв сигнал на светофарната уредба за МПС, движещи се по бул. „Сливница“ (посока центъра на града) е преминал мотоциклета;

8. Вещите лица да изготвят мащабна скица на местопроизшествието на която да отразят, разположението на двете МПС преди, по време и след

пътния инцидент, като фиксират отстоянието на мотора в момента на навлизане на Опел „Корса“ по бул. „Сливница“, както и траекториите на движение на двамата участници до мястото на удара и след това.

За да отговорят на поставените въпроси, вещите лица да извършат оглед на местопроизшествието и при необходимост да извършат допълнителни замервания и изчисления. При констатиране на различия с информацията по огледния протокол, да отразят констатациите си, и да ги съобразят при отговорите на въпросите.

С оглед изпълнение конкретните указания, отразени в Решение № 60109/30.08.2022г. на ВКС на РБ, Второ н.о.:

1.Какъв е действително изминатият път от подсъдимата при извършване на маневрата завой надясно до мястото на удара;

2.Какъв коефициент на спирачно закъснение следва да бъде приложен;

3.Да се уточни начинът на идентифициране и разполагане на т. нар. S образни следи, които не са отразени в протокола за оглед, но са видими върху снимковия материал. Имат ли тези следи значение за определяне мястото на инициалния удар между л.а. и мотоциклета, и за определяне траекторията на движение на л.а.

4.Работела ли е към момента на ПТП светофарната уредба и на какъв сигнал за посоката му на движение е преминал мотоциклетистът преди сблъсъка с автомобила.

В допълнение към така поставените въпроси и задачи, вещите лица следва да обсъдят относимите към установените по делото факти и обстоятелства варианти на проявлението им. Ако в процеса на работата си, вещите лица открият материали от значение по делото, по които не им е била поставена задача, на основание чл. 152 ал. 3 от НПК, следва да ги посочат в заключението си.

Вещите лица следва разработят и представят симулация на ПТП.

Експертизата следва да бъде изготвена от вещите лица – проф. Д. Р. – съдебен медик; Е. А. – трасолог; Т. Т., проф. С. К. и доц. Х. У. – експерти по автотехнически експертизи.

Поради което и на основание чл. 332 от НПК настоящият състав на Апелативен съд Варна

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна комплексна експертиза, която да предостави специални знания в областта на съдебната медицина, трасологията и автомобилната техника, по поставените в настоящото определение въпроси, задачи и изследвания.

ВЪЗЛАГА изготвянето на заключението на вещите лица проф. Д. Р., Е. А., Т. Т., проф. С. К. и доц. Х. У..

Вещите лица следва да представят заключението си най-късно седем дни преди насроченото за 09.03.2023г. от 09.00ч с.з.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____