

# РЕШЕНИЕ

№ 128

гр. Варна, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. Иванова  
като разгледа докладваното от Тони Кръстев Търговско дело №  
20233100900643 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по осъдителен иск, предявен от „Арсенал“ ЕООД против В. П. П., за заплащане на сумата от 35 743,89 лева, представляваща обезщетение за нанесени вреди от бившия управител В. П. на управляваното от него дружество „Арсенал“ ЕООД – изтеглени суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД в „ПИБ“ АД през периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. и неотчетени в дружеството, както следва: 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; 11.11.2022 г. – изтеглени 3 670 лв.; 07.12.2022г. – изтеглени 4 050 лв., както и направените по делото разноски.

Ищецът твърди, че ответникът В. П. П. е имал качество на управител на „Арсенал“ ЕООД от 2013 г. до 24.04.2023 г. и като такъв, макар и при липса на договор за управление, е имал задължение по закон да организира и ръководи дейността и счетоводството на дружеството като добър търговец и в интерес на същото. След прекратяване на правомощията му като управител в резултат на извършена вътрешна ревизия се установило следното: за 2018 г. дружеството е имало налични приходи по банкови сметки в ПИБ АД , както следва: 29 022,12 лв., за 2019 г. – 47 523,61 лв., за 2020 г. – 61706,16 лв., за 2021 г. – 65 210,37 лв., за 2022 г. – 91 299,01 лв. Приходите били от наем на сграда в гр. Варна и паркоместа в \*\*\*. За периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. В. П. изтеглил в брой от банковата сметка на дружеството общо сумата 35 743,89 лв. (общо за 2022 г. изтеглените суми възлизали на 58 250.25 лв., но останалата част били предмет на друг иск) без счетоводно отчитане или данни за какви нужди на дружеството са ползвани тези средства. Твърди се, че В. П. в качеството на управител на „Арсенал“ ЕООД допуснал разхищение на имуществото, липси и безстопанственост, представляващи управленски деликт, изразяващ се в теглене на суми в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД при пълна липса на отчетност и водене на счетоводство за горния период. В резултат, причинил вреди на дружеството в размер на сумата 35 743,89 лв. – изтеглени суми в брой от сметка на дружеството в ПИБ АД, които не били отчетени. Било взето е решение от едноличния собственик на капитала И. С. за търсене на имуществена отговорност от бившия управител. Моли за уважаване на иска и

присъждане на сторените по делото разноски.

В подаден в законовия срок отговор на исковата молба ответникът оспорва предъявения иск като неоснователен. Не оспорва обстоятелството, че в периода 2013 г. до 24.04.2023 г. е изпълнявал длъжността управител на „Арсенал“ ЕООД, но твърди, че през целия този период е изпълнявал задълженията си добросъвестно и в интерес на дружеството. Оспорва твърдението, че в периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. е теглил суми от банковата сметка на дружеството за свои лични нужди, а не за нуждите на дружеството. Твърди, че с изтеглените средства е заплащал задължения на дружеството по повод търговските му отношения с други дружества и обслужването на притежаваните имоти, в т.ч. консумирана ел. енергия в собствените на дружеството недвижими имоти на ЕСП Златни Пясъци, както следва: на 09.06.2022 г. заплатил 2 360,65 лева; на 11.07.2022 г. – 3 128,11 лева; на 10.08.2022 г. – 4 269,92 лева; на 12.10.2022 г. – 3 755,44 лева; на 11.11.2022 г. – 2 140,19 лева; на 07.12.2022 г. – 2 092,40 лева. Преди процесния период също заплащал задължения на дружеството към ЕСП Златни Пясъци, включително и с лични средства, които прихващал с постъпленията от наеми, а именно: на 10.02.2022 г. заплатил 2 022,62 лева; на 09.03.2022 г. – 2 728,04 лева; на 08.04.2022 г. – 2 279,47 лева; на 10.05.2022 г. – 1 826,32 лева. Част от теглените суми били ползвани за разходи за дейността и управлението на дружеството, за които или не били получавани или не се пазели документи, а именно: транспорт, комуникации и др., в рамките на минимално необходимите суми. Отделно от горното, предоставял средства на дружеството, които внасял в сметката на „Арсенал“ ЕООД, и с които пари били заплащани чрез банкови преводи суми за извършване на ремонт и управление на ЕС в к.к. Златни пясъци на фирма „Холидей прим“ ЕООД. Общият размер на тези суми възлизал на приблизително 50 000 лева за 2022 година. Друга част заплащал с лични средства без да е налице договор за заем или решение на едноличния собственик на капитала за предоставяне на допълнителни средства по реда 134 от ТЗ на дружеството. В счетоводството на дружеството се съдържали документите, които установяват извършени разходи за дружеството. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В допълнителна искова молба ищецът сочи, че му било известно, че на 22.06.2022 г. е извършен банков превод от сметка на дружеството за погасяване на извършени разходи за ремонти към трето дружество в размер на 23 737 лв. /Холидей Прайм/, което не било предмет на исковата претенция, която касаела само изтеглените в брой суми и тяхното изразходване. Твърди, че нямало данни дружеството да е разходвало ток и/или вода според твърденията на ответника, тъй като имотите на дружеството били дадени на наематели през този период, които сами е следвало да заплащат разходите си, вкл. ток, вода и консумативи. Дружеството не е имало задължение по договорите за наем – както този с управителя, така и с наемателя „Беръзка България“ ЕООД да заплаща консумативи, вкл. ток. В процесния период имало само приходи от наем, което не е водело до никакви разходи в дейността на дружеството – транспортни, комуникационни и пр. Друга дейност и разходи свързани с такава не били налице. Оспорва факта, че ответникът е предоставял на дружеството лични средства – твърди, че ако е предоставил, то това са средства, изтеглени през предходни години от сметката на „Арсенал“ ЕООД в брой или преведени по банков път на В. П. от самия него и върнати обратно. В счетоводството на дружеството не били налице първични счетоводни документи относно изразходването на средствата на дружеството. От извлеченията от банковата сметка се установило, че всички постъпления от наеми били изтеглени в брой или преведени по лични сметки на В. П. от самия него, а същият в Търговския регистър е посочил, че дружеството няма дейност и приходи, което се опровергавало от постъпленията от наеми и означавало, че не е водено редовно счетоводство.

Ответникът е подал допълнителен отговор, в който оспорва твърденията в допълнителната искова молба и поддържа изложените в отговора твърдения и възражения.

В становище от 12.01.2024 г. ищецът заявява, че имотите на дружеството са били отдадени под наем и съответно твърди, че заплащането на консумираната електроенергия е било задължение на наемателите, а по отношение на твърдението на ответника за заплатени в полза на „Холидей Прим“ ЕООД суми ищецът заявява, че не претендира суми, които са изразходвани в полза на това дружество, както и че плащанията в полза на „Холидей Прим“ ЕООД са извършвани по банков път, докато предмет на иска е отчитането на изтеглени от ответника суми в брой от банковата сметка на ищеца за процесния период, а именно юни - декември 2022 г.

В открито съдебно заседание ищецът поддържа изложените доводи и твърдения. Акцентира върху възражението на ответника за заплатена ел. енергия като счита, че сумите не трябва да бъдат приспадани като разходи на дружеството, тъй като заплащането им е било задължение на наемателите, а не на дружеството. Моли за уважаване на иска и присъждане на разноски.

Ищецът в съдебно заседание и писмена защита пледира за отхвърляне на иска. Подчертава, че отговорността на управителя по чл. 145 от ТЗ е договорна, и доколкото в случая не бил налице сключен договор за управление, то отговорността на ответника не може да бъде реализирана по този ред. Поддържа възражението, че с изтеглените суми е заплащал електроенергия за имоти, собственост на ищеца.

**Варненският окръжен съд, въз основа на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:**

Не е спорно между страните, че ответникът В. П. е изпълнявал длъжността управител на дружеството в периода 05.11.2013 г. - 21.04.2023 г., а от представените писмени доказателства и извършена служебна справка в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на ищеца „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, се установява, че същият е вписан като управител на дружеството в периода 05.11.2013 г. - 21.04.2023 г.

На 21.04.2023 г. на основание решение по т.д. № 1987/2018 г. на Окръжен съд – Варна, влязло в сила на 29.03.2023 г., като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписана И. Н. С.. С посоченото съдебно решение е признато за установено несъществуване на обстоятелства вписани в ТР на 15.11.2013 г. по партидата на „Арсенал“ ЕООД, между които вписване на В. П. П. като едноличен собственик на капитала на мястото на И. Н. С.. В качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството на 04.04.2023 г. И. С. е освободила от длъжност вписания в ТР управител – ответника В. П., и е взела изрично решение, че не освобождава същия от отговорност. На 27.04.2023 г. и 07.07.2023 г. И. С. е взела решения да се заведат иски от дружеството срещу ответника В. П. за обезщетения за причинени от същия вреди в качеството му на управител на дружеството. Всички решения са обективирани в писмени документи, като са спазени съответните изисквания за форма по чл. 147, ал. 2 във вр. с чл. 137, ал. 4 от ТЗ.

От приетото като доказателство извлечение за движенията и наличностите по разплащателна сметка в лева на „Арсенал“ ЕООД при „ПИБ“ АД се установяват постъпленията по сметката на дружеството, техните източници и основания (където това е посочено), както и извършените от сметката разпореждания по банков път и тегления в брой за периода 01.01.2021 – 31.12.2022 г. Не е спорно между страните, че в периода юни - декември 2022 г. ответникът В.П. е изтеглил в брой парични средства от банковата сметка на дружеството в „ПИБ“ АД в общ размер 35 743,89 лева, надлежно описани с дати и размери в исковата молба.

Според заключението на вещото лице по приетата съдебно-счетоводна експертиза, изцяло кредитирано от съда като обективно, ясно и обосновано, общият размер на всички постъпили суми по левовата сметка на „Арсенал“ ЕООД е 185 791,12 лева, като за 2021 г. те

са 65 255,52 лева, а за 2022 г. са 120 535,60 лева. Основно, постъпленията по сметката са от клиент „Берьозка трейдинг“ ЕООД, като за 2021 г. те са в размер 65 210,37 лева, а за 2022 г. те са в размер на 91 299,01 лева, от които в периода 09.06.2022 г. – 7.12.2022 г. са постъпили общо 60 523,98. Видно е, че от „Берьозка трейдинг“ ЕООД са получаващи по два превода всеки месец по отделни фактури. До края на 2021 г. като основание за всеки превод е посочван номер на фактура и „наем, ток“. След тази дата като основание на преводите са посочвани само номера на фактури. На 23.06.2022 г. е постъпила сума в размер 29 100 лева от В. П. с основание „заем за плащане ремонт“. За периода 01.01.2022 г. - 30.12.2022 г. от сметката са извършвани плащания за банкови такси; към „Холидей Прим“ ЕООД за комунални услуги; към В. П. за заплати, погасяване на заем и теглене в брой. Общият размер на изтеглените от В. П. суми в брой е 58 250,25 лева, като само за периода юни - декември 2022 г. изтеглената сума е 35 743,89 лева. Налице е счетоводно отразяване при „Арсенал“ ЕООД на всяка една изтеглена сума, от което е видно, че паричните средства в лева по банковата сметка на дружеството намаляват, като паричните средства се усвояват от В. П. и възниква вземане на дружеството от В. П..

От представения от ищеца договор за наем от 16.03.2018 г. е видно, че „Арсенал“ ЕООД в качеството си на наемодател е предоставил на „Берьозка България“ ООД за временно и възмездно ползване недвижим имот – земя и офис сграда, на адрес \*\*\*\*, за срок до 10.04.2023 г. срещу обща наемна цена в размер на 500 (петстотин) евро месечно. Представени са и три броя анекси за изменение на наемната цена, с последния от които, подписан на 10.01.2020 г., е уговорена наемна цена в размер на 2 000 лева, считано от 10.09.2019 г. Съгласно чл. 3, ал. 3 наемателят се е задължил да заплаща разходите, свързани с ползването на имота, в т.ч. електрическа енергия, вода, отопление, телефон, интернет, охрана, обща застраховка на имота и др., на съответните доставчици на услуги.

Представен е по делото и договор за наем от 18.11.2021 г. между „Арсенал“ ЕООД като наемодател и В. П. като наемател, по силата на който ответникът е наел от ищеца за срок от пет години четири броя апартаменти, находящи се в гр. Варна, \*\*\*, на ет. 3 на цена в общ размер 100 лева месечно. Съгласно чл. 8, ал. 2 от договора, всички разходи, свързани с ползването на вещта, са за сметка на наемателя.

По делото са приети като доказателства представени от ответника 11 броя разписки, издадени от „Изипей“ АД в периода 10.02.2022 – 11.01.2023 г., от които се установяват извършени плащания в брой на суми в полза на „ЕСП Златни Пясъци“ ООД за консумирана ел. енергия от абонат „Арсенал“ ЕООД с клиентски номер 4101041. Последната разписка от 11.01.2023 г. за 3 214,97 лева е без значение за спора, тъй като така заплатената през януари 2023 г. сума не е включена във възраженията на ответника, направени с отговора на исковата молба. Останалите платени суми са както следва: на 10.02.2022 г. – 2 022,62 лева; на 09.03.2022 г. – 2 728,04 лева; на 08.04.2022 г. – 2 279,47 лева; на 10.05.2022 г. – 1 826,32 лева; на 09.06.2022 г. – 2 360,65 лева; на 11.07.2022 г. – 3 128,11 лева; на 10.08.2022 г. – 4 269,92 лева; на 12.10.2022 г. – 3 755,44 лева; на 11.11.2022 г. – 2 140,19 лева; на 07.12.2022 г. – 2 092,40 лева.

От представените от „ЕСП Златни Пясъци“ ООД фактури за консумирана от „Арсенал“ ЕООД електроенергия се установява, че в периода 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. са издадени 12 бр. фактури на абонат „Арсенал“ ЕООД с клиентски номер 4101041 за доставена и консумирана електроенергия на обект „Офис сграда/ПК 9000 Вилна зона Варна Бриз № 131“, с посочени във всяка от фактурите крайни суми за плащане, както следва: Фактура № 1000004700/31.01.2022 г. – 2 022,62 лв.; Фактура № 1000004882/28.02.2022 г. – 2 052,09 лв.; Фактура № 1000005308/31.03.2022 г. – 2 955,42 лв.; Фактура № 1000005578/30.04.2022 г. – 1 826,32 лв.; Фактура № 1000005930/31.05.2022 г. – 2 360,65 лв.; Фактура № 1000006384/ 30.06.2022 г. – 3 128,11 лв.; Фактура № 1000006698/31.07.2022 г. – 4 269,92 лв.; Фактура № 1000007058/31.08.2022 г. – 5 129,45 лв.; Фактура № 1000007377/

30.09.2022 г. – 3 755,44 лв.; Фактура № 1000007651/31.10.2022 г. – 2 140,19 лв.; Фактура № 1000007857/30.11.2022 г. – 2 092,40 лв.; Фактура № 1000008027/31.12.2022 г. – 3 214,97 лв.

Видно от представените от „Холидей Прим“ ЕООД заверени преписи на Движение на плащания от сметка на „Арсенал“ ЕООД за периода 01.01.2022 г. – 21.04.2023 г., в посочения период от сметката на ищеца в полза на посоченото дружество са преведени по банков път общо 30 750,86 лева по издадени фактури, която сума се потвърждава и от приетото по делото заключение на вещото лице по допуснатата ССЕ. Не се установява внасяне на суми в брой за заплащане на задължения на „Арсенал“ ЕООД към посоченото дружество.

**При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:**

Искът по чл. 145 ТЗ е предоставен на дружеството с ограничена отговорност за реализиране отговорността на управителя към него. Отговорността на управителя за вреди, причинени на търговското дружество от неговото управление, е специална имуществена отговорност, която произтича едновременно от договорното му правоотношение с дружеството /мандат/ и по силата на закона – като негов органен представител, натоварен с функциите да организира и управлява добре дейността и имуществото търговеца. Възражението на ответника, че доколкото в случая не бил налице сключен договор за управление, то отговорността на ответника не може да бъде реализирана по реда на чл. 145 от ТЗ, е неоснователно. Дори и да не е подписан договор за възлагане на управлението по обективни или субективни причини, изборният и вписан в търговския регистър управител придобива в пълния им обем правата и задълженията, които законът, дружественият договор или решенията на общото събрание на съдружниците свързват с този избор. Фактическият състав на този вид гражданска отговорност обхваща виновното, противоправно, вредоносно неизпълнение на задълженията на управителя, от което са последвали вреди. Тя е неограничена и резултатна – възниква и подлежи на ангажиране за обезщетяване в пълния им размер на вредите, които дружеството реално е претърпяло вследствие лошото управление, в това число причинен неоправдан разход, загуба или липса на материални активи или парични средства. При всички случаи, съобразно общите правила на гражданската отговорност за вреди, последните следва да бъдат установени по вид и размер, като реално отразили се върху патримониума на дружеството.

Не е спорно, че ответникът в качеството си на управител на дружеството е изтеглил в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД в „ПИБ“ АД през периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. на части сумата от 35 743,89 лева. Така получените от управителя средства са счетоводно отразени като задължение към дружеството за посочената сума. В тежест на ответника е да докаже, че е изразходвал изтеглените суми в полза на дружеството или, че е върнал същите в касата.

Ответникът е противопоставил възражение, че с изтеглените средства е заплащал задължения на дружеството по повод търговските му отношения с други дружества и обслужването на притежаваните имоти.

Съдът намира за релевантно единствено възражението за извършени в брой плащания към ЕСП Златни Пясъци на консумирана ел. енергия в собствените на дружеството недвижими имоти.

Установено е от представените от ответника разписки на „Изипей“ АД, че в периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. са заплатени в брой общо 17 746,71 лева за консумирана електроенергия от абонатен номер 4101041, който е посочен и във фактурите на ЕСП Златни Пясъци. Разписката от м. януари 2023 г. не следва да се взема предвид, тъй като ответникът не е направил възражение, че с изтеглените в процесния период средства е заплатил и тази сума. Ищецът не е оспорил представените разписки, в т.ч. твърдението, че сумите са

заплатени от ответника. От датите на разписките се установява, че плащанията са извършвани ежемесечно. Видно е, че платените суми са равни на посочените суми за плащане в съответната фактура, издадена в края на предходния месец. Не е представена разписка за плащане на сумата по Фактура № 1000007058/31.08.2022 г. – 5 129,45 лв., което би следвало да се извърши през м. септември 2022 г. Няма и твърдение на ответника, че е платил тази сума.

От издадените от ЕСП Златни Пясъци фактури е видно, че същите са за доставена и консумирана електроенергия на обект „Офис сграда/ПК 9000 Вилна зона Варна Бриз № 131“. Ищецът твърди, че този обект е отдаден под наем на „Берьозка България“ ООД като наемателят се е задължил да заплаща консумативните разходи, в т.ч. за електрическа енергия на съответните доставчици на услуги, което действително се установява от представения договор за наем. Същевременно, видно от последния подписан анекс към договора за наем, дължимата от наемателя наемна цена през процесния период е в размер на 2 000 лева на месец. Установено е по делото, че в периода 09.06.2022 г. – 7.12.2022 г. „Берьозка България“ ООД е заплатило по сметката на „Арсенал“ ЕООД в „ПИБ“ АД общо 60 523,98 лева, докато дължимият наем съгласно представения от ищеца договор и анекси към него е в размер на 14 000 лева за същия период (седем месеца). Плащанията от „Берьозка България“ ООД са извършвани по две фактури всеки месец. Като основание за всеки превод първоначално е посочван номер на фактура и „наем, ток“, а след края на 2021 г. – само номера на фактури.

Ищецът не е навел твърдения, че разликата между дължимия наем и фактически получените по неговата сметка суми за процесния период, която е в общ размер 46 523,98 лева, е заплатена от „Берьозка България“ ООД на някакво друго основание, различно от договора за наем. Напротив, последователно се поддържа, че приходите на „Арсенал“ ЕООД са единствено от отдадените под наем обекти. Следователно, „Берьозка България“ ООД, като наемател по договора за офис сградите на бул. „Княз Борис Първи“ № 131 („Офис сграда/ПК 9000 Вилна зона Варна Бриз № 131“), е заплатило на ищеца не само наемната цена от 14 000 лева, но и допълнителни суми, значително надвишаващи цената на консумираната в обекта електроенергия за съответния период. Това обстоятелство, заедно с обстоятелството, че в продължителен период като основание за плащане на сумите от „Берьозка България“ ООД е посочвано „наем, ток“, като плащанията винаги са били извършвани по две фактури всеки месец и като размери не са намалели през 2022 г. спрямо 2021 г., а дори са се увеличили, води до извод, че страните по договора за наем конклюдентно са приели наемателят да заплаща на наемодателя не само наемната цена, но и други задължения, произтичащи от наемния договор. Ето защо, съдът приема, че от представените по делото доказателства не се установява по несъмнен начин, че със заплатените от ответника задължения на „Арсенал“ ЕООД за консумирана електроенергия в посочения обект е нанесена вреда на дружеството. С плащането на сумите на ЕСП Златни Пясъци ответникът е изпълнил задължение на управляваното от него дружество като по този начин е възстановил на ищеца част от изтеглените в брой парични средства до размера на заплатените на третото лице суми – общо 17 746,71 лева. В същото време, не се доказва тази сума да е останала дължима от „Берьозка България“ ООД, т.е. ответникът да е облагодетелствал това дружество в нарушение на уговореното в договора за наем и така да е нанесъл вреда на ищеца.

По отношение на възражението на ответника за заплатен ток в периода януари – май 2022 г. съдът намира, че същото е неоснователно. Видно от представените разписки заплатената сума в този период е в общ размер 8 856,45 лева. През същия период ответникът е изтеглил в брой сумата 22 516,36 лева, за която не е навел конкретни твърдения и не е представил доказателства да е разходвана в полза на ищеца. Изтеглените в брой парични средства за периода януари - юни 2022 г. значително надхвърлят и изцяло покриват платената в този период електроенергия. Следователно не се касае за заплатени с лични средства суми, както твърди ответникът.

Останалите възражения на ответника или не са конкретизирани или нямат касателство с отчитането на процесните суми. Не са изложени твърдения, респ. не са представени доказателства, за какви точно разходи за дейността и управлението на дружеството кога и в какъв размер са разходвани средства. От събраните по делото доказателства не се установява ответникът да е внасял в сметката на „Арсенал“ ЕООД средства с изключение на сумата 29 100 лева, постъпила на 23.06.2022г. с основание „заем за плащане ремонт“. Тази сума по твърдения на самия ответник е предоставена в заем и е предмет на отделен иск предявен от В. П. срещу „Арсенал“ ЕООД, по който е образувано т.д. № 347/2023 г. по описа на ВОС, ТО.

Сумите, преведени по банков път за извършване на ремонт и управление на ЕС в к.к. Златни пясъци на фирма „Холидей прим“ ЕООД също не са предмет на исковата претенция. Не се установява ответникът да е заплащал някаква част от задълженията към „Холидей прим“ ЕООД с лични средства без да е налице договор за заем или решение на едноличния собственик на капитала за предоставяне на допълнителни средства по реда 134 от ТЗ на дружеството, както се твърди в отговора на исковата молба.

С оглед на изложеното, искът е частично основателен и ще бъде уважен до размер на сумата от 17 997,18 лева, представляваща разликата между изтеглените 35 743,89 лева и платените в полза на ЕСП Златни Пясъци в периода юни – декември 2022 г. суми в общ размер на 17 746,71 лева, а в останалата част ще бъде отхвърлен като неоснователен.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, съразмерно на уважената част от иска, ответникът В. П. П. следва да заплати на ищеца направените от него разноски в настоящото производство в общ размер 1928,29 лева, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им.

Съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им направените от ответника разноски в настоящото производство включват 15 лева държавна такса и 3 500 лева заплатено адвокатско възнаграждение, за което ищецът е направил възражение за прекомерност. Съгласно Наредба № 1/2004 г. на ВАС, минималният размер на дължимото адвокатско възнаграждение според материалния интерес е 3 509,51 лева. Претендиращият адвокатски хонорар е под установения минимум, поради което възражението за прекомерност с правно основание чл. 78, ал. 5 от ГПК е неоснователно. На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ищецът „Арсенал“ ЕООД следва да заплати на ответника съразмерно на отхвърлената част от иска сторени съдебно деловодни разноски в общ размер 1745,18 лева.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** В. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*, да заплати на „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Проф. Н. Державин“ № 16, ап. 3, сума в общ размер **17 997,18 лева**, представляваща обезщетение за нанесени вреди от бившия управител В. П. на управляваното от него дружество „Арсенал“ ЕООД, а именно: изтеглени в брой от сметката на „Арсенал“ ЕООД в „Първа Инвестиционна Банка“ АД през периода от 09.06.2022 г. до 07.12.2022 г. и неотчетени в пълен размер суми, както следва: на 09.06.2022 г. – изтеглени 4 343,89 лв.; на 11.07.2022 г. – изтеглени 5 680 лв.; на 10.08.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; на 09.09.2022 г. – изтеглени 4 000 лв.; на 12.09.2022 г. – изтеглени 3 000 лв.; на 12.10.2022 г. – изтеглени 5 000 лв.; на 17.10.2022 г. – изтеглени 1 000 лв.; на 11.11.2022 г. - изтеглени 3 670 лв.; на 07.12.2022г. – изтеглени 4 050 лв., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до предявения размер от 35 743,89 лева.

**ОСЪЖДА** В. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*, да заплати на „Арсенал“ ЕООД,

ЕИК 103949889, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Проф. Н. Державин" № 16, ап. 3, сумата от **1928,29 лева** съдебно-деловодни разноси на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

**ОСЪЖДА** „Арсенал“ ЕООД, ЕИК 103949889, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Проф. Н. Державин" № 16, ап. 3, **да заплати** на В. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*, сумата от **1745,18 лева** съдебно-деловодни разноси на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_