

ПРОТОКОЛ

№ 716

гр. Варна, 24.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Членове: Асен Вл. Попов
Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Частно наказателно дело № 20233100200996 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЛИЦЕТО ЧИЕТО ПРЕДАВАНЕ СЕ ИСКА В. Ж. Й. - редовно призована, явява се лично и с адв. И. Т., адв. Н. И. и адв. М. Т. от ВАК, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.Т.: Да се даде ход на делото.

ЛИЦЕТО ЧИЕТО ПРЕДАВАНЕ СЕ ИСКА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на лицето, чието задържане се иска.

В. Ж. Й., ЕГН ***** – родена в гр. *****, българка, с българско гражданство, с висше образование, омъжена, неосъждана, работи, с настоящ адрес ул. „*****“ с телефонен номер – *****.

Желая да бъде представлявана от адв. Т. и от адв. И..

СЪДЪТ разяснява на лицето, чието предаване се иска, разпоредбата на чл.45 ал.1 и

сл. от ЗЕЕЗА, възможността да даде съгласие за доброволно предаване, да направи отказ от прилагане на принципа на особеността по чл. 61 от ЗЕЕЗА, както и последиците от тези действия.

СЪДЪТ на осн.чл.43, ал.5 ЗЕЕЗА разяснява лицето за правото му на защитник в издаващата държава-членка, който да подпомага защитника в Р.България чрез информация и съвети.

ЛИЦЕТО ЧИЕТО ПРЕДАВАНЕ СЕ ИСКА: Да, желая да се възползвам от правото ми на защита в Германия.

ПРОКУРОПРЪТ: Уважаема г-жо Председател, в петък следобед по факс в ОП-Варна е постъпила декларация за обратно предаване, което е дошло при нас, а е адресирано до вас.

АДВ. И.Т.: Да се приложи към материалите по делото. Ние представяме писмени доказателства, т.к. не са приложени към материалите по това производство, удостоверения за раждане на В. Й., епикриза на В. Й., че е родила на 05.05.2020 г., и 5 бр. справки от електронния регистър за издаване на болнични листове в периода 2019-2020 г., както и 2 бр. амбулаторни листи издадени на 28.07.2023 г. на майката на В. Й., от които е видно, че на 28.06.2023 г. същата, поради битова злополука, е получила травма и болки в областта на лявото стъпало - счупване на метатарзалната кост на крака и към настоящия момент е в състояние на имобилизация. Представям тези документи на държавното обвинение, за да се запознае с тях.

АДВ. И.: Поддържам представените от колегата документи. Да се приеме гаранцията.

АДВ. М.Т.: Поддържам представените от колегата документи. Да се приеме гаранцията.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат и приложат към материалите по делото.

СЪДЪТ намира, че така представените доказателства от представителя на прокуратурата, а именно постъпилата гаранция от издаващата държава, която е поискана от настоящия съдебен състав при разглеждане на делото, следва да бъде приобщена към материалите по делото, като същото се касае и за представените писмени доказателствата от страна на защитата на исканото лице, доколкото същите допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото Декларация за обратно предаване от Главния прокурор в Бамберг, Централна служба за киберпрестъпления постъпило по факс на ОП-Варна на 21.07.2023 г. и с наш Вх.№18493/24.07.2023 г.; Удостоверение за раждане на В. Ж. Й. №062735; Епикриза на същата от СБАГАЛ „Проф. д-р Димитър Стаматов-Варна“ ЕООД; 2 бр. справки от Електронния регистър на болничните листове за издадени болнични листове по отношение на същата; 3 бр. справки за представени документи и изплатени обезщетения и помощи от ДОО; Амбулаторен лист №23186C03F120 от 05.07.2023 г. и Лист за префлед на пациент в КДБ/СО от дата 28.06.23 г. отношение на М.П.Ж...

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане от исканото лице да се възползва от възможността предвидена в разпоредбите на чл.43, ал.5 от ЗЕЕЗА, а именно от искащата

държава да ѝ бъде определен защитник на територията на искащата държава, който да я подпомага в настоящото производство, намира направеното искане за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до искащата държава за определяне на защитник, който да подпомага исканото лице в настоящото производство.

АДВ. И.Т.: Уважаема г-жо Председател, ние имаме още искания и молим, във връзка с процедурата за предаване на исканото лице по ЗЕЕЗА, на осн. чл. 37, ал.1, т.3 от същия закон да изискате от искащата държава влязъл в сила съдебен акт или заповед за задържане на лицето. Видно е от материалите, че издаващата държава не е представила и приложила такъв съдебен акт, който да е влязъл в сила и да удостоверява, че има влязък в сила съдебен акт за задържането на лицето и издаден такъв съдебен акт на територията на Република Германия. Посочено е в бланката, че районен съд е постановил задържане на лицето, но без към европейската заповед за арест или към тази бланка да е приложен отделно заверен препис на влязъл в сила съдебен акт, удостоверяващ факта. Във връзка с това искане Ви моля да изискате информация от издаващата държава дали тази заповед за задържане, която е издадена за лицето е била връчена или съобщена по някакъв начин на В. Й. и дали тя е уведомена за нейното право на лично участие в съответното производство.

Моля, да прецените, че тези искания са относими, с оглед спазването на изискването на закона за предаването на ЕЗА и предаването на лицето.

АДВ.И.: Поддържа исканията на колегата. Нямаме други искания.

АДВ. М.Т.: Поддържа исканията на колегата. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че няма нарушение в процедурата по издадената заповед за арест и искането за допълнително информация относно влязъл в сила на съдебен акт и уведомяването на лицето са неотнесими към настоящия предмет на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и разпоредбите на ЗЕЕЗА намира направеното искане за неоснователно, доколкото за издаващата държава не съществуват задължения ведно с изпратената европейска заповед за задържане да бъдат приложени и заверени копия на документите, въз основа на които същата е издадена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за изискване на заверени преписи от решенията за задържане на исканото лице.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдебното заседание продължи в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ след като се запозна с всички материали по делото намира, че за да бъде взето решение по повод направеното искане първо следва да се изчака назначаването на защитник в издаващата държава.

На второ място следва да бъде извършен обмен на информация с издаващата държава

в рамките на чл. 50, параграф 2 от Рамковото решение за ЕЗА, при спазване на възможностите на инструментите за предотвратяване на безнаказаността, залегнала в посочения текст и преценката на висшия интерес на детето, засегнат в решенията на Европейския съд.

В днешното съдебно заседание са представени доказателства за детето на исканото лице, от които може да се направи извода, че е родено на 05.05.2020 г. и същото, и към настоящия момент се явява непълнолетно.

За правилната преценка на исканията на издаващата държава, посочени в разглежданата ЕЗА, с съпоставянето на инструментите за предотвратяване на безнаказаността и висшия интерес на детето, макар и в случая да е трето лице, е необходимо събирането на допълнителни сведения.

Съдът следва да съобрази, както на решенията на Европейския съд по правата на човека, така и висиящото към момента преюдициално запитване направено от ВКС на Италия пред Европейския съд по решение С-261/22, по което е постановено заключение на генералния адвокат от 13.07.2023 г. и в което преюдициално запитване всъщност за включени въпроси касаещи настоящото производство. По тези съображения съдът намира, че от искащата държава следва да бъде изисквана допълнителна информация за образуваното наказателно производство и участието на исканото лице в него и възможността това производство да бъде проведено при съгласия от издаващата държава и под друга форма визирана в разпоредбата на чл.50 от ЗЕЕЗА - възможността това лице да бъде разпитано на територията на РБ или предадено временно за извършване на процесуални действия в искащата държава и върнато отново на територията на Република България, като по този начин не би се нарушила връзката му с малолетното дете.

С оглед интересите на детето, издаващата държава да представи информация по времето на изтърпяване на евентуално задържане под стража на територията на издаващата държава какви са възможностите за присъствие на малолетно дете и съответно възможностите на исканото лице за осъществяване на контакти със същото, с оглед непрекъсване на връзката между тях.

За да може съдебния състав да се произнесе по повод на направеното искане за предаване на исканото лице и висшия интерес на малолетното дете, съдът намира, че следва да изиска доклад от „Дирекция за закрила на детето“, която да установи какви са отношенията на исканото лице с малолетното негово дете, начините на отглеждане на детето, хората, които го отглеждат, възможностите за издръжка на това дете и средата в която живее.

Поради гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА допълнителна информация от издаващата държава за образуваното наказателно производство и участието на исканото лице в него и възможността това производство да бъде проведено при съгласия от издаващата държава и под друга форма визирана в разпоредбата на чл.50 от ЗЕЕЗА - възможността това лице да бъде разпитано на територията на РБ или предадено временно за извършване на процесуални действия в искащата държава и върнато отново на територията на Република България, като по този начин не би се нарушила връзката му с малолетното дете както и какви са възможностите за присъствие на малолетно дете и съответно възможностите на исканото лице за осъществяване на контакти със същото, с оглед непрекъсване на връзката между тях по време на изтърпяване на МНО 4Задържане под стража“ във ФРГ.

ДА СЕ ИЗИСКА доклад от „Дирекция за закрила на детето“ каква е връзката на исканото лице с малолетното негово дете, начините на отглеждане на детето; хората, които полагат грижи за отглеждането; възможностите за издръжка на това дете и средата в която

живее.

Двете институции да бъдат уведомени за необходимостта от скорошно отговор на направените запитвания.

СЪДЪТ намира, че с оглед необходимостта от осигуряване на присъствието на исканото лице на територията на Р.България и необозримото бъдеще... на настоящото производство по отношение на същата следва да бъде наложена забрана за напускане на пределите на страната, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ЗАБРАНА за напускане пределите на Република България на лицето, чието предаване се иска - **В. Ж. Й., ЕГН *******.

Определението подлежи на обжалване или протест пред АС-Варна в 7-мо дневен срок от днес.

СЪДЪТ, с оглед постъпили доказателствени искания и необходимостта от попълване на делото с доказателствена съвкупност намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото за друга дата и час, за която страните ще получат призовки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____