

РЕШЕНИЕ

№ 4930

гр. С, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело № 20221110145796 по описа за 2022 година

„Д“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град С, район Т, бул. „В“ № ..., представлявано от К.Ч. - главен изпълнителен директор и Б.В. -изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адв. А. Д. е предявило срещу СО с адрес: гр. С, ул. М ..., искове за следното:

Да се постанови решение, с което да се осъди СО да заплати на „Д“ ЕАД сума в размер на 493.30 лева, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение по щета № ... по застраховка “Каско+”, застрахователна полица № ... от 06.07.2020г., във връзка с настъпило на 04.02.2021г. събитие (ПТП), с включени 15 лв. ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху дължимата сума от датата на подаване на исковата молба - 25.08.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и сума в размер на 25.76 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата, считано от 19.02.2022г. до 25.08.2022г.

Ответникът оспорва иска по основание и размер.

Като трети лица – помагачи на страната на ответника са конституирани „И“ ЕООД с ЕИК *****, „А С“ ЕООД с ЕИК ***** и „П С“ ООД с ЕИК *****, които не вземат становища.

Правните основание на предявените искове са чл. 410, ал.1, т.2 от КЗ и чл.

86, ал.1 от ЗЗД.

От събраните по делото доказателства се установи следното във фактическо и правно отношение:

На 04.02.2021г. на територията на СО в гр. С, при движение по бул. „В“ е реализирано пътнотранспортно произшествие, при което на лек автомобил „Р“ с рег. № ЕН ...КС, управляван от А. А. Т. са причинени щети (увредени предна дясна гума и джанта), в резултат на попадането му в дупка на пътя, необозначена като препятствие и небезопасна по съответния ред. Автомобил Р с рег. № ЕН ... КС е бил застрахован при „Д“ ЕАД по автомобилна застраховка „Каско+“, със застрахователна полица № ... от 06.07.2020г. със срок на действие от 27.08.2020г. до 26.08.2021г. По повод настъпилото събитие, на 04.02.2021г. до дружеството е било подадено уведомление за щета и е образувана щета № Застрахователят е определил обезщетение в размер на 478,30 лв., от което 155.62 лв. за увредената дясна гума, представляващо 60 % от стойността на нова гума на стойност 259.36 лв. и 313.08 лв. - стойност на предна дясна джанта. Сумата от 478.30лв. е била платена от застрахователят на застрахованото лице по банков път с преводно нареждане от 02.11.2021г.

Изложената фактическа обстановка се установи както от събраните по делото писмени доказателства, така и от разпита на водача на увредения автомобил – свидетелят А. Т..

Съгласно чл. 410, ал.1, т. 2 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл. 49 от ЗЗД.

Фактическият състав на посочената правна норма е изпълнен. Пътят, на който е реализирано произшествието - ул. „З“, се намира в населено място на територията на СО и представлява местен път по смисъла на чл. 3, ал. 3 от Закона за Пта и като такъв е публична собственост на СО (чл. 8, ал. 3 от ЗП). Затова СО е отговорна за причинената щета на застрахования автомобил. На осн. чл. 19, ал. 1, т. 2 и чл. 31 от ЗП, СО в качеството ѝ на собственик и стопанин на общинския път, е длъжна да осъществява дейностите по ремонта и поддържането му, включително да обозначи съответното препятствие с

необходимите пътни знаци и други средства за сигнализиране, с оглед предупреждаване на участниците в движението, съобразно чл. 13 от ЗДвП, както и да отстрани съответните препятствия във възможно най-кратък срок (чл. 167, ал. 1 от ЗДвП). Общината като юридическо лице е задължена да осъществява дейностите по чл. 31 от ЗП (по поддържане на пътя) и чл. 13 от ЗДвП, чрез своите служители или други лица, на които е възложила изпълнението им. Дупката представлява „препятствие на пътя“ по смисъла на параграф 6, т. 37 от ЗДвП (нарушаване целостта на пътното покритие, както и предмети, вещества или други подобни, които се намират на пътя и създават опасност за движението), тъй като представлява нарушаване на целостта на пътното покритие и създава опасност за движението. Мястото не е било обозначено с нарочен пътен знак, който да указва на водачите да заобиколят, за да продължат движението си (аргумент от чл. 52, ал. 1 от ППЗДвП). Съгласно параграф 1, т. 14 от ДР на ЗП, “поддържане на Пта” е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година. Наличието на каквито и да е препятствия на пътното платно за движение, вкл. несигнализирана и небезопасна дупка, представлява неизпълнение /чрез бездействие/ на посочените и възложени в нормативен акт задължения.

Причинно- следствената връзка между посоченото бездействие по поддръжка и обезопасяване на пътното платно и причинената щета е обективизирана в механизма на настъпване на произшествието така, както е описано от свидетелят Т. чрез попадане на едно от колелата на процесния автомобил в дупката на пътното платно. В този смисъл е и изготвената по делото съдебна авто-техническа експертиза. Същата дава заключение, че пазарната стойност за възстановяване на процесната щета в частта за увредената гума е равна на 265, 90 лв. без ДДС. Вещото лице дава становище в съдебно заседание за това, че изплатената цена за увредената джанта също съответства на пазарната стойност. И тъй като становището на вещото лице е аргументирано, съдът го счита като такова годно да се възприеме при решаване на делото. Цената на главния иск се доказва както от изготвената по делото експертиза, така и от експертното становище на вещото лице в съдебно заседание, поради което съдът счита, че същият следва да се уважи в пълния му предявен размер. С оглед на механизма на ПТП, съдът счита, че при същото са увредени както гумата на автомобилното колело, така и

неговата джанта. За времето на забава след отказа на СО да изплати на застрахователя платеното застрахователно обезщетение, акцесорният иск за сумата в размер на 25, 76 лв. за времето от 19.02.2022г. до 25.08.2022г. също е основателен и доказан, и следва да бъде уважен.

На осн. чл. 78, ал.1 от ГПК разноски на ищеца се дължат в пълния им претендиран размер от 568 лв. /без депозита, внесен за разпита на свидетеля, който ще се възстанови на ищеца/.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА СО с адрес: гр. С, ул. М ... да заплати на „Д“ ЕАД сума в размер на **493.30 лева**, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение по щета № ... по застраховка “Каско+”, застрахователна полица № ... от 06.07.2020г., във връзка с настъпило на 04.02.2021г. застрахователно събитие -ПТП, с включени 15 лв. ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба - 25.08.2022г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. чл. 410, ал.1, т.2 от КЗ и чл. 86, ал.1 от ЗЗД, както и сума в размер на **25.76 лева**, представляваща мораторна лихва върху главницата, считано от 19.02.2022г. до 25.08.2022г., на осн. чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

ОСЪЖДА СО с адрес: гр. С, ул. М ... да заплати на „Д“ ЕАД сторени по делото разноски в размер на 568 лв.

Решението е постановено с участието на: „И“ ЕООД с ЕИК *****; „А С“ ЕООД с ЕИК ***** и „П С“ ООД с ЕИК ***** - конституирани по делото като трети лица- помагачи на СО.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____