

# РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 05.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Д.а Г. Димитрова  
като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110160934 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба на „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД срещу ЗАД „ОЗК-Застраховане“, с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на ищеца 2409,07 лева – стойност на платено от ищеца застрахователно обезщетение за вредите, претърпени от застрахован от ищеца лек автомобил „Опел мока“ с рег. № \*\*\*\*\* в ПТП, настъпило на 07.09.2021 г. вечерта при удар отзад на автомобила на пътя между село Конуш и село Козлец по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност била застрахована при ответника, ведно със законната лихва от 10.11.2022 г. – датата на предявяване на иска, до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът бил застраховател по имуществена застраховка за лек автомобил „Опел мока“ с рег. № \*\*\*\*\* с валидност от 04.09.2021 г. до 03.09.2022 г. Твърди, че на 07.09.2021 г. застрахованият автомобил се движел по път от село Конуш към село Козлец, Старозагорска област, когато бил ударен в задната си част от водача на лек автомобил „Фолксваген пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, като застрахованият при ищеца автомобил претърпял вреди по задната си броня, заден подкалник и заден десен калник. Твърди се, че за ремонт на тези повреди ищецът възложил поправката на „Ауто виа“ ЕООД, на което заплатил 2394,07 лева на 03.02.2022 г. Твърди, че водачът на автомобил „Фолксваген пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, който бил виновен за вредите по увредения автомобил, застраховал гражданската си отговорност при ответника за периода от 30.06.2021 г. до 29.06.2022 г. Ответникът бил поканен да плати, но не го направил. Поради

това се иска заплащане на платеното на собственика обезщетение и ликвидационни разноски, общо в размер на 2409,07 лева. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е подаден отговор от ответника – ЗАД „ОЗК[1]Застраховане“, с който предявеният иск се оспорва по основание, тъй като не е било установено къде, кога и как е настъпило ПТП, кой е виновният водач и защо. Излага доводи, че двете населени места не се намират на директен път помежду си и са на разстояние 90 км. При условия на евентуалност се поддържа съпричиняване от водача на застрахования при ищеца автомобил. Твърди се, че застрахованият при ищеца автомобил е имал и повреди отпреди ПТП. Твърди се, че вредите са в по-малък размер. Оспорва се претенцията за лихва, тъй като се твърди нередовност на документите за регресна претенция. Иск се отхвърляне на исковете. Претендират се разноски.

В съдебното заседание, проведено на 27.09.2023 г. ищецът моли предявените искове да бъдат уважени. Претендира заплащане на разноски по делото. Ответникът моли предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни. Поддържа, че по делото са налице доказателства, че процесните два автомобила на твърдяната дата не са се движили по маршрута, който твърдят, поради което не са участвали в твърдяното ПТП. Претендира разноски.

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възраженията на страните съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

С доклада по делото, обявен за окончателен без възражения от страните в заседанието на 29.05.2023 г. (на лист 84 от делото) като безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени обстоятелствата, че лек автомобил „Опел мока“ с рег. № \*\*\*\*\* е бил застрахован за вреди при ищеца за периода от 04.09.2021 г. до 03.09.2022 г.; че водачът на лек автомобил „Фолксваген пасат“ с рег. № \*\*\*\*\* е застраховал гражданската си отговорност при ответника в периода от 30.06.2021 г. до 29.06.2022 г.

Между страните не е спорно, че ищецът е заплатил за поправяне на щетите по лек автомобил „Опел Мока“ сума в размер на 2394,07 лева

В проведен чрез видеоконференция разпит в открито съдебно заседание, проведено на 28.06.2023 г. (на лист 98 от делото) свидетелят В. Д. дава показания, че е участвал в ПТП преди или след с. Конуш в Хасковска област. Свидателят пътувал от Стара Загора към Димитровград, като тръгнал по пътя от Стара Загора, който пресича АМ „Тракия“. Свидетелства, че е управлявал лек автомобил „Фолксваген Пасат“ и след Хасково, по пътя на юг се движел в колона с други автомобили. Внезапно движението в колоната спряло, свидетелят не успял да реаргира и да спре своевременно, и ударил лек автомобил „Опел Мока“, който се движел пред него. Вследствие на удара на управлявания от свидетеля лек автомобил „Фолксваген Пасат“ били нанесени щети в предната лява част, а на лек автомобил „Опел Мока“ били нанесени щети вдясно. Свидателят и водачът на „Опел Мока“ били в приятелски

отношения и пътували заедно.

В проведен чрез видеоконференция разпит в открито съдебно заседание, проведено на 27.09.2023 г. (на лист 132 от делото) свидетелят А. Б. дава показания, че е бил участник в ПТП между с. Конуш и с. Козлец. Свидетелят пътувал от Стара Загора към Кърджали, като от Стара Загора пътувал на юг в посока към магистралата. По пътя свидетелят минал през Хасково и селата. По пътя от гр. Стара Загора за Хасково свидетелят пътувал през Ястребово, покрай Димитровград и по околоръстното шосе на Хасково. Пътят, на който станала катастрофата, бил извънградски. Свидетелят се движел в колона от автомобили, като движението в колоната рязко спряло до намиращи се край пътя сергии, свидетелят успял да реагира и да спре своевременно, но лекият автомобил „Фолксваген Пасат“, който се движел зад автомобила, управляван от свидетеля, не успял да спре и ударил управлявания от свидетеля автомобил „Опел Мока“. След това водачите на двата автомобила съставили двустранен констативен протокол и свидетелят посочил за виновен водача на л.а. „Фолксваген Пасат“, тъй като бил отзад. Дватамата водачи се познавали и пътували заедно.

Съгласно писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“ на лист 115 по делото в системата за трафик броячи и тол камери няма регистрирани движения на превозни средства с рег. № \*\*\*\*\* и рег. № \*\*\*\*\* на дата 07.09.2021 г. през всички стационарни точки на републиканската пътна мрежа. В участъка, в който се твърди да е реализирано ПТП тол камери са разположени както следва: на път I-5: при с. Маджерито, с. Тракия, гр. Димитровград, гр. Хасково, с. Козлец, с. Глухар; на път II-66: между гр. Стара Загора и с. Поповица; по автомагистрала „Тракия“ между гр. Стара Загора и с. Белозем: с. Опълченец, гр. Чирпан, с. Памукчии; на път I-8: от с. Поповица до пътен възел с път I-5: гр. Първомай, с. Горски извор. Трафик броячи са разположени на път I-5 2081: с. Маджерито, с. Бъдеще, с. Тракия, с. Радиево, гр. Димитровград (юг), с. Крепост, гр. Хасково (юг), с. Козлец.

Съвкупността от следните обстоятелства – наличието на приятелска връзка между двамата свидетели; липсата на каквито и да било данни за преминаване на автомобилите от камерите за следене на трафика по сочения от свидетелите път (макар че такива са налични); заинтересоваността на свидетелите да получат застрахователно обезщетение, е основание за съда да не кредитира показанията на двамата свидетели относно мястото и обстоятелствата, при които е настъпило ПТП.

Съгласно заключението на изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза, изготвена на база представените по делото писмени доказателства, и нахождаща се на лист 118-124, на 07.09.2021 г., около 19:30 ч. л.а. „Фолксваген пасат“, рег. № \*\*\*\*\* се движел по пътя между с. Конуш и с. Козлец в посока към гр. Кърджали, където водачът реализирал ПТП със спрелия пред него л.а „Опел Мока“, рег. № \*\*\*\*\* . Към датата на застрахователното събитие л.а „Опел Мока“, рег. № \*\*\*\*\* е бил в експлоатация от 05 дни, считано от датата на първоначалната му регистрация – 02.09.2021 г. Стойността, необходима за възстановяване на автомобила,

изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 2394,07 лева, а стойността, изчислена на база средни пазарни цени на оригинални части към датата на ПТП е 3032,53 лева Според вещото лице всички увреждания по л.а „Опел Мока“, рег. № \*\*\*\*\* са в пряка причинно-следствена връзка с механизма на процесното ПТП. При разпита си в съдебно заседание, проведено на 27.09.2023 г. (на лист 133 от делото) вещото лице посочва, че единствените варианти по пътна мрежа с камери да преминат автомобили и да не бъдат заснети, са да е налице техническа неизправност на камерите или същите да са били изключени, но по делото няма данни за това

Въз основа на така установените факти съдът намира следното от правна страна:

Предявени са обективно съединени иски с правна квалификация чл. 411, ал. 1 КЗ вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Искът по чл.411, ал. 1 КЗ се уважава, ако съдът установи, че увреденото имущество е било застраховано при ищеца и същият е заплатил обезщетение за поправянето му; ако увреждането (вредите върху застрахованото имущество) е настъпило в рамките на застрахователното покритие по имуществената застраховка в причинна връзка с неправомерно поведение на водач, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника. Вината на застрахования при ответника водач ще се презумира, ако се установи противоправното му поведение, съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

От представената по делото справка от Агенция „Пътна инфраструктура“ на лист 115 по делото се установи, че въпреки наличието на многобройни тол камери и трафик броячи по маршрута, по който твърдят, че са се движили свидетелите, на твърдяната от тях дата – 07.09.2021 г., нито една тол камера и нито един трафик брояч по републиканската пътна мрежа въобще, а не само в процесния участък, не са засекли движението на който и да било от двата автомобила. По делото не са налице твърдения и доказателства тол камерите и трафик броячите да са били изключени в цялата страна или да е имало технически проблем с тях на 07.09.2021 г. Съдът не кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите противоречат на данните, предоставените от Агенция „Пътна инфраструктура“.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че по делото не е доказано осъществяването на твърдяното в исковата молба ПТП между двата автомобила на 07.09.2021 г., съответно не е доказано противоправното поведение на водача на застрахования при ответника лек автомобил, поради което предявените иски следва да бъдат отхвърлени.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски има ответникът на основание чл. 78, ал. 3 ГПК. Ответникът е доказал разноски, които са усвоени по делото, в размер на 200 лева – депозит за изготвяне на съдебна автотехническа експертиза, 5 лева – такса за издаване на съдебно удостоверение, и следва да му се присъдят 100 лева юрисконсултско възнаграждение, определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, или общо 305 лева, които следва да му се присъдят в пълен размер.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД иски с правна квалификация чл. 411, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, ЕИК: 121265177, и адрес на управление София, ж.к. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, да заплати на ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД, с ЕИК: 121718407, и адрес на управление: София, бул. „Витоша“ № 89б, сумата от **2409,07 лева** (две хиляди четиристотин и девет лева и 7 ст.) – стойност на платено от ищеца застрахователно обезщетение за вредите, претърпени от застрахован при ищеца по имуществена застраховка лек автомобил „Опел мока“ с рег. № \*\*\*\*\* в пътнотранспортно произшествие, настъпило на 07.09.2021 г. вечерта на пътя между село Конуш и село Козлец, обл. Хасково, по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД, с ЕИК: 121718407, и адрес на управление: София, бул. „Витоша“ № 89б, да заплати на ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, с ЕИК: 121265177, и адрес на управление София, ж.к. „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, сумата от **305 лева** (триста и пет лева) – разноски в настоящото производство.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_