

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15723

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело №
20241110107406 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявен е иск от О. Д. М. (ищец) срещу Национален център по заразни и паразитни
болести (ответник) с правно основание чл. 357, ал.1, вр.чл.358, ал.1, т.2, пр.2 от *Кодекса на
труда* (КТ) за отмяна на дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“,
наложено със Заповед № 594/07.12.2023 г. на работодателя.

В исковата молба се твърди, че ищецът полага труд по трудово правоотношение с
ответника на длъжност „главен асистент“ в лаборатория „Зооантропонозни и трансмисивни
паразитози“ в отдел по заразни и паразитни болести към Национален център по заразни и
паразитни болести (НЦЗПБ). Твърди се, че със Заповед № 594/07.12.2023 г. на ищеца е
наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, за това, че не бил
изпълнил задълженията си по чл. 126, ал. 1, т. 9 и т. 13 от КТ, както и нарушил принципа на
добросъвестно изпълнение на трудовите задължения по чл. 8, ал. 1 от КТ. Издадената
заповед се оспорва като незаконосъобразна с доводи, че от съдържанието ѝ не ставало ясно
какво конкретно нарушение на трудовата дисциплина е изпълнено от страна на ищеца,
същата не съдържала конкретно формулиране на действие или поведение, което да
представлява нарушение на задължение на ищеца или на трудовата дисциплина и което да
изпълва съдържанието на някоя от визираните в чл. 187, т. 8 и т. 10 от КТ хипотези. Твърди
се, че на 27.11.2023г. от страна на работодателя на ищеца са поискани обяснения. Релевира
се възражение, че от страна на работодателя не било установено конкретно нарушение от
страна на ищеца наведено на 21.11.2023г. заседание на комисия, назначена със Заповед
№ 329/12.09.2023г. на директора на НЦЗПБ по повод отказ на ищеца да отговори на въпрос
на председателя на комисията и да предостави достъп до документация. Поддържа се, че
при проведеното дисциплинарно производство е допуснато нарушение на разпоредбата на
чл. 193 КТ, като работодателят не е установил конкретно нарушение на ищеца, но въпреки
това му е наложил тежко по степен дисциплинарно наказание, доколкото липсвало
конкретно нарушение на трудови задължения и на трудовата дисциплина, действия по
злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто име на предприятието,
както и разпространяване на поверителни сведения за работодателя, с оглед на което
издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание била незаконосъобразна. В
процесната заповед работодателят се ограничил да пресъздаде избирателно част от докладна

на друг служител на администрацията с ръководни функции, която провокирала и влязла в словесен спор с ищеца на проведеното на 21.11.2023г. заседание. Работодателят не е извършил и преценка на тежестта на твърдяното нарушение спрямо личността на ищеца. При тези доводи моли предявеният иск да бъде уважен. Прави доказателствени искания за приемане на представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото, за допускане на гласни доказателствени средства и искане по чл. 190 ГПК. Претендира разноски.

Ответникът, получил препис от исковата молба и приложенията към нея, в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор, с който не се оспорва, че страните са обвързани от валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заема длъжността „главен асистент“ в Отдел Паразитология- лаборатория „Експериментална и приложна паразитология“. Твърди се, че въз основа на Заповед №329/12.09.2023г. на директора на НЦЗПБ и на основание чл.103, ал.1 ЗОП ищецът бил включен в комисия за оценка и класиране на постъпилите оферти по обществена поръчка с предмет „Доставка на ЕЛАЙЗА тестове и консумативи за клетъчно култивиране“. На 21.11.2023г. било проведено заседание на комисията, в хода на което възникнала дискусия по отношение подадената от участник оферта по обособена позиция №13- „набор с дехидратирани субстрати (асимилационни тестове) мануална галерия за биохимична колориметрична идентификация на дрожди-минимум 13 броя захари и 2 броя ензимни тестове“, като ищецът отказал да посочи къде във файл с каталози намерил информация за тази позиция, същият реагирал остро на зададени от членове на комисията въпроси и заявил на висок глас, че няма забележки и не разбира нищо от тази позиция. В отговор на изказването му председателят на комисията Т. Гюрова е заявила, че не приема подобно поведение и ще уведоми директора на центъра, на което изказване ищецът реагирал с ругатня и коментар. Въз основа на доклад от 27.11.2023г. работодателят поискал обяснения от ищеца по повод изложеното в доклада, изискал информация от присъствалите лица и обяснения на ищеца, последните дадени с доклад от 29.11.2023г., като въз основа на извършения анализ и установяване на фактите работодателят издал процесната заповед, с която на ищеца било наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Поддържа се, че заповедта е подробно и ясно мотивирана, в същата се съдържа описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, в съответствие с чл.126, ал.1, т.9 и т.13 КТ са цитирани задълженията на служителя, които не са изпълнени, както и правната норма, която е нарушена - чл.187, ал.1, т.8 и 10 от КТ, като заповедта е достатъчно мотивирана, дисциплинарното нарушение е посочено по достатъчно ясен и разбираем начин. Наведат се аргументи, че правна квалификация на дисциплинарното нарушение е без отношение спрямо преценката за законността на уволнението, така и не било налице изискване за заповедта да съдържа всички обективни и субективни елементи на изпълнителното деяние, деня и часа на осъществяването им, кои задължения по длъжностната характеристика не са изпълнени, кои разпоредби на вътрешния трудов ред са нарушени и какво дисциплинарно нарушение според класификацията в чл. 187 КТ е извършено. Твърди се, че при определяне на наказанието е взето предвид извършеното нарушение, изразяващо се в грубо и арогантно поведение на служителя спрямо колега, обстоятелството, че същото е извършено в присъствието на други служители- останалите членове на комисията, безкритичността на извършителя към собственото му поведение, което било видно от изложеното в дадените от него обяснения, както и чрез поведението на ищеца било допуснато нарушение на етични норми за взаимоотношения със служители на ответника. При тези съображения моли искът да бъде отхвърлен. Представя доказателства. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

В тежест на ищеца е да докаже, че е в трудово правоотношение с ответника. В тежест на ответника е да докаже фактите, въз основа на които налага наказанието - извършено нарушение, което представлява нарушение на трудовата дисциплина, дата на извършването

му, както и спазване на процедурата по налагане на наказанието, касаещи изслушването на служителя, мотивиране на заповедта, спазване на преклузивни срокове.

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

На ищеца следва да се дадат указания да посочи обстоятелствата, за които иска свидетели, както и да посочи техните имена и адреси в случай, че поддържа искането си същите да бъдат допуснати при призоваване.

Съдът намира, че ответникът е представил относимата част от трудовото досие, без искане за предоставяне на писмени обяснения и самите писмени обяснения, поради което следва да бъдат задължен да ги представи. С оглед представянето на част от книгата, съдът намира, че следва да отправи указания към ищеца да заяви дали поддържа искането си, запознавайки се с представената част и мотивирайки искането си за представяне на останалата част от трудовото досие, ако поддържа искането.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, ответникът в едноседмичен срок от уведомяването да представи заверен препис от искане за предоставяне на писмени обяснения – писмо вх. №1000-380/27.11.2023г., и самите писмени обяснения, съдържащи се в доклад с вх. № 1888/29.11.2023г.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че ищецът работи по трудово правоотношение при ответника на длъжност „главен асистент“ в отдел Паразитология- лаборатория „Експериментална и приложна паразитология“ въз основа на трудов договор от 24.01.2006 г. и допълнително споразумение към него от 28.02.2011г.; че ответникът е поискал писмени обяснения от ищеца, получени от последния на 27.11.2023г.; че на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ със заповед на работодателя № 594/07.12.2023г., връчена на ищеца на 07.12.2023г.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок с писмена молба, с препис за насрещната страна, да заяви кои конкретно обстоятелства страната цели да установи чрез разпита на всеки от четиримата свидетели, както и да посочи техните имена и адреси в случай, че поддържа искането си същите да бъдат допуснати при призоваване.

УКАЗВА на ищеца, след като се запознае с документите, приложени към отговора на исковата молба, в едноседмичен срок с писмена молба, с препис за насрещната страна, да заяви дали поддържа искането си за представяне на трудовото досие и преписката по наложеното дисциплинарно наказание, или тя се изчерпва с представените документи. Ако поддържа искането си – да обоснове необходимостта от представянето на останалата част от трудовото досие.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за извършване на твърдяното нарушение от ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за представяне на трудовото досие в цялост.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На

страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.06.2024 г. от 13:45 ч.**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от писмения отговор, подаден от ответника, ведно с приложенията.

Съдия при Софийски районен съд: _____