

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3047

гр. София, 24.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛИ Д. АНАСТАСОВА

като разгледа докладваното от ЕЛИ Д. АНАСТАСОВА Гражданско дело № 20221110130165 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.140 и сл. ГПК.**

Образувано е по предявени от „зз“ ООД срещу П. С. Р. обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, вр. чл.88, ал.1, изр.1 ЗЗД, вр. чл. 87 ЗЗД и чл.88, ал.1, изр.2 ЗЗД вр. чл.82 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:

- сумата от **13 200 лева**, представляваща платена на отпаднало основание сума, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на вземането;

- сумата от **5260 щатски долара**, представляваща платена на отпаднало основание сума, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

- сумата от **3349 лева**, представляваща обезщетение за пропуснати ползи за периода от 09.03.2020год. до 23.03.2021год., ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

- сумата от **18 450 лева**, представляваща обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в разликата между заплатеното възнаграждение на първия и втория изпълнител, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

- сумата от **8000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в заплатено възнаграждение за изготвяне на доклад за оценка на недостатъците на приложенията и за начините за отстраняването им, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 30.01.2020г., след проведена публична процедура по

избор на изпълнител, с ответника сключили Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги срещу уговорено възнаграждение за изпълнителя – ответник в размер на 13 200 лв., което било изцяло изплатено от възложителя. Посочва, че изпълнителят бил запознат с параметрите, на които следвало да отговарят приложенията и последните били готови на 09.03.2020г., но след проведените от ищеца тестове се установило, че продуктите не съответстват на изискванията до такава степен, че не било възможно да се използват по предназначение. Поддържа, че в резултат на уведомяването на ответника за констатираните отклонения, същият предложил и страните се съгласили да се изработят допълнителни функционалности по приложенията срещу заплащане на допълнителна цена от 12 000 лв. и на 01.06.2020г. бил подписан Анекс към сключения първоначален договор. Съгласно уговореното, възложителят заплатил на изпълнителя сума в общ размер от 5260 щатски долара, от които 2880 щатски долара – при подписване на Анекса и 2380 щатски долара платени чрез системата PayPal в периода 05.06.2020г. – 22.06.2020г. Твърди, че опитите на изпълнителя за привеждане на продуктите в съответствие с изискванията се оказали неуспешни, като очевидната невъзможност на ответника да отстрани проблемите принудило ищеца да ангажира услугите на специалист, който да консултира възложителя относно естеството на недостатъците и възможността за тяхната корекция. В резултат от това на 24.07.2020г. ищецът сключил с Михаил Стоянов договор за проучване недостатъците на приложенията срещу възнаграждение от 8000 лв. След извършения от Стоянов задълбочен анализ се установило, че са налице много и съществени недостатъци. Тъй като разработването на приложенията било свързано с обстоятелството, че ищецът имал качеството „бенефициер“ по договор за безвъзмездна финансова помощ от 12.06.2019г. по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014г. – 2020г. и с цел да изпълни поетите задължения по същия, ищецът, след констатираната продължителна невъзможност на ответника да изработи съответните продукти, сключил договор за това с „Тоуда“ ООД. Дружеството се запознало със свършената от ответника работа и установило, че за правилното функциониране на приложенията е необходимо те да бъдат разработени отново, за което издало на ищеца седем фактури на обща стойност 41 410 лв. Ищецът посочва, че доколкото ответникът създал негоден продукт, който имал толкова многобройни и съществени недостатъци, било налице пълно неизпълнение на сключения на 30.01.2020г. договор, поради което на основание чл.87, ал.2 ЗЗД уведомил ответника с нотариална покана, получена от последния на 03.06.2021г., че разваля договора. Предвид това претендира връщане от ответника на полученото от него възнаграждение по Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги от 30.01.2020г. и на Анекса от 01.06.2020г. към него. Твърди, че вследствие от неизпълнението на ответника е претърпял вреди, представляващи претърпени загуби –

заплатено възнаграждение по договор за проучване недостатъците на приложенията от 24.07.2020г. на Михаил Стоянов в размер на 8000 лв. и разликата в цената за разработване на приложенията от първоначалния и последващия изпълнител в размер на 18 450 лв., както и пропуснати ползи, изразяващи се в пропусната възможност за реализиране на печалба за периода от 09.03.2020г. /датата на предаване на приложенията на ищеца от ответника/ до 22.03.2021г. /датата, на която продуктите са приведени в годно за употреба състояние от втория възложител и са пуснати на пазара/ в размер от 3349 лв. Претендира разноски.

В указания по реда на чл.131 ГПК срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника по делото, с който предявените искове се оспорват като недопустими като счита, че е недопустимо кумулирането едновременно на вреди, загуби и пропуснати ползи на договорно основание като неоснователно обогатяване. В условията на евентуалност оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Твърди, че възложителят е приел работата, а гаранционните срокове са изтекли и договорът не подлежи на разваляне. Посочва, че част от плащанията, дължими от ищеца, са платени в неточен размер. Поддържа, че подписаният от страните Анекс от 01.06.2020г. е с предмет, различен от първоначалния договор, сключен от страните на 30.01.2020г. и поради това представлява по естеството си самостоятелно съглашение. Оспорва изготвения от Михаил Стоянов доклад, като счита, че договорът на експерта с ищеца е непротивопоставим на ответника. Оспорва твърдението, че процесният Анекс е сключен в резултат на предложение от ответника и посочва, че с него му било възложено от ищеца разработване на нови функционалности. Твърди, че не се установяват недостатъци на продуктите, както и че не е възможно с нови функционалности да се поправят грешки в кода. Поддържа, че комуникацията между страните е прекратена едностранно от ищеца, който не е уведомил ответника за намерението си да наема други специалисти. Счита за неизяснено обстоятелството за конфигурацията, която е била предмет на оценка от Михаил Стоянов, както и кое приложение е пренаписано. Оспорва твърдението, че се е отказал от договора с ищеца. Твърди, че е пуснал версия на приложението на 27.08.2020г., били проведени разговори с ищеца през м. септември 2020г. за пускане на следваща версия, след което възложителят прекратил комуникацията си с ответника. Счита, че процесният договор с ищеца не е надлежно развален, доколкото не е спазен редът, предвиден в чл.87 ЗЗД. Поддържа, че е налице злоупотреба с права от страна на ищеца, който претендира заплащане на всички разходи по проекта. Оспорва твърдените в исковата молба загуби да могат да бъдат вменени във вина на ответника, доколкото същите били резултат от личен избор на ищеца. Твърди необоснованост на претенцията за пропуснати ползи. Оспорва от негова страна да е било допуснато неизпълнение по процесните договори.

С оглед горното и на основание чл.140 ГПК

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОКЛАДВА** предявени от „ЗЗ“ ООД срещу П. С. Р. обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация **чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, вр. чл.88, ал.1, изр.1 ЗЗД, вр. чл. 87 ЗЗД и чл.88, ал.1, изр.2 ЗЗД вр. чл.82 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:

- сумата от **13 200 лева**, представляваща платена на отпаднало основание сума, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на вземането;

- сумата от **5260 щатски долара**, представляваща платена на отпаднало основание сума, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

- сумата от **3349 лева**, представляваща обезщетение за пропуснати ползи за периода от 09.03.2020год. до 23.03.2021год., ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

сумата от **18 450 лева**, представляваща обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в разликата между заплатеното възнаграждение на първия и втория изпълнител, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата;

- сумата от **8000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в заплатено възнаграждение за изготвяне на доклад за оценка на недостатъците на приложенията и за начините за отстраняването им, ведно със законната лихва от 07.06.2022год. /датата на исковата молба/ до окончателното плащане на сумата.

**УКАЗВА** на ищеца, че негова е доказателствената тежест за **установяване на исковите по чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, вр. чл.88, ал.1, изр.1 ЗЗД, вр. чл. 87 ЗЗД** на следните елементи от фактическия състав на предявените иски: 1/ факта на извършената престация в общ размер на 22960.00 лева в полза на ответника въз основа на Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги от 30.01.2020г. и Анекс от 01.06.2020г. /сумата от 13 200 лева – по разваления договор и сумата от 5260 щатски долара – по разваления анекс/; 2/ доказване на обстоятелството, че Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги от 30.01.2020г. и Анекс от 01.06.2020г. са едностранно развалени от ищеца по надлежния ред за това, поради допуснато от страна на ответника неизпълнение.

В доказателствена тежест на ответника е да установи, че е налице основание за задържане на полученото плащане.

**УКАЗВА** на ищеца, че негова е доказателствената тежест за **установяване** по чл.88, ал.1, изр.2 ЗЗД вр. чл.82 ЗЗД: 1/ наличието на валидно учредено договорно правоотношение /в случая Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги от 30.01.2020г. и Анекс от 01.06.2020г./, по което ищецът да е изправна страна; 2/ неизпълнение на произтичащо от това правоотношение задължение от ответника, което да е породило правото на ищеца за едностранно разваляне на договора на соченото основание; 3/ да са настъпили вреди, изразяващи се в претърпени загуби и пропуснати ползи, които да се намират в причинно-следствена връзка с неизпълнението, както и техният размер; 4/ пропуснатите ползи да са достатъчно определени и да е достатъчно сигурно тяхното получаване в патримониума на кредитора, като се установи фактическото положение, което би било налице, ако вредоносното действие не би било настъпило.

**ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** в настоящото производство обстоятелството, че ищецът е сключил на 30.01.2020г., след проведена публична процедура по избор на изпълнител, с ответника Договор за разработване, доставка и пускане в експлоатация на два броя приложения за телефон за достъп до аудио книги.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до съдебното заседание да изрази становище по възражението на ответника за недопустимост на предявените искове.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Указва на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл. 183 ГПК ищецът да представи в срок до съдебното заседание четири броя договори за поръчка, сключени между ищеца и „Диджитъл Лоджистикс“ ЕООД, сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 ЗДДФЛ и граждански договор за хонорироване на услуги от 24.07.2020г., сключен между ищеца и Михаил Стоянов Стоянов **в оригинал** като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, документите няма да бъдат приети като доказателства по делото.

**ДОПУСКА** приложените към ИМ и ОИМ писмени доказателства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на 4 свидетели – по двама за всяка от страните при режим на довеждане досежно обстоятелствата, посочени в ИМ и в ОИМ. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при недовеждането им и при обективната им невъзможност да присъстват, **СЪДЪТ** ще отмени определението, с което свидетелите са допуснати.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане на трети свидетел, доколкото същият се явява ненеобходим, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение на съдебно-техническа експертиза със задача по т.2 от ИМ, както и по задачата, поставена в ОИМ.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на СТЕ, в общ размер на 460.00 лева /всяка от страните следва да заплати депозит от по 230.00 лева/, в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице, което да работи по допуснатата експертиза Христо

Христов Йорданов, адрес: гр. София, кв. „Западен парк“, ул. „Суходолска“, бл. 137, вх. Д, ет. 1, ап. 73, тел. 210950; 0887222996.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства по внесения депозит.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в т. 3 от ИМ.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на ССЧЕ, в размер на 320.00лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице, което да работи по допуснатата експертиза Виолета Панчева.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства по внесения депозит.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в срок до с.з. да вземат становище съгласно указанията дадени с доклада.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание за 05.04.2023год., 13:20 часа, за която дата да се призоват страните, с препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от ОИМ и приложенията към него.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_