

# ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. гр.Велинград, 30.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милуш Р. Цветанов  
Съдебни БИЛЯНА ЯВ. ЛЕЩАРОВА  
заседатели: ЦВЕТАНКА ИВ. ТОШЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА  
и прокурора А. В. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Милуш Р. Цветанов Наказателно дело от общ характер № 20225210200136 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:32 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява прокурор В..

Подсъдимият Д. К. З., редовно уведомен, се явява лично.

Явява се служебно назначения защитник адвокат Й. У. в качеството му на служебен защитник..

Пострадалата С. Г. С., редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпило е искане с вх. № 2287/05.05.2022 г. от С. Г. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: град Костандово, ул. \*\*\* № 4, с което претендира спрямо подсъдимия сумата в размер на 520 лева, която му е платила за ремонт на турбо и сумата в размер на 1100 лева, която е заплатила за нова част на автомобила.

СЪДЪТ, счита че докладваната молба представлява искане за конституирана като граждански ищец, поради което даде възможност на прокурора, защитника и подсъдимия да вземат становище по нея.

ПРОКУРОР В.: Считаю, че искането на пострадалата С. е неоснователно, поради обстоятелството, че приемането за съвместно разглеждане на граждански иск би утежило наказателния процес, още

повече че имаме намерение делото ще приключи по реда на глава 29 от НПК.

АДВОКАТ У.: Моля, искането на пострадалата С. да бъде отхвърлено като неоснователно.

ПОДСЪДИМИЯТ З.: Да не се приема за съвместно разглеждане гражданския иск и да не бъде конституирана като граждански ищец пострадалата.

След тайно съвещание съдът намира, че приемането за съвместно разглеждане на граждански иск ще затрудни съществени наказателния процес и ще забави разглеждането на делото, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА без уважение искането на С. Г. С. да бъде конституирана в качеството на граждански ищец и не приема за съвместно разглеждане предявения от нея срещу подсъдимия граждански иск.

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

По хода на делото:

ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи. Получил съм препис от разпореждане по чл. 247в от НПК повече от 7 дни.

АДВОКАТ У.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи. Получил съм препис от разпореждане по чл. 247в от НПК повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ З.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи. Връчен ми е препис от обвинителния акт и препис от разпореждане по чл. 247в от НПК повече от 7 дни.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

*Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:*

Д. К. З. - роден на \*\*\*\*\* година в град София, живущ в гр. София, ул. \*\*\*\*\* , българин, български гражданин, със средно образование, разведен, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*;

Председателят на състава разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, правото защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право и правото на последна дума, както и правата му по чл. 96 и 97 от НПК, свързани с участие на защитник в наказателното производство и случаите, при които може да се откаже от защитника си; по чл. 115, чл. 275 и чл. 277 от НПК – свързани с правото му да дава обяснения и да прави нови искания. Искания, бележки, възражения, както и обжалване на актове, които накърняват неговите права и законни интереси могат да бъдат извършвани по електронен път, подписани с квалифициран електронен подпис.

ПРИСТЪПИ СЕ към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР В.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да бъде потвърдена. Считам, че с оглед обстоятелството, че с подсъдимия и със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение - налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК - Решаване на делото със споразумение. По т. 5 нямам искания. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВОКАТ У.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са основания за

разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК - Решаване на делото със споразумение. Постигнали сме споразумение с прокуратурата. По т. 5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ 3.: Поддържам казаното от адвоката ми. Желая да сключа споразумение и да преминем по реда на глава 29. от НПК.

Съдът, след провеждане на тайно съвещание и като взе предвид становището на страните по делото - прокурора, подсъдимия и защитника на подсъдимия и след като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание, намира, че:

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. Мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена;

7. Не са направени доказателствени искания;

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград ;

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на

процесуалните права на обвиняемия;

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия Д. К. З. от град гр. София, ул. \*\*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК;

7. Не са направени доказателствени искания;

Определението в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

С оглед искането на страните по делото производството да се проведе по реда на глава 29 от НПК и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото

Прочете се споразумение от прокурор В.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР В.: Постигнали сме споразумение със защитата на подсъдимия, което сме представили в писмен вид. Същото не противоречи на закона и на морала. Поддържам споразумението. Моля, да го одобрите и да прекратите производството по НОХД № 136/2022 по описа на Районен съд - Велинград.

АДВОКАТ У.: Постигнали сме споразумение с представителя на обвинението, което поддържам. Същото не противоречи на закона и морала. На основание чл.384 и сл. от НПК, във връзка с чл.381 и сл. от НПК, моля да одобрите споразумението и прекратите наказателното производство по НОХД № 136 от 2022 година по описа на Районен съд - Велинград.

ПОДСЪДИМИЯТ З.: СъгЛА. съм със споразумението. Моля да го одобрите. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се виновен и съм съгЛА. с така представеното пред вас споразумение. Знам че има силата на присъда. Доброволно го подписах. СъгЛА. съм делото да не се гледа по общия ред. СъгЛА. съм с така наложеното ми наказание.

СЪДЪТ намира, че съдържанието на споразумението следва да бъде вписано в съдебния протокол, поради което на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното споразумение за прекратяване на наказателното производство, както следва:

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

Д. К. З. - роден на \*\*\*\*\* година в град София, живущ в гр. София, ул. \*\*\*\*\* , българин, български гражданин, със средно образование, разведен, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\* , се признава за **ВИНОВЕН** в това, че с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил заблуждение у С. Г. С. от град Костандово, род. на \*\*\*\*\* г., че ще ремонтира турбокомпресора за лек автомобил „Тойота Рав4“ до два дни след като С. му го изпрати, след което ще й го изпрати по спедиторска фирма обратно в гр. Велинград и с това

й е причинил имотна вреда в размер на 1136.16 лева, поради което на основание **чл. 209, ал.1 от НК**, и във връзка чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му се определя наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 4/четири/ месеца

На основание **чл. 66, ал.1 от НК**, ОТЛАГА изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

На основание чл. 381 , ал. 5, т. 6 от НПК във връзка с чл. 189, ал. 3 от НПК на подсъдимия се възлагат съдебно-деловодните разноски по делото в размер на 138.00 лева /сто тридесет и осем лева/,който се осъжда да заплати по сметка на ОД на МВР Пазарджик.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :**

**ПРОКУРОР :**

/А. В./

**ЗАЩИТНИК :**

/АДВ. Й. У./

**ПОДСЪДИМ :**

/Д. К. З./

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала, отговаря на целите на чл. 36 от НК, счита че същото следва да бъде одобрено в представения му вид, вписан по-горе в съдебния протокол, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение вписано в настоящия протокол.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 136 по описа за 2022 година на Районен съд Велинград, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

На основание чл. 309, ал. 1 и ал. 4 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение „Подписка”, взета на 05.01.2022 г. по отношение на подсъдимия Д. К. З..

Определението подлежи на обжалване или протестиране пред Пазарджишкия Окръжен съд, в седмодневен срок от днес.

На основание чл. 60, ал.2 НПК, след влизане в сила на определението, да се изпрати препис от същото на РУ на МВР-Велинград.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ : 1.**

**2.**

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_