

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Търговище, 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело № 20213500100171 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл.331 от ГПК във вр.с чл.62, ал.5 и 69 от СК е образувано по искова молба на М. А.И. от с.Светлен, общ.Попово, действащ чрез процесуалния си представител адв.Ц.Х. от АК-Търговище с оспорване бащинството на ответника Т. Х.Х. от гр.Русе и установяване на произхода на роденото от ответницата Д. С.И. от с.Светлен, общ. Попово на 29.04.2015г. в гр.Русе дете Е.Т. Х. от биологичния му баща-ищеца.

Писмени отговори ответниците по реда и в срока по чл.131, ал.1 от ГПК не са постъпили.

В открито съдебно заседание ответницата Д. С.И. признава исковете и фактическите обстоятелства по исковата молба.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Видно от приложеното удостоверение за раждане по акт №0616/29.04.2015г., изд. от Община Русе и удостоверение за граждански брак по акт №9/09.04.2021г., изд. от Община Опака, ответницата Д. С.И. е майка на роденото на 29.04.2015г. в гр.Русе дете Е.Т. Х., за чийто баща е вписан ответникът Т. Х.Х..

С оглед разпоредбите на чл.62 от СК, за да се опровергае произходът на детето от бащата, то следва да бъде установена невъзможност за физически

контакт между майката и последния по време на зачеването или чрез съдебно-медицинска експертиза същият да бъде изключен като биологичен баща.

В конкретния случай, безпротиворечивите обяснения на ищеца и ответницата, както и събраните по делото свидетелски показания на св.С.А., леля на ищеца и св.М.К.-съсед, потвърждават изложените от ищеца обстоятелства, а именно, че от 2011г. ищецът и ответницата са живеели в с.Светлен, общ.Попово на семейни начала.Съвместният им живот продължил до м.август на 2014г., когато ищецът напуснал страната, т.е. детето е заченато именно по време на това съжителство, през който период не е установено майката да е имала интимна връзка с друг мъж, още по-малко с първия ответник, с чийто син е заживяла на фактически начала едва през 2016г.В края на м.юли 2020г. ищецът и ответницата възстановили отношенията си, като ответницата признала на ищеца, че същият е биологичният баща на детето Е. и двамата сключили граждански брак с акт №9/09.04.2021г., изд. от Община Опака, като понастоящем имат и друго дете. При така установените обстоятелства, следва да се приеме, че презумпцията по чл.61, ал.1 от СК относно бащинството на първия ответник е опровергана, както и че е установен произходът на ищеца от ищеца, поради което предявените искове по чл.62, ал.5 от СК и чл.69 от СК са доказани по основание и следва да бъдат уважени.

С оглед уважаване на иска по чл.69 от СК, следва да се допусне промяна в бащиното и фамилното име на детето, което да носи имената Е. М. И. и да се състави нов акт за раждане с посочените имена, в който ищецът да бъде вписан за негов баща.

Разноски не са претендирани и не следва да се присъждат.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че малолетното дете Е.Т. Х. от с.Светлен, общ.Попово, ЕГН:*****, с акт за раждане №0616/29.04.2015г., изд. от Община Русе, роден на 29.04.2015г. от майка Д.С. С. (сега с фамилно име И.) от с.Светлен, общ.Попово, ул."Пирин"№9, ЕГН:***** не е заченато и не произхожда от Т. Х.Х. от гр.Русе, м."Сухия кладенец", ЕГН:*****, **на осн. чл.62, ал.5 от СК.**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че малолетното дете Е.Т. Х. от с.Светлен, общ.Попово, ЕГН:*****, с акт за раждане №0616/29.04.2015г., изд. от Община Русе, роден на 29.04.2015г. от майка Д.С. С. (сега с фамилно име И.) от с.Светлен, общ.Попово, ул.”Пирин”№9, ЕГН:***** е заченато и произхожда от баща М. А.И. от с.Светлен, общ.Попово, ул.”Пирин“ №9, ЕГН:*****, **на осн.чл.69 от СК.**

ДОПУСКА ПРОМЯНА в бащиното и фамилното име на детето Е.Т. Х. от Т. Х. на М. И., с които да бъде записано в акта му за раждане, **на осн.чл.16, ал.2 от ЗГР.**

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати по компетентност на длъжностното лице по гражданското състояние в Община Русе.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____