

# ПРОТОКОЛ

№ 474

гр. Пазарджик, 11.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Кристина Л. Пунтева  
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Въззивно административно наказателно дело № 20235200600617 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Обвиняемия жалбоподател А. Р. П. се явява лично и със защитника си адв. Р. А., редовно упълномощен отпреди.

За ОП Пазарджик се явява прокурор С. П..

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА СЪДА,  
СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А. :** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от съдията докладчик.

**Адв. А.:** Поддържам изцяло въззивната жалба и допълнението към нея. Нямам доказателствени искания.

**Прокурорът:** Въззивната жалба е неоснователна. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Съдът намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да се даде ход на съдебното следствие, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

Съдът на основание чл.378, ал.2 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото материалите, събрани на БП № 89/2023г., включително и показанията на разпитаните свидетели КНТ, ЮММ, БАК, АБД, включително и обясненията на обвиняемия А. Р. П..

Не постъпиха нови искания по доказателствата.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**Прокурорът:** Считам, че въззивната жалба на обвиняемия жалбоподател и неговия защитник е неоснователна. Неправилно в жалбата защитата се позовава на чл.190 ал.2 от ЗДвП като аргумент на несъставомерност на деянието, тъй като чл.190 ал.2 разглежда съвсем друга хипотеза, когато се отнася до НП, а фактическите обстоятелства по делото са свързани с конкретно посочена в обвинението заповед за принудителна административна мярка. Ако анализираме внимателно цялата уредба на Глава 6 от ЗДвП относно задължителните административни мерки може да направим извода за едно незабавно изпълнение, една бързина на тяхното прилагане. Дори и да бъде обжалвана нейното действие не се спира, в този смисъл считам, че правилно РС е извлякъл аргумент от разпоредбата на чл.186 ал.6 от ЗДвП, където се казва, че жалбата срещу ПАМ не спира неговото изпълнение. В тази насока е чл.172 ал.1 изречение 2 от ЗДвП. Така изводи следва да бъдат

направени, тъй като в закона липсва изрична разпоредба, както по отношение на НП в чл.190 ал.2 и ако направим обратните изводи това означава, че действието на цялата уредба за принудителните административни мерки ще бъде от волята на самия нарушител, именно това е най-спорния момент по делото, инак по отношение на самите факти, изложени в обвинителния акт, не се спори, спорът е именно за този правен момент, с оглед съставомерността на деянието. Считам, че деянието е доказано несъмнено и с оглед на това, че заповедта за принудителни административни мерки е била връчена чрез разписка на нарушителя, в случая обвиняемия жалбоподател. Била е връчена на 14.2.23г., тоест два дни преди деянието, за което е обвинен. На тази дата обвиняемият действително не е предал своето свидетелство за управление на МПС, каквото задължително е имал съобразно Заповедта, за ПАМ, затова считам, че деянието е съставомерно, намирам решението на РС Пещера за законосъобразно, правилно и обосновано и следва да бъде потвърдено включително и по отношение на размера на наказанието, който считам за справедливо определен.

**Адв. А.:** Моля със съдебния акт, който ще постановите да сметете, че както въззивната жалба, така и допълнението към нея са основателни. При първоинстанционното разглеждане на делото са допуснати съществени процесуални нарушения, РС постановил е един незаконосъобразен съдебен акт, като не бяха приобщени и приети доказателствата в досъдебната фаза. В условията на алтернативност продължавам да твърдя, в тази насока е съдебната практиката на ВАС и ВКС, че видно от правните норми с едно и също деяние подзащитният ми е осъществил едновременно съставите и на НК и на ЗДвП. Тоест критерият който трябва да бъде използвам, няма пречка да бъде приложен по-благоприятен закон, в тази насока е последното изменение на НПК, възможността и за сключване на споразумения по тези текстове на закона, но в случая е съществено нещо много важно. Както каза и представителя на държавното обвинение на процесната дата СУ не е било в него и полицейските служители са му казали, че в момента в който го занесе СУ започва да тече наказанието съгласно императивната норма на чл.190. На другия ден слиза в управлението и с протокол за доброволно предаване предава свидетелството и полицейския служител му казва, че от този момент започва да тече наказанието. Той не е знаел, че въпреки, че свидетелството е в него няма право да го управлява, тъй като има една норма, изначално

предварително действие на административната мярка и няма право да управлява МПС, въпреки, че тя е обжалвана, не е влязла в законова сила, но не сме искали предварително спиране на същата. Има депозирана жалба в законоустановения срок. Чисто хипотетично ако предположим, че дори тя да бъде поискана, дори да е отменена това пак не го оневинява, с оглед практиката на ВКС, но в случая твърдя, че той е извършил нарушение наказуемо по чл.177 ал.1, т.2, предложение 2, а именно наказва се с глоба от 100 до 300 лева, който управлява МПС след като свидетелството му за управление на МПС е временно отнето на основание чл.171 т.1 или 4 от ЗДвП. Пак в условията на алтернативност съм помолил с допълнителното изложение почитаемия съд, ако счете, че в случая евентуално ако намери приложение чл.9 ал.2 от НК, тъй като се касае за часове, не за дни, седмици или месеци, а се касае за часове, пътувал за Велинград да си предаде СУ. Това е което искам да кажа в допълнение към това, което съм написал. В тази насока моля за Вашето решение.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия П. :** Нямам какво да кажа.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия П.:** Искam от съда каквото заслужавам.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_