

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Пазарджик, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА Административно наказателно дело № 20225220200660 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба от Ф. С. Р. от гр.Септември против Наказателно постановление №2022-340-23-03/29.04.2022г. на Началник РУ-Септември, с което за нарушение по чл.16а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/, на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС, му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

В жалбата са изложени доводи за необоснованост, неправилност и незаконосъобразност на НП. Жалбоподателят твърди, че АУАН е нечетлив, а така също и че е съставен в негово отсъствие и връчен по-късно от посочената дата, без да са отразени направените от него възражения. Счита, че извършването на нарушението не е доказано от обективна страна, тъй като за измерване нивото на шума не са използвани съответните технически средства. В условията на евентуалност, квалифицира деянието като маловажен случай, като намира за приложима нормата на чл.28 ЗАНН. С тези аргументи моли съда да отмени обжалваното НП или да намали размера на наложената глоба.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява в съдебно заседание и не изпраща процесуален представител.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, след преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства, при съблюдаване разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена пред компетентен съд, в законоустановения срок, считано от датата на връчване на обжалваното НП-05.05.2022г., и от лице с правен интерес, какъвто се явява адресатът на НП.

Разгледана по същество, **жалбата е неоснователна**, поради следните съображения:

Обжалваното Наказателно постановление №2022-340-23-03/29.04.2022г. е издадено от Началник РУ- Септември на жалбоподателя Ф. С. Р. от гр.Септември за това, че на 10.04.2022г., около 03:45ч., в гр.Септември, ул.Бреза, пред частен дом №22, пуска силна музика чрез озвучителна уредба, с което нарушава забраната за озвучаване на територии, предназначени за жилищно строителство, за времето от 23:00ч. до 08:00ч., представляващо нарушение по ЗЗШОС, поради което, на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС, му налага административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН бл.№476601 от 10.04.2022г., съставен от св.Й. Б.- старши полицаи Охрана на обществения ред при РУ- Септември по повод отработване на сигнал за силна музика на ул.Бреза в гр.Септември. Сигналят бил подаден в 03:42ч., чрез национален тел.№112, от св.В. Т., живущ в гр.Септември на ул.Бреза №17 и пренасочен към Оперативна дежурна част на РУ-Септември. По този начин на място били изпратени актосъставителят св.Й. Б. и колегата му- св.В. Г.- водач на патрулен автомобил към РУ- Септември. При пристигане на ул.Бреза, пред №22, двамата полицейски служители установили жалбоподателят да стои на изнесена на улицата маса със стол, до които била поставена музикална уредба, от която звучала силна музика. Нарушителят бил поканен от органите на реда да преустанови озвучаването, което той категорично отказал да стори. Последното, както и поради обстоятелството, че Р. проявил агресивно отношение спрямо служителите на реда, включително отказал да представи личната си карта, станало причина нарушителят да бъде отведен в РУ-Септември, където му били съставени три АУАН, единият от които за нарушението на чл.16а ал.2 ЗЗШОС. Процесният АУАН бил съставен от св.Й. Б., като изразеният от жалбоподателя отказ да му бъде връчен бил удостоверен с подписа на св.В. Г..

Горепосочената фактическа обстановка се установява изцяло от събраните по делото по почин на съда гласни, писмени и веществени доказателства, а именно: от показанията на св.Й. Б.- актосъставител, св.В. Г. и св.В. Т., от получената писмена информация и запис върху оптичен носител от национален тел.№112, на който в хода на проведеното съдебно следствие беше извършен оглед на ВД.

От показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели Й. Б., В. Г. и В. Т. се установява, че действително на процесната дата, посочена в АУАН и издаденото въз основа на него НП, около 03:45ч., в гр.Септември, на ул.Бреза, пред частен дом №22, жалбоподателят Ф. С. Р. пуска силна музика чрез озвучителна уредба, с което нарушава забраната за озвучаване на територии, предназначени за жилищно строителство, за времето от 23:00ч. до 08:00ч., съгласно ЗЗШОС. Съдът кредитира показанията на посочените свидетели като вътрешно безпротиворечиви и същевременно подкрепящи се от останалите, събрани по делото писмени и веществени доказателства. Не се

установи заинтересованост и предубеденост от страна на двамата полицейски служители, разпитани като свидетели в настоящото производство, доколкото показанията им относно фактическите данни по делото съответстват на изложеното от св.В. Т. и съдържанието на ВД, подложено на оглед в съдебно заседание и възпроизвеждащо подадения от лицето сигнал.

АУАН е съставен от компетентен орган, доколкото в чл.19 т.2 от ЗЗШОС изрично е дадена възможност на министъра на вътрешните работи или определени от него длъжностни лица да осъществяват контрол за спазване на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС. Същевременно, съгласно т.1 от приетата като писмено доказателство по делото Заповед №8121з-829/23.07.2019г. на Министъра на МВР, като такива длъжностни лица са посочени и полицейските служители при РУ, какъвто е и актосъставителят. Пак въз основа на посочената заповед, началниците на РУ са оправомощени да издават НП по ЗЗШОС, какъвто е и началникът на РУ- Септември. В този смисъл не са допустани процесуални нарушения при издаването на процесните АУАН и НП, които да са свързани с материалната и териториална компетентност на техните издатели.

АУАН е съставен в същия ден, в който е било установено нарушението, в присъствието на св.В. Г.. По делото не се събраха доказателства, които да подкрепят твърденията на жалбоподателя, че това е било сторено на една по-късна дата, както и че не са били отразени изрично направените от него възражения. Направеният от страна на нарушителя отказ така съставеният АУАН да му бъде връчен е бил надлежно отразен в присъствието на св.Г., като последното не представлява нарушение на процесуалните правила, които да водят до отмяна на издаденото НП.

Останалата част от възраженията на жалбоподателя са свързани с твърдения за недоказаност на деянието от обективна страна.

При съставяне на АУАН бл.№476601 от 10.04.2022г., както и при издаването на НП №2022-340-23-03/29.04.2022г., са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН и чл.57 ЗАНН. Описанието на текста на нарушението в АУАН е достатъчно четливо за грамотен човек, като същото е възпроизведено в пълна степен и в издаденото въз основа на последното НП, без да поражда двусмислие или неяснота. В теста и на двата документа е посочено времето/вкл. и часът/, мястото /включително административния номер на адреса/ и начина на извършване на нарушението. В АУАН са описани всички относими към това нарушение обективни признаци, като е конкретизирано, че жалбоподателят пуска силна музика чрез озвучителна уредба, пред частен дом №22, разположен в територия, предназначена за жилищно строителство, на ул.Бреза в гр.Септември. Ето защо за жалбоподателя е станало ясно извършването на какво нарушение му се вменява.

Съгласно чл.16а ал.2 от ЗЗШОС се забранява озвучаването от физически лица на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, включително когато озвучаването се излъчва от място извън строителните граници на селищната територия или от неурбанизирана територия, за времето от 14.00 до 16.00 ч. и от 23.00 до 8.00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари,

морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.

Поради това, за установяване на нарушението е достатъчно да се докаже, че жалбоподателят, като физическо лице, извършва озвучаване на открита площ, разположена в територия, предназначена за жилищно строителство, в посочените часови интервали.

По делото не се спори относно обстоятелството, че нарушителят Ф. С. Р. има качеството на физическо лице.

Съгласно разпоредбата на пар.1 т.22 от ДР на ЗЗШОС "Озвучаване" е излъчване на звук в околната среда, предаван чрез механични и електронни озвучителни средства и/или чрез гласово звукоизвличане и пеене. Следва да се посочи, че при описанието на нарушението в АУАН и процесното НП, освен че изрично е посочен терминът "озвучаване", е направено и по-подробно описание на изпълнителното деяние на нарушението: „пуска силна музика чрез озвучителна уредба“. В случая актосъставителят е установил "озвучаване" на база изискванията на пар.1 т.22 от ДР на ЗЗШОС, въпреки липсата на точно описание на използвана озвучителна уредба. Липсва необходимост в АУАН и НП да се описват видът, марката, моделът и основните характеристики на озвучителната техника, тъй като нарушението на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС е формално и се свежда до "озвучаване", поради което без значение за точното му описание са обстоятелства, свързани с техниката, с която е извършва това озвучаване. Още повече, нарушението по чл.16а ал. 2 от ЗЗШОС се извършва чрез всякакво излъчване на звук в околната среда, обхваната от посочените територии. Поради което, за съставомерността на нарушението, е без значение какви са съответните нива на шум, което не създава задължение за органите по контрол да го установяват и измерват чрез съответната специална техника. И тримата разпитани свидетели са категорични, че е имало озвучително устройство, възпроизвеждащо музика, която се е възприемала в достатъчно силна степен от живущите на улицата.

По-нататък, съгласно параграф 1 т.24 от ДР на ЗЗШОС, "зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение", са зоните и териториите по смисъла на чл.13 от Наредбата по ЗУТ. Според посочената подзаконова норма, жилищните територии обхващат части от населеното място, в които са обединени урегулирани поземлени имоти, предназначени предимно за жилищно застрояване, каквато несъмнено представлява ул.Бреза в гр.Септември.

Субективната страна на нарушението се установява от действията на нарушителя, доколкото с пускането на озвучителна уредба на открито, на самата улица, около 03:45ч. през нощта, той безспорно е формирал съзнание за процесите, които се случват, вкл. и за неправомерното озвучаване на околната среда, създаващо възможност да бъде възприето от останалите лица, които обитават жилищната територия.

Изложеното налага извод за доказаност на нарушението, както и за законосъобразност и правилност на издаденото във връзка с него НП.

Съответно на нарушената материална норма е наложено

административното наказание, предвидено в разпоредбата на чл.34а ал.1 от ЗЗШОС, съгласно който за нарушение по чл.16а ал.1–5 ЗЗШОС физическите лица се наказват с глоба от 500 до 1000 лв.. Поради това и доколкото наложеното административно наказание е отмерено в минималния предвиден размер, то не съществува възможност, същото да бъде редуцирано.

Неоснователно е и възражението, свързано с приложението на чл.28 от ЗАНН. Съгласно ТР №1/12.12.2007г. на ВКС по тълк.д. №1/2007г. на ОСНК, при преценката за маловажност на случая при административните нарушения приложение намира разпоредбата на чл.93 т.9 от НК, съгласно която маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Предвид значимостта на обществените отношения, свързани със здравословните условия на живот на населението и опазването на околната среда от шум (чл.2 от ЗЗШОС), съдът намира, че конкретното нарушение не може да се характеризира като такова с ниска обществена опасност. Липсват обстоятелства, които да характеризират процесното нарушение като такова с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид. В настоящия казус е безспорно установено от показанията и на тримата разпитани по делото свидетели, че музиката е била силна, до степен че е станала повод за подаване на сигнал до тел.112. Действително липсват данни жалбоподателят да е наказван за други нарушения на ЗЗШОС, но липсата на предходни наказания не е достатъчно основание за автоматично прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Същевременно, от разпитите на полицейските служители беше установено, че нарушителят е проявил агресивно поведение спрямо тях, включително е отказал да удостовери своята самоличност, което е дало повод за отвеждането му в РУ- Септември, където освен процесния АУАН са му били съставени и още два, за другите извършени от него административни нарушения. Последното е още една индиция, за това че деецът не се характеризира с ниска степен на обществена опасност.

С оглед всичко изложено до тук съдът достига до извод, че обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №2022-340-23-03/29.04.2022г. на Началник РУ- Септември, с което за нарушение по чл.16а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда, на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС, на Ф. С. Р. ЕГН ***** от гр.Септември, е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд- Пазарджик в 14- дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____