

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Враца, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Тр. Т.

при участието на секретаря Виолета Цв. Вълкова
като разгледа докладваното от Калин Тр. Т. Търговско дело №
20211400900100 по описа за 2021 година

С искова молба вх. № 1109 от 23.07.2021 г. ищецът Д. М., в качеството на синдик на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, гр. Враца, по т.д.н. № 169/2019 г. по описа на ОС - град Враца, чрез упълномощен адвокат Н. А. Г. - САК, е предявил срещу ответниците „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, гр. Враца, представлявано от управителя Т. Й. Т. и Т. Й. Т. с ЕГН ***** от гр. Враца, обективно и субективно съединени искове, както следва: главен отменителен иск с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ за обявяване за относително недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, на четири броя допълнителни споразумения към договори за финансов лизинг; евентуален иск с правно основание чл. 649, ал. 1 ТЗ вр. с чл. 135, ал. 1 от ЗЗД, за прогласяване за относително недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, на посочените четири допълнителни споразумения; обусловен осъдителен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД за неоснователно обогатяване със суми в общ размер 548 803, 25 лв., представляващи разликата между цената на лизингови вещи към датата на подписване на четири допълнителни споразумения и тяхната остатъчна стойност, дължима от първоначалният лизингополучател за периода от 20.12.2019 г. до края на договорите за финансов лизинг и евентуален осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в общ размер 548 803, 25, представляващи разликата между цената на лизингови вещи към датата на подписване на четири допълнителни споразумения и тяхната остатъчна стойност, дължима от първоначалният

лизингополучател за периода от 20.12.2019 г. до края на договорите за финансов лизинг.

В исковата молба ищецът твърди, че „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК *** е било лизингополучател по четири договора за финансов лизинг с „ОТП Лизинг" ЕООД - клон Плевен /с предходно наименование „Сожелиз-България" ЕООД - клон Плевен/, а именно: 1. Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно - трактор CASE IH MAGNUM 340, с шаси № JJAM0340LHRF01599, с рег. № ЕН ***; при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена 135 000,00 евро, без ДДС, платима на 48 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 167 341,78 евро; с приемо-предавателен протокол по договора лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на представители на „Агро Теранова 1" ЕООД на 27.11.2017 г. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г., с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1" ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***; като съдлъжник по договора е Т. Й. Т. - ответници по делото; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 54 268,42 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума е била 113 073,36 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90" ЕООД на 20.12.2019 г. 2. Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. с предмет движими вещи - специализирани машини, представляващи същевременно моторни превозни средства (МПС), индивидуализирани съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно: Зърнокомбайн NEW HOLLAND, модел CR 7,90, шаси № 7A2005005, двигател № 195051; Хедер за бяла жътва NEW HOLLAND, модел 760CG, Vario, с работна ширина: 7,62 метра, със сериен № 858140048; Колесар за хедер MADARA, модел КН 090, със сериен № 33020; при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена в общ размер 246 500,00 евро, без ДДС, платима на 52 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 308 531,63 евро; с приемо-предавателен протокол по договора лизинговите вещи са били предадени във фактическата власт на представители на „Агро Теранова 1" ЕООД на 04.07.2018 г. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г., с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1" ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***; като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 154 835,00 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 153 696,63 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговите вещи са били предадени във фактическата власт на

новия лизингополучател - „ТДТ-90“ ЕООД на 20.12.2019 г. 3. Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно Сеялка YUKAI BARLAS 4000, сериен № 19171317, при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена 6 902,44 евро, без ДДС, платима на 40 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 8 611,82 евро. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1“ ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90“ ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор остатъчната главница е била 4 975,53 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 3 636,29 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90“ ЕООД на 20.12.2019 г. 4. Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно - трактор BELARUS 1221.2, с шаси № Y4R122101K1102593, с двигател № 165209JJAM0340LHRF01599, с рег. № ЕН ***; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 22 482,02 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 10 192,86 евро. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1“ ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90“ ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90“ ЕООД на 20.12.2019 г. Ищецът поддържа, че с депозирана на 27.11.2019 г. пред Окръжен съд град Враца молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, е поискано откриване на производство по несъстоятелност на „Агро Теранова 1“ ЕООД, че с Решение от 13.08.2020 г. по търговско дело № 169 по описа за 2019 г. на ОС - град Враца е била обявена неплатежоспособността на дружеството и е било иницирано производство по неговата несъстоятелност, по смисъла на чл. 630 от ТЗ, че с Определение № 260003 от 14.08.2020 г. за временен синдик на дружеството е назначен адвокат Д. М., че с Определение № 260381 от 09.07.2021 г., постановено на основание чл. 660, ал. 2 от Търговския закон, съдът по несъстоятелността изрично е разрешил на синдика да упълномощи адвокат Н. А. Г. - САК за процесуално представителство по делото и че с Решение № 260097 от 15.07.2021 г. по т. д. № 169/2019г. Окръжен съд - Враца е обявил дружеството в несъстоятелност по смисъла на чл. 710 от ТЗ, считано от 15.07.2021 г. С оглед на така изложената фактическа обстановка ищецът

твърди, че при заместването на „Агро Теранова 1“ ЕООД като лизингополучател, посредством горепосочените четири броя допълнителни споразумения към договорите за лизинг, е настъпило увреждане на кредиторите в производството по несъстоятелност на последния. Видимо от § 7 от Споразуменията страните са се съгласили, че заместеният лизингополучател е уредил отношенията си с лизинготателя - „ОТП Лизинг“ ООД и от момента на подписване на съответното споразумение няма никакви претенции към лизингодателя или към лизинговата вещ. Въпреки това няма никакви данни конкретизиращи начина, по който са били уредени взаимоотношенията между „Агро Теранова 1“ ЕООД (стария) и „ТДТ - 90“ ЕООД (новия) лизингополучател, нито дали заместеният лизингополучател е заплатил дължимите суми на първоначалния. Изтъква, че доколкото не разполага с данни „ТДТ - 90“ ЕООД да е заплатило каквото и да е възнаграждение за заместването по горепосочените лизингови правоотношения, ищецът счита, че за него, в качеството му на изпълняващ правомощията на синдик, възниква задължение да защити правата на кредиторите в производството по несъстоятелност, като предяви срещу ответниците следните искове:

I. Главен иск с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ - безвъзмездна сделка, която е извършена в двугодишен срок преди датата, в която е била подадена молбата за откриване на производството по несъстоятелност.

Ищецът твърди, че сключените от несъстоятелния длъжник четири допълнителни споразумения имат характера на безвъзмездни сделки, тъй като „ТДТ - 90“ ЕООД е получило оборудването, предмет на лизинговите договори, като е било уговорено, че последният дължи само комисионна по обслужване на сделката на лизингодателя, без да възстанови платените лизингови вноски на „Агро Теранова 1“ ЕООД и по този начин сериозно е било увредено имуществото му и била ощетена масата на неговата несъстоятелност, а ответното дружество „ТДТ - 90“ ЕООД за сметка на това се обогатило неоснователно. Поддържа, че молбата по чл. 625 от ТЗ, по която е образувано т. д. № 169/2019 г. по описа на ОС - град Враца, е била депозирана в съда на 27.11.2019 г., следователно темпоралната рамка на подозрителния период, относим към подлежащата на оспорване сделка, реализираща фактическия състав на иска по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ, е 27.11.2019 г. - 27.11.2021 г. Описаните четири броя допълнителни споразумения към договорите за лизинг са били сключени на 20.12.2019 г., поради което попадат в законоустановения период.

II. Първи евентуален иск с правно основание чл. 135, ал. 1 от ЗЗД във връзка с чл. 649 от ТЗ.

Ищецът твърди, че ако съдът приеме за недопустим или отхвърли предявения главен иск, на основание чл. 660, ал. 1 от ТЗ, в условията на евентуалност предявява иск по чл. 135, ал. 1 от ЗЗД. Поддържа, че с Решение от 13.08.2020 г. по търговско дело № 169 по описа за 2019 г. на ОС - град Враца, вписано по партидата на дружеството на 14.08.2019 г., е била обявена

неплатежоспособността на „Агро Теранова 1" ЕООД и е било иницирано производство по несъстоятелност на дружеството, по смисъла на чл. 630, ал. 1 от ТЗ, поради което предявява настоящия иск в едногодишния срок по чл. 649, ал. 1 ТЗ. Счита, че доколкото настоящият Павлов иск се предявява от името на синдика, който действа в качеството на процесуален субституент на кредиторите на несъстоятелното дружество „Агро Теранова 1" ЕООД, то качеството на кредитор на длъжника не следва да бъде доказвано, тъй като притежаващият процесуална легитимация синдик не е кредитор на длъжника. Посочва, че с атакуваните четири броя допълнителни споразумения към договорите за лизинг представляваното от него дружество се е съгласило да бъде заместено по лизинговите правоотношения, без да получи насрещна престация от новия лизингополучател по сделките, поради което за него, като защитаващ интересите на кредиторите с приети вземания в производството по несъстоятелност на „Агро Теранова 1" ЕООД, е налице правен интерес да търси защита на правата на последните в настоящото производство. Изтъква, че от момента на подписване на четирите допълнителни споразумения - 20.12.2019 г., представляваното от него дружество се е съгласило да бъде заменено в лизинговите правоотношения, без да му бъдат възстановени заплатените към тази дата лизингови вноски от новия лизингополучател, с което не само се е разпоредило с активи от патримониума си, които са служели за извършване на търговската дейност на дружеството и съответно са допринасяли за финансовите му печалби, но и напълно съзнателно се е съгласило да не получи полагащата му се насрещна престация. В резултат на това разпоредително действие „Агро Теранова 1" ЕООД е затруднило удовлетворението на собствените си кредитори от имуществото му, което съгласно чл. 133 от ЗЗД, служи за общо обезпечение на кредиторите му. Твърди, че процесните допълнителни лизингови споразумения представляват правно действие, по смисъла на чл. 135, ал. 1 от ЗЗД - въпреки че по същността си атакуваните сделки биха могли да бъдат разгледани като заместване в дълг, което само по себе си следва да облекчи задълженията на търговеца, твърди, че настоящият случай не е такъв. Доколкото счита за безспорно, че първоначалното правоотношение има характера на договор за финансов лизинг по смисъла на чл. 342, ал. 2 от ТЗ, то следва да бъде взето под внимание и това, че въпреки близостта на договора за лизинг с договора за наем, лизинговите вноски, дължими всеки месец, имат функцията не само на наемно възнаграждение, дължимо за ползването на лизинговата вещ, но и на частично обслужена част от предоставения на лизингополучателя кредит, който доближава последния до възможността да придобие съответния актив, че при първоначалното сключване на договорите, „Агро Теранова 1" ЕООД е заплатило значителни суми, представляващи първоначална вноска по лизинга: по Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. - сумата 27 000,00 евро; по Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. - сумата 44 370,00 евро и по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. - сумата от 1 380,49 евро. Изложеното е основание за извода, че процесните

споразумения имат характера на увреждащо разпоредително действие по отношение на кредиторите на „Агро Теранова 1“ ЕООД, защото затрудняват удовлетворението им от имуществото на длъжника и обективно увреждат кредиторите на несъстоятелния търговец. Счита за безспорно наличието на субективния елемент - знание за увреждащия характер на оспорваните сделки от страна на управителните органи на „Агро Теранова 1“ ЕООД, тъй като на първо място, знанието може да бъде установено като бъде взет под внимание безвъзмездният характер на оспорваните споразумения - съгласявайки се на условията, уредени в допълнителните споразумения, представителите на ищеца са били наясно, че няма да получат дължимата им насрещна престация; на второ място, първоначалната дата на неплатежоспособност - 31.12.2019 г., е само дни след сключването на оспорваните сделки, поради което към периода представителите на дружеството са знаели за влошените му финансови показатели и за ефекта, който ще бъде постигнат при подписването на споразуменията.

III. Обусловен иск по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че на основание чл. 649, ал. 2 от ТЗ, като представляващ синдика в качеството му на процеусален субституент на кредиторите по несъстоятелността, притежава активна процесуална легитимация да предяви иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД за попълване на несъстоятелната маса при условията на обективно съединяване с обуславящите този иск отменителни иски, като заявените претенции следва да бъдат разгледани в рамките на едно производство.

IV. Втори евентуален иск

Ищецът твърди, че ако съдът приеме, че не са налице основания за уважаването на предявените отменителни иски и обусловения осъдителен иск, в условията на евентуалност предявява иск за имуществени вреди, които „Агро Теранова 1“ ЕООД е претърпяло като следствие от сключените четири броя допълнителни споразумения за следните суми: сумата 221 152.27 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 113 073, 36 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г.; сумата 300 604.48 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 153 696.63 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г.; сумата 7111,00 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 3636.29 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата 19 935.50 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата от 10192, 86 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение

към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г.

Моли съда, да постанови решение, с което да прогласи за относително недействителни, на основание чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ, по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, следните сделки: Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г., сключено на 20.12.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора; Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г., сключено на 20.12.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора; Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора и Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора. В условията на евентуалност, да прогласи за относително недействителни, на основание чл. 135, ал. 1 от ЗЗД, по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, посочените четири допълнителни споразумения. Във всеки един от разгледаните случаи моли съда да осъди „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД да заплати на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, следните суми: сумата 221 152.27 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 113 073, 36 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г.; сумата 300 604.48 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 153 696.63 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г.; сумата 7 111,00 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 3636.29 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата 19 935.50 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата от 10192, 86 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. В условията на евентуалност, в случай, че съдът отхвърли така предявените отменителни

искове и обусловеният осъдителен иск като неоснователни или недопустими, моли съда да осъди „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК *** да заплати на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на следните суми: сумата 221 152.27 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 113 073, 36 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г.; сумата 300 604,48 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 153 696.63 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г.; сумата 7 111,00 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 3636.29 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата 19 935.50 лева, явяваща се левовата равностойност по фиксинга на БНБ на сумата 10192, 86 евро, представляваща сумата заплатена по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. до момента на сключване на Допълнително споразумение към Договора финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г.

Ответникът „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК: ***, гр.Враца, представлявано от управителя и законен представител Т. Й. Т., ЕГН *****, чрез адвокат В. К. Д., АК-Враца, в срока по чл.367, ал.1 ГПК е подал отговор, с който оспорва изцяло по основание и размер предявените искове. Заявява, че липсва правен интерес от предявените искове и прави искане за прекратяване на производството.

Относно предявения на основание чл. 647, ал.1, т.2 от ТЗ отменителен иск твърди, че дори да попадат в преклузивните срокове по чл. 647, ал.1, т.2 и чл. 649, ал.1 от ТЗ, с допълнителните споразумения към договорите за финансов лизинг не е сключена безвъзмездна сделка, че дружеството не се е обогатило от сключените допълнителни споразумения, че същите не увреждат интереса на кредиторите в производството по несъстоятелност на ищцовото дружество „Агро Теранова 1" ЕООД. Поддържа, че вноските по договорите за финансов лизинг до датата на сключване на допълнителните споразумения не са плащани от първоначалния лизингополучател, че ищецът не е имал средства да обслужва месечните вноски по договорите за финансов лизинг и тези плащания са направени от заместващото го дружество „ТДТ 90" ЕООД и физическото лице Т. Й. Т.. За обезпечаване на възникналите правоотношения, свързани с това и преди сключване на допълнителните споразумения „Агро Теранова -1" ЕООД е издало в негова полза записи на заповед. Посочва, че сключените допълнителни споразумения не увреждат интересите на кредиторите на несъстоятелността и от прогласяване на тяхната частична недействителност не може да се постигне попълване масата на несъстоятелността, че с осъществяването на заместване не се накърнява масата

на несъстоятелността, тъй като имуществото, предмет на договорите за лизинг, не е било собственост, нито на първоначалния лизингополучател, нито на заместилia го и към настоящия момент, поради което не е налице обедняване на първоначалния лизингополучател и обогатяване на заместилia го, както и причинно следствена връзка между обедняването и обогатяването. Поддържа, че след посочената дата и заместването на първоначалния лизингополучател с новия и предаването на лизинговите вещи на новия, задължение за престиране на лизингови вноски от заместения лизингополучател не е налице, то е прекратено. Отделно пък връщане /реституция/ на вече платените лизингови вноски не се дължи, тъй като първоначалния лизингополучател е ползвал лизинговата вещь и престираната от него сума до този момент е за това ползване. По същите съображения този ответник намира за напълно неоснователен и първия предявен евентуален иск с правно основание чл. 135, ал.1 от ЗЗД, във вр. с чл. 649 от ТЗ. Твърди, че фактическият състав и на този иск не е изпълнен, тъй като от една страна ищецът не е доказал заплащането на месечните вноски до датата на сключване на допълнителните споразумения, а от друга, ако са платени, те не подлежат на връщане заради естеството на договора за финансов лизинг и с оглед получено изпълнение и ползване на лизинговите вещи, както и поради липсата на увреждане на интересите на кредиторите и знание за това увреждане. Счита, че неоснователността на предявените отменителни иски, главен иск и първи евентуален, води до неоснователност и на обусловения осъдителен иск за попълване на масата на несъстоятелността по чл. 59, ал.1 от ЗЗД за изравняване на неоснователно обогатяване. Поддържа, че доказателства за обедняване на ищеца и за обогатяване на ответника в настоящото производство не са ангажирани, тъй като няма доказателства за плащане на вноските от ищеца, но дори и да са извършвани, те са платени на лизингодателя, поради което твърденията за обогатяване на ответното дружество са неоснователни. Счита също за неоснователен и последно предявеният като втори евентуален иск за имуществени вреди по съображенията, изложени по-горе за неоснователността на отменителния иск по чл. 647, ал.1 т.2 от ТЗ. Твърди, че ищецът не е претърпял вреди, защото - от една страна в настоящото производство не се доказва да е заплатил месечните вноски до датата на заместването му, и от друга, ако ги е платил, то това плащане е за ползването на лизинговото имущество, което означава, че така предявеният иск за възмездяване на претърпени имуществени вреди е неоснователен. Моли съда да отхвърли предявените срещу него иски, като неоснователни и недоказани, ведно с произтичащите от това последици и присъждане на направените в производството разноски.

Ответникът Т. Й. Т. в срока по чл.367, ал.1 ГПК не е подал отговор.

Ответникът „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/ в срока по чл.367, ал.1 ГПК не е подал отговор.

По делото в срок е постъпила допълнителна искова молба от ищеца, с която същият заявява, че поддържа изцяло предявените с първоначалната

искова молба искиви претенции и моли да бъдат уважени като основателни. Счита възраженията на ответника за изцяло неоснователни, оспорва твърденията му относно липсата на плащане от страна на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/ и твърди, че дружеството е изплащало падежиралите към съответния момент лизингови вноски и по четирите правоотношения, което се установява от допълнителните споразумения към договорите за лизинг. Твърди, че приложените към отговора на искова молба копия от три броя записи на заповед, издадени в полза на „ТДТ - 90“ ЕООД, не касаят плащанията по лизинговите правоотношения и че същите доказват единствено наличието на вземане, което „ТДТ - 90“ ЕООД има към несъстоятелния търговец, но не и основаниято по задължението. Поддържа, че заплащането на първоначалната вноска от лизинговото възнаграждение покрива част от първоначалната стойност на вещта - част от покупната цена, и е относима към опцията за придобиване на лизинговата вещ по смисъла на чл. 342, ал.3 от ТЗ, в този смисъл „Агро Теранова 1“ ЕООД, заплащайки първоначалните вноски по лизинговите правоотношения, всъщност е заплатило част от покупната стойност на лизинговите вещи. Посочва, че сумите, които новият лизингополучател по четирите лизингови правоотношения следва да заплати на лизингодателя, са в пъти по-ниски отколкото е реалната стойност на лизинговите вещи към датата на сключване на допълнителните споразумения - 20.12.2019 г. Поради това, масата на несъстоятелността на „Агро Теранова 1“ ЕООД се е обеднила неоснователно с разликата между сумите, които първоначалният лизингодател е следвало да заплати до края на отделните лизингови договори и актуалната стойност на отделните лизингови вещи към датата на сключване на допълнителните споразумения.

Уточнява предявения иск за неоснователно обогатяване, като моли съда да осъди „ТДТ - 90“ ЕООД, на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД да заплати на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, следните суми: сумата 221 152.27 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 300 604.48 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 7 111,00 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро

Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг и сумата 19 935.50 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг.

Уточнява и предявения иск за претърпени имуществени вреди, като в случай, че съдът отхвърли предявените отменителни искове и обусловеният осъдителен иск като неоснователни или недопустими, моли да осъди „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК *** да заплати на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на следните суми: сумата 221 152.27 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 300 604.48 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 7 111,00 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг и сумата 19 935.50 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг.

В срока по чл.373, ал.1 от ГПК по делото е постъпил допълнителен отговор от ответника „ТДТ - 90“ ЕООД, гр.Враца, с който заявява, че поддържа изцяло депозирания писмен отговор против предявените искове. В допълнение на изложеното оспорва твърдението, че „Агро Теранова 1" ЕООД в несъстоятелност е заплатило всички суми по представените договори за

финансов лизинг до 20.12.2019г., както и твърдението, че е заплатена първоначалната вноска по договорите за лизинг и по този начин е заплатило и част от покупната стойност на лизинговите вещи, тъй като същите не се подкрепят с доказателства. Поддържа, че ако ищеца докаже изложените твърдения в този смисъл, то исковете му, доколкото са допустими, се ограничават единствено до заплатената от него първоначална вноска, не и до платените от него лизингови вноски. Ответникът оспорва също въведените твърдения, касаещи стойността на лизинговите вещи, като посочва, че със сключените споразумения не се е променила цената на лизинговите вещи и всички условия по договорите са непроменени, и заместването по никакъв начин не дава отражение на стойността на лизинговите вещи. Изтъква, че тъй като не са били заплатени всички лизингови вноски, към датата на сключване на допълнителните споразумения не са били налице основанията за прехвърляне правото на собственост, нито пък първоначалния лизингополучател е имал възможността да посрещне задълженията си свързани със сключените договори за лизинг към лизингодателя. Осъществено заместване в дълг не би могло по никакъв начин да се отъждестви като сделка, накърняваща интересите на кредиторите, напротив, облекчило ги е, тъй като правните последици от неизпълнението на сключените договори и тяхното едностранно прекратяване от лизингодателя биха довели до предявяването на вземанията по тези договори и увеличаването на кредиторите на несъстоятелното дружество. Оспорва също и въведените от ищеца уточнения по осъдителните иски за неоснователно обогатяване и претърпени имуществени вреди, поради необосноваване на същите.

С определение № 77 от 21.02.2022г. съдът е допуснал до участие в процеса и е конституирал „ОТП Лизинг“ ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, като трето лице-помагач на страната на ищеца по предявените от него иски.

С молба от 28.06.2022г., депозирана в първото съдебно заседание, и в самото съдебно заседание трето лице-помагач „ОТП Лизинг“ ЕООД, чрез процесуалния си представител, оспорва предявените иски. Твърди, че за периода от сключване на всеки от четирите договора за финансов лизинг до 20.12.2019г. са заплатени всички изискуеми към дадения момент задължения по тях, като плащанията са правени както от самия лизингополучател, така и

в полза на лизингополучателя от трето към онзи момент за правоотношението лице - Т. Й. Т.. Поддържа, че сумите, които новият лизингополучател е следвало да заплати по договорите към датата на допълнителните споразумения, са както следва: по Договор за финансов лизинг № ***/17.11.2017г. - 55 709,85 евро, по Договор за финансов лизинг № ***/02.07.2018г. - 161 136,55 евро, по Договор за финансов лизинг № ***/16.08.2019г. - 5 243,28 евро и по Договор за финансов лизинг № ***/16.08.2019г. - 23 691,57 евро (главници, ведно с договорна възнаградителна лихва), като отделно са дължими и допълнителни разходи, чийто размер не е посочен в погасителния план. Посочва, че първият от договорите е прекратен поради изтекъл срок, като новият лизингополучател е изплатил изцяло лизинговата цена, както и че с договор за прехвърляне на собственост от 20.11.2021г. е прехвърлил собствеността върху лизинговия актив трактор CASE IH MAGNUM 340 с рег. № ЕН*** на ТДТ-90 ЕООД. Изтъква, че останалите три договора са действащи, като новият лизингополучател погасява изцяло и в срок своите задължения. Твърди, че и в четирите горепосочени договора за лизинг е предвидено право на лизингополучателя да придобие лизинговите активи след заплащане изцяло и в срок на лизинговата цена (всички дължими погасителни вноски и други разходи във връзка с договора).

В съдебните заседания синдикът поддържа исковете по изложените в исковата молба и допълнителната такава твърдения и доводи. По същество отправя искане за уважаване на предявените искове.

В съдебните заседания ответниците „Агро Теранова 1” ЕООД в несъстоятелност и Т. Й. Т. не се представляват.

В съдебните заседания ответникът „ТДТ - 90” ЕООД, гр.Враца, чрез процесуалния си представител, поддържа доводите и възраженията изложени в първоначалния и допълнителния отговор.

В съдебните заседания трето лице-помагач „ОТП Лизинг" ЕООД, чрез процесуалния си представител, поддържа изразеното в молбата му от 28.06.2022г. становище.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства, както и заключенията на вещите лица по изготвените съдебно-оценителни и съдебно-счетоводни експертизи, намери за установено следното:

Установи се по делото, че между „ОТП Лизинг" ЕООД - клон Плевен /с

предходно наименование „Сожелиз-България" ЕООД - клон Плевен/, като лизингодател, и „Агро Теранова 1" ЕООД, гр. Враца, като лизингополучател, са били сключени четири договора за финансов лизинг, както следва: 1. Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно - трактор CASE IH MAGNUM 340, с шаси № JJAM0340LHRF01599, с рег. № ЕН ***; при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена 135 000,00 евро, без ДДС, платима на 48 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 167 341,78 евро; с приемо-предавателен протокол по договора лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на представители на „Агро Теранова 1" ЕООД на 27.11.2017 г. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към този договор за финансов лизинг, с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1" ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 54 268,42 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума е била 113 073,36 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90" ЕООД на 20.12.2019 г. 2. Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. с предмет движими вещи - специализирани машини, представляващи същевременно моторни превозни средства (МПС), индивидуализирани съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно: Зърнокомбайн NEW HOLLAND, модел CR 7,90, шаси № 7A2005005, двигател № 195051; Хедер за бяла жътва NEW HOLLAND, модел 760CG, Vario, с работна ширина: 7,62 метра, със сериен № 858140048; Колесар за хедер MADARA, модел КН 090, със сериен № 33020; при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена в общ размер 246 500,00 евро, без ДДС, платима на 52 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 308 531,63 евро; с приемо-предавателен протокол по договора лизинговите вещи са били предадени във фактическата власт на представители на „Агро Теранова 1" ЕООД на 04.07.2018 г. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към този договор за финансов лизинг, с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1"

ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 154 835,00 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 153 696,63 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговите вещи са били предадени във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90" ЕООД на 20.12.2019 г. 3. Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно Сеялка YUKAI BARLAS 4000, сериен № 19171317, при уговорена в погасителния план към договора лизингова цена 6 902,44 евро, без ДДС, платима на 40 отделни лизингови вноски, в общ размер с ДДС 8 611,82 евро. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към този договор за финансов лизинг, с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1" ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 4 975,53 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 3 636,29 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90" ЕООД на 20.12.2019 г. 4. Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. с предмет движима вещ - специализирана машина, представляваща същевременно моторно превозно средство (МПС), индивидуализирана съгласно техническа спецификация, представляваща неразделна част от договора, а именно - трактор BELARUS 1221.2, с шаси № Y4R122101K1102593, с двигател № 165209JJAM0340LHRF01599, с рег. № ЕН ***. На 20.12.2019 г. е било сключено Допълнително споразумение към този договор за финансов лизинг, с което е заместен старият лизингополучател - „Агро Теранова 1" ЕООД с нов лизингополучател по договора - „ТДТ-90" ЕООД, ЕИК ***, като съдлъжник по договора е Т. Й. Т.; към момента на заместване по лизинговия договор, остатъчната главница е била 22 482,02 евро, а заплатената от първоначалния лизингополучател сума била 10 192,86 евро; с приемо-предавателен протокол лизинговата вещ е била предадена във фактическата власт на новия лизингополучател - „ТДТ-90" ЕООД на 20.12.2019 г.

В чл.9 в четирите горепосочени договора за лизинг е регламентирано задължението на лизингополучателя да върне на лизингодателя лизинговите вещи, а в чл.10 в договорите е регламентирано правото на лизингополучателя да придобие лизинговите вещи, за което същият следва да заяви писмено своето намерение, не по-късно от седем работни дни преди датата на предсрочно изплащане или датата на изтичане на срока на лизинга (ал.1).

Страните не спорят относно съществуването на посочените четири броя договори за финансов лизинг, четири броя допълнителни споразумения към договорите за финансов лизинг, сключени на 20.12.2019г., както и относно предаването на лизинговите вещи на новия лизингополучател, поради което, с определението по чл.374 ГПК, на основание чл.146, ал.1, т.4 от ГПК, вр. с чл.377 от ГПК, тези факти са обявени на страните за безспорни и ненуждаещи се от доказване. Договорите, допълнителните споразумения към тях и приемо-предавателните протоколи са приложени като доказателства към исковата молба.

Установи се също, че между „Агро Теранова 1“ ЕООД, в качеството му да цедент и „ТДТ-90“ ЕООД, в качеството му на цесионер, е сключен Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 28.11.2019г., по силата на който цедентът прехвърля на цесионера своето вземане в размер на 92 534,61 лв., което вземане се дължи на цедента от „ОТП Лизинг“ ЕООД. Прехвърлянето настъпва на датата на подписване на договора. Вземането е индивидуализирано в чл.1.1., ал.2 от договора - същото произтича от четири индивидуални договора за финансов лизинг с № ***/17.11.2017г. - 21 227, 96 лв.; № ***/02.07.2018г. - 60 566,19 лв.; № ***/16.08.2019г. - 1 946,26 лв. и № ***/16.08.2019г. - 8 794,20 лв. и сключени към тях допълнителни споразумения и представлява задължение за възстановяване от „ОТП Лизинг“ ЕООД на „Агро Теранова 1“ ЕООД, ДДС в посочените по-горе размери след заплащането от „ТДТ-90“ ЕООД в качеството му на нов лизингополучател. Съгласно чл.1.2. от договора цесионерът се е задължил да заплати на цедента за вземането цена в размер на 10% от размера на съответните вземания, като плащането трябва да се извърши в брой на три вноски в десетдневен срок от подписването на договора срещу разписка. С уведомително писмо „ОТП Лизинг“ ЕООД е уведомен от цедента за извършената цесия.

Установи се също и не е спорно по делото, че с депозирана от кредитор на 27.11.2019 г. пред Окръжен съд град Враца молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, е поискано откриване на производство по несъстоятелност на „Агро Теранова 1" ЕООД, че въз основа на молбата е образувано търговско дело № 169 по описа за 2019 г. на Окръжен съд - град Враца, по което с Решение № 260002 от 13.08.2020 г. е обявена неплатежоспособността на „Агро Теранова 1" ЕООД с начална дата 31.12.2019г. и е открито производство по несъстоятелност на дружеството. С Определение № 260003 от 14.08.2020 г. по същото дело за временен синдик на дружеството е назначен адвокат Д. М., а с Решение № 260097 от 15.07.2021 г. по делото дружеството е обявено в несъстоятелност по смисъла на чл. 710 от ТЗ,

считано от 15.07.2021 г.

За установяване актуалната пазарна стойност на всеки конкретен актив по четирите договора за финансов лизинг, към датата на заместване на лизингодателя - 20.12.2019 година, пазарните стойности за ползване на лизинговите вещи, размера на платените и дължимите вноски и пр. по делото са назначени и изпълнени съдебно-оценителни и съдебно-счетоводни експертизи.

От заключението на вещото лице инж. В. П. по изпълнената съдебно-оценителна експертиза се установиха следните актуални пазарни стойности на лизинговите вещи към 20.12.2019 г.: Трактор CASE IN MAGNUM 340 с per. № ЕН*** – 195 284 лева; Зърнокомбайн NEW HOLLAND, модел CR 7,90 – 333 076 лева; Хедер NEW HOLLAND, модел 760CG, Vario – 55 439 лева; Колесар за хедер MADARA, модел KH090 – 66 196 лева; Сеялка YUKAI BARLAS 4000 – 12 396 лева и Трактор BELARUS 1221.2 – 48 819 лева.

От заключението на вещото лице И. Д. по изпълнената съдебно-оценителна експертиза, неоспорено от страните, се установиха следните актуални пазарни стойности на лизинговите вещи към 20.12.2019 г.: Трактор, Марка CASSE, модел MAGNUM, per. № ЕН*** – 141 250 лв. без ДДС; Зърнокомбайн Марка NEW HOLLAND, модел CR7,9 - 255 942 лв. без ДДС; Хедер за бяла жътва, Марка NEW HOLLAND, модел 760CG Vario - 43 192 лв. без ДДС; Колесар за хедер, Марка МАДАРА - 5 780 лв. без ДДС; Сеялка, Марка YUKAI BARLAS, модел 4000 - 10 449 лв. без ДДС; Трактор, Марка БЕЛАРУС, per. № ЕН*** - 47 214 лв. без ДДС.

Разликите в пазарни стойности на лизинговите вещи в двете заключения са обусловени от различните методи на оценка, използвани от вещите лица. При изготвяне на заключението вещото лице И. Д. е използвал комплекс от критерии (отработените часове, техническото състояние, изминатите километри, марка, модел, модификация и година на производство, овехтяване и др.), поради което това заключение в пълнота и компетентно е отговорило на стоящите за изясняване въпроси и съдът дава вяра на същото в по-голяма степен в сравнение с първоначално изготвеното заключение.

От заключението на вещото лице инж. Г. П. В. по изпълнената съдебно-оценителна експертиза, неоспорено от страните, което съдът приема като професионално и компетентно, се установиха пазарните стойности за ползване /като по договор за наем/ на всяка една от лизинговите вещи по четирите договора за финансов лизинг за периода от сключване на всеки един от договорите до датата на сключване на допълнителните споразумения за

заместване на лизингополучателя - 20.12.2019 г. Същите са както следва: 1. за периода от 17.11.2017 г. до 20.12.2019 г. /25 месеца/ за трактор нов CASE IN MAGNUM 340 – 275 000 лв.; 2. за периода от 05.08.2018 г. до 20.12.2019 г. /14 месеца/ за Зърнокомбайн NEW HOLLAND с прикачен към нето работен инвентар - 562 450 лв.; 3. за периода от 16.08.2019 г. до 20.12.2019 г. /4 месеца/ за Сеялка YUKAI BARLAS 4000 – 4 500 лв. и 4. за периода от 16.08.2019 г. до 20.12.2019 г. /4 месеца/ за Трактор BELARUS 1221.2 – 10 164 лв.

От заключението на вещото лице по назначената и изпълнена съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните, което съдът приема като професионално и компетентно, изготвено след изследване на материалите по делото и допълнително предоставени документи от „ОТП Лизинг“ ЕООД, се установи размера на платените до 20.12.2019г. вноски по процесните четири договори за финансов лизинг. Същите са както следва: 1. по Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. - 113 334,26 евро или 221 662,47 лева; 2. по Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018г. - 149 578,04 евро или 292 549,20 лева, в това число погасени чрез прихващане съгласно Споразумителен протокол от 03.07.2018г. - 144 700,00 лева и платени по разплащателна сметка - 147 842,90 лева; 3. по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. - 3 523,53 евро или 6 891,42 лева и по Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. - 15 521,70 евро или 30 357,83 лева. В заключението вещото лице е посочило детайлно по пера погасяванията на сумите по всеки от договорите (главница, лихва, ДДС, такси за управление и за регистрация в ОДЗ). Според заключението плащанията са наредени по банкова сметка на лизингодателя и две вноски са платени на каса. В заключението е изчислен и общия размер на извършените погасявания на задълженията по процесните четири броя договори за финансов лизинг до 20.12.2019г. – 551 467, 28 лева, в т.ч.: 144 700, 00 лева - чрез прихващане съгласно Споразумителен протокол за прихващане на насрещни и изискуеми задължения № 32174 от 03.07.2018г.; 116 481, 10 лева - с наредител /вносител/ „Агро Теранова 1“ ЕООД и 290 286, 18 лева - с наредител /вносител/ Т. Й. Т. ЗП.

По делото е допусната и назначена допълнително съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставени от страните и от третото лице-помагач въпроси. Според заключението, на основание параграф 2 от Допълнителните споразумения от 20.12.2019г. към договорите за финансов лизинг „ОТП Лизинг“ ЕООД е издало 5 /пет/ броя кредитни известия за авансово платения ДДС с получател „Агро Теранова 1“ ЕООД на обща стойност 92 536,60 лв., която сума е трябвало да бъде възстановена на „Агро Теранова 1“ ЕООД след заплащането ѝ от страна на новия лизингополучател „ТДТ-90“ ЕООД. С Договора за прехвърляне на вземане /цесия/ от 28.11.2019г., сключен между „Агро Теранова 1“ ЕООД, в качеството му на цедент и „ТДТ-90“ ЕООД, в качеството му на цесионер, цедентът е прехвърлил на цесионера своето вземане в размер 92 534,61 лв., което

вземане се дължи на цедента от „ОТП Лизинг“ ЕООД и произтича от четирите договора за финансов лизинг и сключените към тях допълнителни споразумения и е в следните размери: по договор № ***/17.11.2017г. - 21 227, 96 лв.; по договор № ***/02.07.2018г. - 60 566, 19 лв.; по договор № ***/16.08.2019г. - 1 946,26 лв. и по договор № ***/16.08.2019г. - 8 794, 20 лв. Същото представлява задължение за възстановяване на ДДС от „ОТП Лизинг“ ЕООД на „Агро Теранова 1“ ЕООД, в посочените по-горе размери, след заплащането от „ТДТ-90“ ЕООД в качеството му на нов лизингополучател. Според заключението сумите по кредитните известия не са преведени на „Агро Теранова 1“ ЕООД, предвид извършената цесия в полза на „ТДТ-90“ ЕООД. „ТДТ-90“ ЕООД не е платило сумите за ДДС в общ размер на 92 534,54 лв., по издадените четири броя фактури от „ОТП Лизинг“ ЕООД, като същите са били погасени чрез прихващане на вземането на „ТДТ-90“ ЕООД от „ОТП Лизинг“ ЕООД по договор за цесия с „Агро Теранова 1“ ЕООД в общ размер на 92 534, 60 лв. и вземане на „ОТП Лизинг“ ЕООД от „ТДТ-90“ ЕООД по четири броя фактури, издадени на основание параграф 3 от четирите броя Допълнителни споразумения от 20.12.2009г. в общ размер на 92 534,54 лв.

Вещото лице е изчислило и сумите, представляващи разлика между пазарната цена на имуществото, в ползването на което е извършено заместване на лизингополучателя, и оставащите вноски по погасителен план, срещу които новият лизингополучател би могъл да придобие имуществото, в два варианта, всеки на база двете заключения по съдебно-оценителните експертизи. Според заключението тези суми са както следва: по първи вариант /на база първото заключение на съдебно-оценителната експертиза/ - 230 503, 71 лв.; по втори вариант /на база второто заключение на съдебно-оценителната експертиза/ - 23 120, 71 лв.

Въз основа на така възприетите фактически констатации, от правна страна, съдът намира за обосновани следните изводи:

Исковете са предявени от синдика, който в качеството на процесуален субституент е легитимиран да води иски за защита правата на кредиторите на масата на несъстоятелността на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/.

Относно допустимостта на предявените иски следва да се отбележи следното: Съгласно чл. 649, ал.1, изр. първо от ТЗ иск по чл.645, 646 и 647 от този закон и по чл.135 от ЗЗД, свързан с производството по несъстоятелност, може да предяви синдикът, а при негово бездействие – всеки кредитор на несъстоятелността, в едногодишен срок от откриване на производството, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2. Видно от данните по ТР, производството по несъстоятелност на „Агро Теранова 1“ ЕООД е открито с решение от 13.08.2020 г., а исковата молба, с която са

предявени отменителните иски, е постъпила в съда на 23.07.2021г., т. е. в едногодишния срок. Следователно исковите са процесуално допустими, поради което следва да бъдат разгледани по същество по реда на предявяването им при условията на евентуалност съгласно петитума на исковата молба.

Отменителните иски по чл. 647 ТЗ са средство за обявяване за относително недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелни длъжници на определени правни действия и сделки с имуществени права от масата на несъстоятелността, които увреждат тези кредитори при наличие на съответните специфични за отделните фактически състави елементи. Като обща своя характеристика разгледаните хипотези включват имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността, изразяващо се в намаляване на нейното съдържание като пряка последица от разпоредителни сделки и действия от страна на длъжника с негово имущество или създаване на опасност от такова увреждане, т. е. увреждането или създадената опасност от увреждане е обща характеристика на атакуемите с този вид иски и се явява предпоставка за тяхната основателност, като от значение е само дали съответните увреждащи правни действия са извършени в рамките на съответните срокове преди предявяване на молбата по чл. 625 ТЗ. ЦЕ.та с исковите последица е възстановяване на масата на несъстоятелността в състоянието, в което е съществувала преди извършване на атакуваните сделки.

Фактическият състав на отменителния иск по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ изисква кумулативно наличието на следните елементи: 1) извършване от несъстоятелния длъжник на безвъзмездна сделка; 2) безвъзмездната сделка да е извършена в двугодишен срок преди подаване на молбата по чл. 625 от ТЗ, въз основа на която е открито производство по несъстоятелност по отношение на длъжника.

В конкретния случай, не е предмет на спор между страните обстоятелството, че молбата по чл. 625 ТЗ, въз основа на която е открито производството по несъстоятелност по т. д. № 169 по описа за 2019 г. на Окръжен съд - град Враца, е подадена на 27.11.2019 г., допълнителните споразумения - предмет на предявения преферентен иск, са сключени на 20.12.2019 г., а датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството „Агро Теранова 1“ ЕООД е 13.08.2020 г. Следователно налага се извода, че допълнителните споразумения попадат в

така наречения "подозрителен" период, визиран от разпоредбата на чл. 647, ал. 2 ТЗ – ограничен между подаване на молбата по чл. 625 ТЗ и датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, т. е. налице е първата визирана в Закона предпоставка на иска по чл. 647, ал. 1, т. 2 ТЗ.

Спорен е въпроса дали допълнителните споразумения, с които "ТДТ-90" ЕООД е заместил „Агро Теранова 1” ЕООД като лизингополучател в договорите за лизинг, са безвъзмездни сделки.

Безвъзмездна е сделката, при която срещу определена договорена престация получаващият я не поема никакво насрещно задължение. Едната страна дава или поема задължение да направи или претърпи нещо с икономическа стойност в полза на другата, без да ѝ се следва насрещна престация и това е ясно от постигнатата обща воля на страните при сключването на сделката. Характерното е, че съдържанието на взаимните волеизявления на страните по дефиниция не включват поемане на насрещно задължение. Само такава сделка е безвъзмездна. При поето задължение за насрещно престиране, без оглед на икономическа еквивалентност, сделката винаги се квалифицира като възмездна. Поради това и винаги при поето срещу полученото право (материално благо), насрещно задължение за престиране (даване, извършване или неизвършване на нещо), сделката е възмездна.

Несъмнено се установява по делото, че по силата на сключените допълнителни споразумения новият лизингополучател и втори ответник в настоящото производство – "ТДТ-90" ЕООД, е заместил предходния лизингополучател и несъстоятелен длъжник „Агро Теранова 1” ЕООД, и е поел изцяло правата и задълженията на лизингополучателя по договорите за лизинг (пар. 1 от Споразуменията).

Заместването в дълг е правна фигура, при която едно трето лице замества длъжника и заместеният длъжник се освобождава от отговорност към кредитора /чл. 102, ал. 1 ЗЗД/. Най-важната последица от заместването в дълг е преминаването на задължението върху новия длъжник, респ. освобождаване на заместения длъжник от задължението спрямо кредитора, който може да търси вземането си само от новия длъжник /за разлика от встъпване в дълг, съгл. чл. 101 ЗЗД/.

В настоящия случай със сключване на допълнителните споразумения старият длъжник – лизингополучателя „Агро Теранова 1” ЕООД, се е

освободил от отговорността да заплаща лизинговите вноски на лизингодателя, но се е лишил и от правото да ползва лизинговите вещи, респ. новият длъжник – лизингополучателя "ТДТ-90" ЕООД, е заместил „Агро Теранова 1“ ЕООД както в правата му по договорите за лизинг, така и в задълженията му. Следователно, между замествания и заместващия лизингополучател няма разместване на блага или договорена престация без поето насрещно задължение, които да сочат на безвъзмездност на споразуменията.

Но дори и да се приеме, че заместването в дълг в процесните лизингови договори е безвъзмездна сделка, то не е налице посочената по-горе обща предпоставка - имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността. Лизинговите вещи не са собственост на лизингополучателя, а на лизингодателя и могат да станат собственост на лизингополучателя, само след заплащане на всички лизингови вноски /при финансов лизинг - чл. 342, ал. 3 ТЗ/, при наличие на съответна уговорка за това. В случая, видно от клаузата на чл. 10 от договорите за финансов лизинг, едно от правата на лизингополучателя е в края на срока на лизинга и при заплащане на всички дължими лизингови вноски, съгласно погасителния план, както и при заплащане на остатъчната стойност, да придобие лизинговата вещ. Упражняването на това право обаче, зависи от волята на самия лизингополучател и то при условие, че заплати всички дължими лизингови вноски и остатъчната стойност на лизинговата вещ. В случая към момента на сключване на допълнителните споразумения лизингополучателя „Агро Теранова 1“ ЕООД не е бил изплатил всички лизингови вноски за целия срок на лизинговите договори, поради което не е стояла открита възможността дружеството да придобие собствеността върху вещите. Не е установено също дали „Агро Теранова 1“ ЕООД изобщо е имало намерение да придобива собствеността на лизинговите вещи.

Установено е също, че „Агро Теранова“ ЕООД е изпаднало във финансови затруднения и не е могло да изплаща вноските по лизинговите договори, поради което се е стигнало до подписване на процесните споразумения от 20.12.2019 г. за заместване на „Агро Теранова 1“ ЕООД като лизингополучател от „ТДТ-90“ ЕООД в договорите за лизинг. Ето защо, заместването в дълг със споразуменията от тази дата, не само, че не е увредило нито масата на несъстоятелността, нито кредиторите на несъстоятелния длъжник, а напротив - облекчило ги е, тъй като кредиторите на „Агро Теранова“ ЕООД са намалели с един - „ОТП-Лизинг“ ЕООД - клон Плевен /с предходно наименование „Сожелиз България“ ЕООД-клон Плевен/. Това е така, тъй като при несклучване на споразуменията от 20.12.2019 г. за заместване в дълг, без никакво съмнение, лизинговите договори щяха да бъдат развалени едностранно от лизингодателя поради неизпълнението им от лизингополучателя /неплащане на дължимите лизингови вноски/ с последици

от това - предявяване на вземанията по прекратените договори от лизингодателя и включването му в списъците на кредиторите с приети вземания, наред с останалите кредитори.

С оглед извода на съда, че по делото не се установи надлежно наличие на безвъзмездна сделка, нито имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността, не може да се приеме, че е налице хипотезата на недействителност по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ, поради което този иск следва да бъде отхвърлен като недоказан.

Поради неоснователността на иска по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ следва да бъде разгледан предявения в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 649, ал. 1 ТЗ вр. с чл. 135, ал. 1 от ЗЗД.

Фактическият състав на този иск изисква кумулативно да са налице следните елементи: наличието на висящо производство по несъстоятелност срещу длъжника, разпоредителни действия на длъжника с негово имущество, които да накърняват масата на несъстоятелността, увреждайки по този начин всички кредитори в производството по несъстоятелност, знание за увреждането на длъжника, извършил разпореждането, а при възмездни сделки и на третото лице приобретател. Увреждането на кредиторите, като елемент от фактическия състав на иска, е обективна предпоставка и за да е налице, следва чрез извършеното правно действие, длъжникът да създава или увеличава неплатежоспособността си.

Изложените по отношение на иска по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ мотиви относно липсата на имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността от сключването на процесните допълнителни споразумения от 20.12.2019 г., са относими и към иска с правно основание чл. 649, ал. 1 ТЗ вр. с чл. 135 от ЗЗД, за основателността на който, както бе посочено по-горе, е необходимо да е налице увреждане на кредиторите. Липсата на една от кумулативните предпоставки на този иск - увреждането на кредиторите, налага извода за неговата неоснователност, без да е необходимо да се изследва наличието на останалите предпоставки на иска, поради което и този иск следва да се отхвърли.

Доколкото уважаването на обусловения осъдителен иск по чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. с чл. 649, ал. 2 ТЗ за попълване на масата на несъстоятелността е обусловено от успешното провеждане на обуславящите отменителни искове по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ и по чл. 649, ал. 1 ТЗ вр. с чл. 135 от ЗЗД за обявяване относителна недействителност на четирите допълнителни споразумения от 20.12.2019 г. към договорите за финансов лизинг, и предвид изхода на спора по обуславящите искове, то иска по чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. с чл.

649, ал.2 ТЗ също ще следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Поради неоснователността на предявените отменителни иски и обусловеният от тях осъдителен иск по чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. с чл. 649, ал.2 ТЗ следва да бъде разгледан предявения в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

Доказателствената тежест по този осъдителен иск пада върху ищеца, който следва да установи, при условията на главно и пълно доказване, кумулативното наличие на всички елементи на сложния юридически факт на непозволеното увреждане, а именно: 1/ че ответниците са извършили противоправно деяние, 2/ вследствие на което на „Агро Теранова 1“ ЕООД виновно са причинени имуществени вреди; 3/ причинна връзка между деянието и вредите; 4/ размера на вредите.

Нито един от елементите от фактическия състав на разпоредбата на чл.45, ал. 1 ЗЗД не е налице в конкретния случай.

На първо място не се доказва наличието на първия обективен елемент - деяние на ответниците, извършено виновно и противоправно. Сключените допълнителни споразумения, доколкото могат да бъдат разглеждани като деяния, са основание за ангажиране на договорната отговорност на страните, но не и на отговорността за вреди, която е извъндоговорна. При липсата на деяние не може да се изследва и причинната връзка между него и претендираните вреди. На следващо място, не се установиха вреди, причинени на кредиторите на масата на несъстоятелността.

Изложеното налага извод за недоказаност и на този иск, поради което същият следва да се отхвърли като неоснователен.

По разноските.

С оглед изхода от спора по предявените иски, направеното искане, представен списък по чл. 80 ГПК и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, в полза на ответника „ТДТ-90“ ЕООД се следват направените по делото разноски, възлизащи на сумата 11170. 00 лв., включваща възнаграждение на вещите лица по изготвените експертизи и адвокатско възнаграждение, които следва да бъдат възложени в тежест на масата на несъстоятелността.

Същевременно неблагоприятният изход на делото за ищеца изключва правото му да получи разноски, направени за водене на делото пред настоящата инстанция.

На третото лице помагач не се присъждат разноси, съгласно чл.78, ал.10 ГПК.

Предвид правилото на чл. 649, ал. 6 ТЗ държавната такса за разгледаните искиове не се събира предварително, като в зависимост от изхода на спора се събира или от осъдената страна, в случай, че иска е уважен, респективно от масата на несъстоятелността, ако искът бъде отхвърлен. В случая извода е за отхвърляне на исковите, поради което следващата се държавна такса за тяхното разглеждане подлежи на понасяне от масата на несъстоятелността. Изчисляването на таксата следва да се базира на материалния интерес на разгледаните искиове и съдът определя на сумата 21952, 13 лв., като същата следва да се присъди в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съда, респективно да се събере от масата на несъстоятелността на „Агро Теранова 1“ ЕООД – в несъстоятелност.

Мотивиран от изложеното, съставът на Окръжен съд - Враца,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Д. М., в качеството му на синдик на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, чрез упълномощен адвокат Н. А. Г. - САК, срещу „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от управителя Т. Й. Т. и Т. Й. Т. с ЕГН ***** от гр. ***, обуславящи искиове с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ и чл.649, ал.1 ТЗ вр. с чл. 135, ал.1 от ЗЗД за обявяване относителна недействителност по отношение кредиторите на „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/ на следните сделки: Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г., сключено на 20.12.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора; Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г., сключено на 20.12.2019 г., с което „ТДТ - 90“ ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1“ ЕООД /в

несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора; Допълнително споразумение към Договор финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора и Допълнително споразумение към Договор финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г., с което „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, замества като лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, а Т. Й. Т., ЕГН *****, става съдлъжник по договора, като неоснователни.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Д. М., в качеството му на синдик на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, чрез упълномощен адвокат Н. А. Г. - САК, срещу „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от управителя Т. Й. Т. и Т. Й. Т. с ЕГН ***** от гр. ***, обусловен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД вр. с чл.649, ал.2 ТЗ, за осъждане на „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, да заплати на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, следните суми: сумата 221 152.27 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 300 604.48 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 7 111,00 лева, представляваща разликата между цената на лизинговата вещ към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг и сумата 19 935.50 лева, представляваща разликата между

цената на лизинговата вещь към 20.12.2019г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг, като неоснователен.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Д. М., в качеството му на синдик на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, чрез упълномощен адвокат Н. А. Г. - САК, срещу „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от управителя Т. Й. Т. и Т. Й. Т. с ЕГН ***** от гр. ***, евентуален иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД за осъждане на „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, да заплати на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на следните суми: сумата 221 152.27 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещь към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 17.11.2017 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 300 604.48 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещь към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 02.07.2018 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019г. до края на договора за финансов лизинг; сумата 7 111,00 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещь към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг и сумата 19 935.50 лева, представляваща стойността на претърпените вреди, определ. като разликата между цената на лизинговата вещь към 20.12.2019 г., на която дата е подписано Допълнително споразумение към Договор за финансов лизинг № *** от 16.08.2019 г. и сумата в размер на остатъчната стойност, която първоначалният лизингополучател „Агро Теранова 1" ЕООД е следвало да заплати за периода от 20.12.2019 г. до края на договора за финансов лизинг, като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, във връзка с чл. 620, ал. 7 ТЗ „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, със седалище и адрес

на управление гр. ***, ДА ЗАПЛАТИ на „ТДТ - 90" ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от управителя Т. Й. Т., сумата 11170. 00 лв., представляваща направени разноски по делото, които следва да се съберат от масата на несъстоятелността на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/.

ОСЪЖДА на основание чл. 649, ал. 6 ТЗ „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Враца, сумата 21952, 13 лв., представляваща дължима държавна такса за разглеждане на исковете, която сума следва да се събере от масата на несъстоятелността на „Агро Теранова 1" ЕООД /в несъстоятелност/.

Решението е постановено при участието на «ОТП Лизинг» ЕООД (предходно наименование "Сожелиз България" ЕООД), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от управителя М. Р. К., като трето лице-помагач на страната на ищеца.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд - София в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____