

ПРОТОКОЛ

№ 27

гр. Златоград, 09.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

Съдебни С. В. Г.

заседатели: З. Х. П.

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова и прокурора С. В. Ю.

Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Наказателно дело от общ характер № 20235420200010 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РП - Смолян, ТО - З. - се явява прокурор С. Ю..

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. В. – лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. П. - лично.

СВИДЕТЕЛЯТ З. Р. Д. - лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. С. – не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. С. П. - лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х. Б. – нередовно призован, не се явява.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия, както следва:

В. И. В. – ЕГН *****, български гражданин, неженен, неосъждан (реабилитиран).

НА ПОДСЪДИМИЯ В. И. В., се разясниха правата в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Нямам адвокат, който да защитава интересите ми и не желая и служебен такъв. Сам ще защитавам интересите си. Няма да правя отвод на състава на съда, на прокурора и на съдебния секретар. Препис от ОА съм получил преди повече от 7 дни. Прочетох го и го разбрах.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪЩОТО.

ДОКЛАДВА делото, като съдът обявява, че то е образувано въз основа на внесен Обвинителен акт от РП - Смолян, ТО - Златоград. Разясни съдържанието на подсъдимия и прочете диспозитива на обвинителния акт.

ПОКАНЕН подсъдимият В. В. даде следните обяснения: виновен съм, отсякъл съм ги дърветата. Всичко стана така, както е описано в обвинителния акт. На С. му дадох малко над два кубика дърва, така че съм си изплатил задължението към него. Горските и полицията като дойдоха, завариха другите дърва. С. си извози тия два кубика дъбови дърва. С лично моя резачка отрязох дърветата. Резачката сега е на ремонт. За дървата, за да ги добия ми помагаше дядо, който ми е и баща защото ме е осиновил. Съжалявам, и че го направих, и че ме хванаха.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към подсъдимия.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

К. С. П. - ЕГН *****, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

СВ. П. - По времето, когато е извършено деянието бях полицейски инспектор в участък Н.. Познавам В. В.. Получи се сигнал на тел. 112 и ми беше предаден от ОДЧ при РУ – З., да извършим проверка. Подалият сигнал е пожелал анонимност. В сигнала се посочваше името на извършителя и мястото. Обадох се на горския стражар З. Д. и след като той дойде в участъка се отправихме към мястото на проверката. Отидохме в местността „С. к.“ и започнахме да се ослушваме. Чухме шум от товарене на дърва. Останахме на място и малко след това към нас се отправи товарен автомобил УАЗ. Спрях го за проверка. Управляваше го П. П., като пътник беше В. В.. Поисках документите на водача и автомобила, а също и на товара – позвоелително за извоз и сеч. В. каза, че дървата са негови и лично ги е добил, както и, че няма необходимите документи за превоз и сеч. Горският стражар каза на П., че дървата трябва да се закарат в Горския участък в Неделино, но П. категорично отказа. Разтовариха ги на място, подредиха ги на фигура и бяха маркирани от горския стражар – мисля, че с червена боя. Оттам нататък уведохме дежурния и отидохме до мястото на сечта. В. посочи, откъде точно е добил дървата. Мястото беше на около 100 метра от мястото, където спряхме товарния автомобил. Обясни към онзи момент, че сам е добил дървата, както и че два три дни преди това е добил още дърва, които е препродал в Неделино. Не сме ходили да търсим онези препродадени дърва. Мисля, че в УАЗ-ката нямаше резачка. На мястото на сечта дървата бяха разкромени на по около метър. Каза, че са му трябвали пари и е препродавал

дървата. По принцип В. малко е проблемен. Създава скандали в пияно състояние. Има такива сигнали.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Също нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

З. Р. Д. - ЕГН 6201116043, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

СВ. Д. - Работя като горски стражар в ДГС – З., ГТУ – Н.. Постоянно имам проблеми с В. В.. И нощно време реже дърва. Нощно време не съм го хващал. Хората го слушат, че вечер ходи. Друг път обаче не съм го хващал да реже, а само този път. Получи се сигнал в полицията, че реже и оттам ми се обади. Отидохме с полицаи П., на 1,5 км. е от Н.Чухме само дърва да товарят. Беше много кално и не можеше да влезем по навътре, и затова ги изчакахме те да дойдат. Нямаше накъде другаде да тръгнат. От две три години в тази буква 212а не е предвидено да даваме дърва. Пратих полица да види дали има позволено. Аз бях на такова място, че В. и шофьора не ме виждаха. Чух полица как им иска позволеното, а В. каза, че горския сега ще дойде да даде. Аз като се появих и каза, че е забравил да ми се обади. Не съм му издавал позволено за сеч, за този мой район. Не съм и маркирал т.е. немога да дам и позволено за извоз.

ПОДСЪДИМИЯ – Дойдоха заедно и полица, и горския. Полицаят вървеше с палка.

СВ. Д. – Проверихме и мястото, където е сечта. В. каза, че дядо му му е казал, че това е частна собственост. С GPS проверихме, че там няма частна собственост, но дори и да има частна собственост пак трябва позволено. Казах на Шофьора, че трябва да закара дървата до горското и той каза, че без позволено никъде няма да ги закара. Маркирах ги с червена боя, т.е. когато има нарушение. Пуснах една лента с боя и отгоре върху дървата да не се взимат. Дървата са си там на мястото в момента, наредени. Ходихме у С. да търсим дървата, които му е дал, но не можахме да ги намерим.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Също нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля:

П. С. П. - ЕГН *****, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да

каже истината.

СВ. П. - По принцип возя дървата на хора от Н.. Имам GPS и ми я следят. Отидох да товаря дървата на В.. Бяхме само двамата с В.. Дойдоха горския и полица. В. ми каза, че като натоварим дървата ще дойде горският да ги маркира. Аз без превозен билет няма да ги изкарам дървата. Дори не успях да излезна на пътя и хората дойдоха. Като разбрах, че дървата няма да се маркират ги свалих. Аз не съм карал дърва на С. С.. Без превозен билет дърва не возя.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Също нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ – Не държа на разпита на С. С..

ПОДСЪДИМИЯТ – Не желая да се разпитва С. С.. Да продължим делото.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е нужно да бъде разпитван и свидетеля С. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на свидетелите С. М. С..

ПРОКУРОРЪТ – Да се прочете заключението на вещото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се прочете заключението на вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно, тъй като вещото лице не се явява, но е налице съгласие на страните, поради което

НА ОСН. чл. 282, ал. 3 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице С. Б. по извършената от него лесотехническа експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ – Приемам заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Да се прочетат приложените доказателства към ДП № 3/2023 г., по описа на РУ - 3.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Не възразявам да се прочетат приложените доказателства към бързото производство.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените по ДП № 3/2022 г., по описа на РУ – 3., към НОХД 10/2023 г., по описа на РС – 3. протоколи и други писмени доказателства и по конкретно: Констативен протокол от 30.12.2021 г.; Втори констативен протокол от 19.01.2022 г.; АУАН съставен на подсъдимият от 17.01.2022 г.; Стойностна справка от вещото лице Б. Н.; Писмени обяснения от свидетелите по делото; Разписка за отговорно пазене от 30.12.2021 г.; Справка за съдимост на подсъдимия; Справка характеристика на В. В.; Декларация за имотно състояние.

ПОДСЪДИМИЯТ – Тези глоби дето ги четете в характеристиката са за неправилно пресичане на пешеходна пътека. Пускал съм силна музика.

НА ОСН. ЧЛ. 285 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ ОГЛЕД в съдебно заседание на приложения фотоалбум по ДП 3/2022 г., по описа на РУ – 3. съдържащ 133 броя снимки.

ПОДСЪДИМИЯТ - Знам ги снимките, аз съм го правил това.

ПРОКУРОРЪТ - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Да се прекрати съдебното следствие и да се даде ход по същество.

ПОДСЪДИМИЯТ - Делото е изяснено. Също няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаеми господин председател, от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че с деянието си подсъдимият е осъществил състава на престъплението по чл. 235, ал. 1 от НК, тъй като на посочената дата в обвинителния акт 30.12.2021 г. противозаконно е отсякъл 130 броя дървета от зимен дъб подробно описани в обвиненията без съответно позволително за сеч и не маркирани с контролна горска марка в следствие, на което е причинил щета на ДГС – 3. в размер на 1155 лева. В случая от обективна и субективна страна, той е осъществил състава на посочено престъпление, поради което следва да му бъде определено съответното наказание по смисъла на чл. 235, ал. 1 от НК.

При определяне на същото като отегчаващи вината обстоятелства следва да се има предвид значителният брой на незаконно отсечените дървета, както и установеното незачитане на регламентиранията правила и ред относно извършването на сеч в горите.

Като смекчаващи вината обстоятелства следва да се отчетат признаването на вината и младата му възраст.

Отчитайки наличието на посочените от мен смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства намирам, че по отношение на подсъдимия В. следва да бъде определено наказание на осн. чл. 235, ал. 1 от НК в размер на около една година „Лишаване от свобода“ като в случая не са налице пречки за приложението на чл. 66, ал. 1 от НК по отношение на така определеното наказание „Лишаване от свобода“ изпълнението, което да бъде отложено в рамките на изпитателен срок от три години. Наред с това наказание по отношение на подсъдимия В. следва да бъде определено и наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева. Смятам, че така определено наказанието ще изиграе своята роля по отношение на подсъдимия В. за неговото превъзпитание. По отношение на В. в случая е взета и мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да бъде отменена. Веществените доказателства, които са оставени на отговорно пазене на подсъдимия В. В. на осн. чл. 53, ал. 2, буква „б“ да бъдат отнети в полза на държавата. Разноските за експертиза да бъдат възложени на подсъдимия В. В.. В този смисъл, моля за вашият съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Съгласен съм с така предложените наказания от прокурора.

СЪДЪТ даде последна дума на подсъдимия В..

ПОДСЪДИМИЯТ В. - Извинявам се за всичко. Повече няма да се потрети. Ако може по най-лекия начин.

СЪДЪТ се оттегли за постановяване на присъдата.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ постанови присъдата си, като я обяви в съдебно заседание и разясни на страните правото за обжалването ѝ и протестирането ѝ в 15-дневен срок от днес пред ОС - С.

С ОГЛЕД разпоредбата на чл. 309, ал. 4 НПК, съдът намира, че взетата по ДП № 3/2022 г., по описа на РУ - 3., мярка за неотклонение „Подписка“, по отношение на подсъдимия В., следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ, на осн. чл. 309, ал. 4 НПК, взетата спрямо подсъдимия **В. И. В.** мярка за неотклонение по ДП № 3/2022 г., по описа на РУ - 3.Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на протестиране и обжалване пред ОС - С. 7-мо дневен срок от днес.

Председател: _____ Д.Х. _____

Заседатели:

1. _____ С.Г. _____

2. _____ 3.П. _____

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:53 ч.

Председател: _____ Д.Х. _____

Заседатели:

1. _____ С.Г. _____

2. _____ 3.П. _____

Секретар: _____ Ф.Е. _____