

# ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Благоевград, 07.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки  
Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова  
и прокурора Н. Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Маскръчки Въззивно частно  
наказателно дело № 20231200601464 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор С..

Въззиваемият Г. Н., редовно призован, не се явява.

За него в залата се явява адв.Т., служебно определен защитник от първата  
инстанция.

Жалбоподателят И. Д., редовно призован, не се явява.

Не се явява и неговият процесуален представител адв.В. А..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото .

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

Окръжният съд намира, че с оглед редовното призоваване на отсъстващия жалбоподател и неговия процесуален представител, както и изразените позиции от присъстващите, липсват пречки за разглеждане на делото, в който смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Докладва се** депозиран протест от РП-Благоевград, ТО-Гоце Делчев , по отношение на законосъобразността на прекратителното определение на РС-Гоце Делчев.

**Докладва се** депозирана частна жалба от адв.А., повереник на гражданския ищец и частен обвинител И. Д., срещу същото определение на РС-Гоце Делчев, с твърдения за незаконосъобразност и необоснованост .

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам протеста на РП-Благоевград, ТО-Гоце Делчев. Считам жалбата за основателна. Нямам искания.

**АДВ.Т.:** Оспорвам протеста. Оспорвам частната жалба като неоснователна. Нямам искания.

БлОС, отчитайки липсата на доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И :

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми въззивни съдии, поддържам протеста на РП-Благоевград, ТО-Гоце Делчев. Считам, че е основателна частната жалба срещу определението, постановено от РС-Гоце Делчев . В протеста са изложени подробни доводи за незаконосъобразността на акта и не намирам за нужно да ги преповтарям. Съгласно чл.317, вр.чл.307 от НПК съдът дължи произнасяне по гражданския иск и в случаите, когато се прекратява наказателното производство и е констатирано погасяване на наказателната отговорност, така че при прекратяване на производството съдът дължи произнасяне и това е довело до съществено ограничаване правата на гражданския ищец и допуснато процесуално нарушение от страна на РС-Гоце Делчев, поради което считам, че постановеният съдебен акт следва да бъде отменен и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Гоце Делчев.

АДВ.Т.: Уважаеми въззивни съдии, моля да отхвърлите протеста на РП-Гоце Делчев , ведно с частната жалба , тъй като доводите им са неоснователни. Правилно РС-Гоце Делчев е приел, че е налице абсолютно изтекла погасителна давност, а именно ние сме подали по надлежния ред писмено искане, уважено в с.з. на 07.11.2023г. Считам, че съставът на съда правилно се е аргументирал, че са налице предпоставките на чл.24, ал.1, т.3 от НПК същото да бъде прекратено. Гражданският иск винаги зависи от наказателното производство. След като наказателното производство е прекратено няма как да бъде съвместно разгледан. С прекратителното основание РС е посочил, че Д. може да предяви граждански иск пред граждански съд. Предвид гореизложеното моля да потвърдите определението, постановено по НОХД №192/2023г. на РС-Гоце Делчев като правилно и законосъобразно.

Съдът счита делото за изяснено и обявява, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написва в съдебното заседание, което приключи в 14.45 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_