

# РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Пловдив, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анна Ив. И.а

Членове: Екатерина Ст. Роглева  
Руска Ат. Андреева

при участието на секретаря Ангелинка Ил. Костадинова като разгледа докладваното от Екатерина Ст. Роглева Въззивно административно наказателно дело № 20245300600071 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 7, ал. 3 от УБДХ.

Образувано е по постъпила жалба от адв. М.Р., защитник на Н. И. Е. срещу Решение № 9/11.01.2024 г., постановено по АНД № 676/2023 г. по описа на Карловски районен съд, с което, на основание чл. 1, ал. 1, т. 2 от УБДХ, му е наложено административно наказание административно наказание ГЛОБА в размер на 100 /сто/ лева за извършено на 28.12.2023 г. в гр. Карлово, обл. Пловдив, дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 3 от УБДХ, представляващо непристойна проява, с която се нарушава общественият ред и спокойствие.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че няма данни лицето да е извършвало непристойни прояви, че в Актът на административнонаказващия орган липсва описание на деянието, за което ЕлЕ. е наказан и се възразява, че не са описани адресите на двамата свидетели на съставянето му. Освен това защитата приема, че е нарушена разпоредбата на чл. 4 от УБДХ, защото делото не е било разгледано от Районен съд в рамките на 24 часовия

определен срок и има разлика между диспозитива на описаното нарушение в АКДХ и действителното установено фактическо положение.

В съдебно заседание нарушителят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и направеното с нея искане.

Окръжна прокуратура – Пловдив, редовно призована, не изпраща представител.

Пловдивски окръжен съд, след като прецени наличните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните в жалбата и в съдебно заседание и съобразно с изискванията на чл. 7, ал. 2 от УБДХ вр. чл. 348, ал. 1 от НПК, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения 24-часов срок по чл. 7, ал. 2 от УБДХ, от надлежна страна, като в нея се навеждат доводи за наличие на основания, даващи право да се извърши проверка на обжалвания акт по реда на чл. 7 от УБДХ.

Производството пред първата инстанция е протекло по реда на чл. 1 и сл. от УБДХ, образувано по съставен акт за констатиране проява на дребно хулиганство, внесен от РУ на МВР гр. Карлово.

За да постанови съдебния си акт първоинстанционният съд е възприел за установена следната фактическа обстановка:

Нарушителят Н. И. Е., ЕГН \*\*\*\*\* е роден на 11.05.2005г. в гр.Карлово, обл.Пловдив. Живее в с. \*\*\*, обл. Пловдив, ул. \*\*\*. Българин е и е български гражданин. С основно образование е и е ученик в 12-ти клас в СУ „\*\*\*“ гр.Карлово. Не е женен, осъждан. Нарушителят Н. Е. и приятелят му И. С. били ученици 1 в СУ „\*\*\*“ гр. Карлово- Е. в 12-ти клас, а С. – в девети.

На 28.12.2023г. сутринта около 10.30ч. двамата се срещнали по предварителна уговорка пред кафене, находящо се в непосредствена близост до училището им. С. носил в себе си марихуана, която свил на цигара и Е. я запалил, въпреки, че около тях имало и други ученици. Дал възможност и на С. да опита, след което продължил да пуши, въпреки разнеслия се силен характерен мирис и обстоятелството, че поведението му е привлякло вниманието на останалите ученици, част от които започнали да го снимат с телефоните си. Не спрял и при направената му забележка от един от присъстващите, че употребявал наркотик до училище, където има деца,

вместо което, в отговор направил неприличен жест с пръст и продължил демонстративно да пуши. Един от направените записи бил качен в социалната мрежа, в група Карлово във Фейсбук, където бил възприет и от други лица, като след много кратко време бил премахнат. За станалото била образувана предварителна проверка, като с постановление на РП Пловдив, ТО- Карлово било отказано образуването на досъдебно производство, а материалите изпратени на РУ на МВР Карлово за инициране на производство по УБДХ, тъй като било прието, че се касае за проява на дребно хулиганство. За констатираното срещу Е. бил съставен АКДХ.

Въз основа на приложените по делото документи - АКДХ от 28.12.2023 г. на РУ на МВР – Карлово, постановление за отказ да се образува досъдебно производство по пр. пр. № 14431/2023г. по описа на РП Пловдив, ТО Карлово, материалите по преписка № 3813М-460/2023г. по описа на РУ на МВР Карлово- докладни записки, обяснения от Н. Е., И. С., М.К., П.П., Р.Р., Д.М., Й.Д., М.С., справки за съдимост, характеристични справки, протоколи за предупреждение, предявения чрез възпроизвеждането му видеозапис на СД, първоинстанционният съд е преценил, че това се е случило, така както е описано.

Правилна и законосъобразна е констатацията, че тази проява представлява именно хулиганска проява, тъй като пушенето на марихуана – наркотично вещество в близост до училището и то пред ученици е било направено от страна на Е. демонстративно и провокативно, с очевидно незачитане на установените в обществото порядки и сторено въпреки направени забележки от страна на останалите присъстващи учаци. Доколкото прокуратурата все пак е прекратила наказателното производство съдът намира, че действително проявата не е особено груба за да бъде водено досъдебно производство по смисъла на чл. 325 ал.1 от НК, но е напълно точен изводът на първостепенния съд, че Н. И. Е. е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 1, ал. 3 от УБДХ, изразяващо се в демонстративно запалване и употреба на наркотично вещество в район на училище и пред други млади хора, сред които и ненавършили пълнолетие, грубо пренебрежение и отношение към лицата, които са му направили забележка за неправомерното му поведение, с което е бил нарушен обществения ред и спокойствие. Проявата му е непристойна по смисъла на ал. 2 на чл.1 от УБДХ, с нея са нарушени

общоприетите правила за поведение и нескандализиране на околните и съставлява дребно хулиганство по смисъла на УБДХ.

За така извършеното нарушение е наложено административно наказание, на основание на основание чл. 1, ал. 1, т. 2 от УБДХ, а именно глоба в размер на 100лв., като са взети предвид смекчаващите отговорността обстоятелства, както и отегчаващите такива.

Първоинстанционният съд е оценил събраните доказателствени източници съобразно изискванията, гарантиращи правилното формиране на вътрешното му убеждение относно релевантните въпроси. Първостепенният съд е обсъдил в пълнота сведенията, получени от свидетелите и нарушителя, посочил е кои факти са от значение за делото, като е формирал правилни и законосъобразни заключения.

Наведените оплаквания в жалбата на нарушителя за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при осъществяване от първата инстанция на действията по допускане, събиране, проверка и оценка на доказателствата по делото, са неоснователни.

На първо място - в мотивите към решението на първостепенния съд е обективизиран по ясен начин процеса на формиране на вътрешното убеждение в съдебния състав, като правилно са установени фактическите обстоятелства по делото.

В Актът на РУ на МВР гр. Карлово в достатъчна степен е описана проявата, приета за поведение, покриващо признаците на дребно хулиганство, а и връчен лично на нарушителя, същият собственоръчно е посочил, че не го оспорва. В същия е посочен един свидетел, с надлежно описан адрес, което според константната практика е достатъчно, за да се приеме, че не е допуснато съществено процесуално нарушение.

Неоснователно е възражението, че съдът не е разгледал делото за 24 часа – при депозиране на жалбата, първостепенният съд е изискал незабавно всички относими по казуса писмени документи, за да може да го реши съобразно закона и веднага след получаването им е разгледал делото.

Въз основа на изложеното, въззивната инстанция прецени, че при правилно установената фактическа обстановка районният съд в съответствие с материалния закон е заключил, че с поведението си нарушителят Е. е извършил проява на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ.

Съгласно цитираната разпоредба на чл. 1, ал. 2 от УБДХ, дребно хулиганство е непристойна проява, изразена в употреба на ругатни, псувни или други неприлични изрази на публично място пред повече хора, но и в оскърбително отношение и държане към гражданите, към органите на властта или на обществеността или в скарване, сбиване или други подобни действия, с които се нарушава общественият ред и спокойствие, но поради своята пониска степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл.

325 от НК.

Следователно извършеното деяние ще бъде административно нарушение по УБДХ, когато е изпълнена някоя от посочените положителни предпоставки, както и отрицателната предпоставка - поради по-ниската степен на обществена опасност, деянието да не представлява престъпление по чл. 325 от НК.

В конкретния случай безспорно е доказано общото наличие на предпоставките за търсене на отговорност от нарушителя Е. по УБДХ. Нарушителят е извършил непристойна проява – демонстративно пушене на марихуана, пред ученици и училище, което безспорно е укоримо действие, с което се нарушава в не малка степен обществения ред и спокойствие.

От друга страна, поради по-ниската степен на обществена опасност, следваща от белезите, които характеризират обективния състав на деянието извършеното представлява административно нарушение по чл. 1, ал. 2 от УБДХ, а не престъпление по чл. 325 от НК.

С обжалваното решение районният съд за извършеното на нарушение е наложил на Е. административно наказание глоба в размер на 100 лева. Настоящият съдебен състав намира така определеното наказание от първостепенния съд за справедливо, адекватно и съответстващо на степента на обществена опасност на конкретно извършеното административно нарушение.

При извършената цялостна служебна проверка на правилността на атакуваното решение, настоящата инстанция не констатира наличието на основания, налагащи неговото изменяване или отмяна. Предвид това, същото следва да бъде изцяло потвърдено.

Ето защо, Пловдивският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 9/11.01.2024 г., постановено по АНД № 676/2023 г. по описа на Карловски районен съд, с което, на основание чл. 1, ал. 1, т. 2 от УБДХ, му е наложено административно наказание административно наказание ГЛОБА в размер на 100 /сто/ лева за извършено на 28.12.2023 г. в гр. Карлово, обл. Пловдив, дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 3 от УБДХ, представляващо непристойна проява, с която се нарушава общественият ред и спокойствие.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_