

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33669

гр. София, 10.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221110104876 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, във вр. чл. 146 ГПК.*

Съдът е сезиран с искова молба от П. Г. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* против „ЙОТОВ И СИН БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 121287266. Предявен е иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:

- 2000 лв., главница - представляваща незаплатена част от нетното възнаграждението за месец октомври 2021 г. по т. 2.1 от договор от 10.12.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на нека – 31.01.2022 г. до окончателното плащане;

- 300 лв. – неустойка за забава по т. 23 от договор за изработка/поръчка/услуга от 10.12.2019 г., за периода от 31.10.2021 г. до 29.11.2021 г.;

- 34,44 лв. – лихва за забава върху претендираната главница за периода от 30.11.2021 г. до 30.01.2022 г.

На 10.12.2019 г. ищецът П. Ц. е сключил с ответника „ЙОТОВ И СИН БЪЛГАРИЯ“ ООД договор за изработка/поръчка/услуга от 10.12.2019 г., по силата на който е поел да изпълнява задължения като Старши инженер по авиационно въоръжение на самолет L-39 за нуждите на ВВС на Република Уганда, за срок от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г. Ищецът изпълнявал договора. За месец октомври 2021 г. обаче ответникът не е заплатил в пълен размер дължимото възнаграждение. Неплатеният остатък е в нетен размер на 2000 лв. и не е изплатен на ищеца до настоящия момент. Върху неплатената сума от 2000 лв. ответникът дължал в полза на ищеца и неустойка за забава по т. 23 от договора в размер на 0,5% на ден, но не повече от 15%, които се равняват на 30-дневен период на забава. За периода от 30.11.2021 г. (деня след изтичане на периода на начисляване на неустойката) до 30.01.2022 г. (деня преди подаването на исковата молба), т. е. 62 дни, ответникът дължал на ищеца мораторна лихва. Моли за уважаване на исковите. Претендира разноски. Сочи банкова сметка IBAN: BG88FINV91501016132421, Първа инвестиционна банка.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който искът се оспорва. Сочи, че липсвал подписан приемо-предавателен протокол, съобразно уговореното

в чл. 20 от договора. От управителя на ответника била издадена заповед за удържа – финансова санкция по отношения претендираното възнаграждение. Извършената работа не отговаряла на уговореното. Моли за отхвърляне на претенциите. Претендира разноски.

С влязло в сила определение от 05.06.2022 г. е оставено без уважение възражението на ответника за прекратяване на производството поради неподведомственост на спора.

Така предявените иски са с правно основание: чл. 128, т. 2 КТ, чл. 92, ал. 1 ЗЗД, чл. 245, ал. 2 КТ във вр. с чл. 86 ЗЗД;

Обстоятелства, които се признават от страните – че между страните е сключен договор от 10.12.2019 г. със съдържанието, посочено в ИМ, както и, че през м. октомври 2021 г. ищецът е бил в Уганда във връзка с уговорените в договора задължения.

В тежест на ищеца е да установи, че е работил по трудово правоотношение с ответника в процесния период, размера на трудово възнаграждение за процесния период, падежа на вземанията за трудови възнаграждения, уговорката в договора за неустойка за забава в размер на 0,5 % от неизплатената сума за всеки просрочен ден, но не повече от 15 дни, както и размера на претенциите.

В тежест на ответника е да опровергае твърденията на ищеца, обуславящи основателността на претенцията му, както и по-конкретно да докаже, че е заплатил на ищеца претендираните суми по исковите претенции.

Приложените от ищеца и ответника документи са необходими, относими към спора и ще се приемат по делото.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, следва да се укаже на страните да се насочат към медиация или друг метод за извънсъдебно уреждане на спора, както и възможността да сключат съдебна спогодба.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА** на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба, становището с вх. № от 18.04.2022 г., молбата с вх. № от 09.05.2022 г. и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проект–доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 от ГПК, срещу тях може да бъде

постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **07.02.2023 г. от 14:55 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните. На ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него. На ответника да се връчат преписи от приложенията към становище с вх. № от 18.04.2022 г. /л. 36-62/

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_