

РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. Пловдив, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Таня Б. Георгиева

при участието на секретаря Мая В. Крушева
като разгледа докладваното от Таня Б. Георгиева Търговско дело № 20235300900034 по описа за 2023 година

Иск по чл. 694, ал.2, т.1 от ТЗ.

Ищецът Национална агенция за приходите е предявила иск за установяване на поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ на публични вземания в общ размер от 12889,51 лв., от които главници от 9503,07 лв. и лихви от 3386,44 лв., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредитори на „ЕВРОФУУД 2020“ ЕООД, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, като обезпечени със запови, наложени по реда на ДОПК и вписани в ЦРОЗ.

Твърди се исковата молба, че с Решение № 22/ 14.06.2021 г., постановено по т. д. 594/2020 г. на Пловдивския окръжен съд на осн.чл.632, ал.1 ТЗ, е открито производство по несъстоятелност срещу „ЕВРОФУУД 2020“ ЕООД с ЕИК 20253780109, като производството е спряно. С Решение № 228 от 14.06.2022 г. по същото дело производството по несъстоятелност е възобновено на осн.чл.632, ал.2 ТЗ, което решение е вписано в ТРРЮЛНЦ на 15.06.2022 г.

Ищецът поддържа, че с молба изх. № М-24-15-65/20#27/06.07.2022 г.е предявил публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски в общ размер на 49402,41 лв. Част от посочените вземания в общ размер от

12889,51 лв., от които главници от 9503,07 лв. и лихви от 9503,07 лв. били претендирани с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, тъй като били обезпечени с издадено по реда на ДОПК Постановление изх.№ С190016-020-0113171/02.12.2019 г. за налагане на обезпечителни мерки от публичен изпълнител при ТД на НАП Пловдив. Вземанията били включени в списъка на приетите вземания, обявен по партидата на длъжника „ЕВРОФУУД 2020“ ЕООД под № 20221005135401, но с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ, вместо претендираната поредност по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ. Твърди, че е депозирал възражение изх. № м-24-15-65/20#30/11.10.2022 г. срещу определената от синдика поредност на удовлетворяване на част от приетите публичните вземания, което е оставено без уважение с определение № 1311 от 30.12.2022 г., постановено по т. д. 594/2020 г. по описа на Пловдивски окръжен съд, обявено под № 20230103150121 в ТР. Предвид горното е предявен настоящия иск, като ищецът твърди, че тези публични вземания са за данъци и задължителни осигурителни вноски и са от категорията на обезпеченията по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и като такива се ползват от предвидената в чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ привилегия на удовлетворяване. За обезпечаване събирането на част от предявените публични вземания са наложени обезпечителни мерки, вписани в Централния регистър на особените залози. Ищецът поддържа, че съгласно разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ кредитор, чието вземане е обезпечено със запор, вписан в Централния регистър на особените залози, има право на предпочтително удовлетворяване при разпределение на суми, получени при реализация на обезпеченото имущество.

Ответникът "ЕВРОФУУД 2020 " ЕООД- в несъстоятелност, не е подал отговор на исковата молба и не е взел становище по иска.

Ответникът – синдик на дружеството- Д. М., в хода на устните състезания, оспорва иска като неоснователен.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 22/14.06.2021 г., постановено по т. д. 594/2020 г. на Пловдивския окръжен съд на осн.чл.632, ал.1 ТЗ, е открито производство по несъстоятелност срещу „ЕВРОФУУД 2020“ ЕООД с ЕИК 20253780109, като

производството е спряно. С Решение № 228 от 14.06.2022 г. по същото дело производството по несъстоятелност е възобновено на осн.чл.632, ал.2 ТЗ, което решение е вписано в ТРРЮЛНЦ на 15.06.2022 г.

С молба изх. № М-24-15-65/20#27/06.07.2022 г. / приложена по настоящото дело/ и в срока по чл.685 , ал.1 ТЗ, НАП е предявила в производството по несъстоятелност публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски и лихви в общ размер на 49402,41 лв. Видно е от молбата и приложената към нея справка / л.20 от делото/, че част от посочените вземания в общ размер от 12889,51 лв., от които главници от 9503,07 лв. и лихви от 3386,44 лв. , са били претендирани с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, тъй като били обезпечени с издадено по реда на ДОПК Постановление изх.№ С190016-022-0113171/02.12.2019 г. за налагане на обезпечителни мерки от публичен изпълнител при ТД на НАП Пловдив, вписани в ЦРОЗ. Под № 20221005134501 по партидата на "ЕВРОФУУД 2020 " ЕООД в ТРРЮЛНЦ е обявен списък на приетите вземания на кредитори на търговеца, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, приложен в копие и по настоящото дело, в който са включени публичните вземания, като поредността им е по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. С представеното възражение на стр. 70 и следващите от делото, НАП е оспорил списъка, като с определение № 1311 от 30.12.2022 г., постановено по т. д. № 594/2020 г. по описа на ПОС, обявено под № 20230103150121 по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ, възражението е оставено без уважение.

С исковата молба са представени справки- декларации, с които са установени публичните задължения на несъстоятелния длъжник. Съгласно представеното постановление изх. № С190016-022-0113171/002.12.2019 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Пловдив, на осн.чл.200 ДОПК е наложен заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки в посочените търговски банки, като вземанията са в 10333,08 лв. по образувано изп.д.№ 190623092/2019 г. на публичния изпълнител. Видно от представеното удостоверение № 1524003/27.06.2022 г. от Централния регистър на Особените залози, наложените с горното постановление обезпечителни мерки за вписани на 15.10.2020 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до

следните правни изводи:

Предявеният иск по чл. 694 от ТЗ е допустим, тъй като са налице специалните процесуални предпоставки за неговото разглеждане- ищецът-кредитор НАП е предявил в производството по несъстоятелност вземания срещу несъстоятелния длъжник, заявени като обезпечени с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ. Вземанията са включени в списъка на приетите вземания, но с определена от синдика поредност по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ. В срок от обявяване на списъка е постъпило възражение от НАП срещу определената поредност на вземанията му, а именно по чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ, вместо претендираната по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, като с определение на съда по несъстоятелността, възражението е оставено без уважение. Исковата молба е подадена в законоустановения двуседмичен срок от обявяването на акта в ТР.

Разгледан по същество, искът е неоснователен.

Спорният въпрос е дали приетите вземания на кредитора –ищец следва да са с поредност за удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, както се претендира от него или с приетата от синдика поредност по чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ в ред първи се удовлетворяват вземания, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за особените залози – от получената сума при реализация на обезпечението.

В разглеждания случай наложените обезпечителни мерки са такива по ДОПК /чл. 195 и сл. /, с които се забранява на длъжника да извършва разпоредителни действия с определено имущество, като тези действия са непротивопоставими на другите кредитори /чл. 451 ГПК/. Целта на обезпечителните мерки е да обезпечат събирането на публичните задължения по реда на ДОПК, но от тях не възниква право на предпочтително удовлетворяване на кредитора при осребряване на имуществото. В актуалната съдебна практика е преобладаващо становището, че във връзка със запора, вписан по реда на ЗОЗ, разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ не поражда в полза на обезпечения кредитор привилегия за предпочтително удовлетворяване преди останалите кредитори, а урежда въпроса за предимството при конкуренция между различните способи за принудително

изпълнение върху същото имущество, като вписването на насочването на изпълнение по реда на ГПК и ДОПК има за последица да осуети пристъпването към изпълнение от страна на заложения кредитор /чл. 32а ЗОЗ/. С оглед на така възприетото в съдебната практика, вкл. от съставите на Върховен касационен съд, което непълно се споделя от настоящия състав на съда, се налага извода, че след като от вписания по реда на ЗОЗ заповест не произтича привилегия за удовлетворяване вземането на кредитора, в чиято полза е вписан, от него не възниква такова право на кредитора и в производството по несъстоятелност. Възприетият извод се подкрепя и от уредбата на обезпечителния заповест в ГПК, от който произтича само качеството на обезпечения кредитор на присъединен вискател, когато изпълнението е насочено върху предмета на обезпечението, както и задължение на съдебния изпълнител да запази припадащата му се от изпълнението сума и да му я предаде, след като представи изпълнителен лист (чл. 459 от ГПК). Той кореспондира и на разпоредбите на чл. 217, ал. 1 и 3 и чл. 194, ал. 5 от ДОПК, които също не регламентират привилегия на вземанията, обезпечени със заповест, наложен от публичния изпълнител, както и от нормата на чл. 724 от ТЗ, която третира като привилегировани само заложените и ипотечните кредитори, но не и кредиторът, в чиято полза е наложен обезпечителен заповест (в този смисъл определение № 519 от 15.11.2019 г. по т. д. № 515/2019 г., Т. К., I т. о. на ВКС).

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че предявените от НАП публични вземания не са с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, тъй като не попадат в хипотезата на горепосочената разпоредба. С оглед горното искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Предвид изхода на спора на ищеца не се следват разноси, а ответникът не е заявил претенция за присъждане на такива. Доколкото производството е с предмет публични държавни вземания, макар да не е събирана ДТ предварително, по аргумент от чл. 84 от ГПК такси не се дължат.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 694 от ТЗ, предявен от Национална агенция за приходите /НАП/ с адрес – гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52 срещу "ЕВРОФУУД 2020 " ЕООД- в несъстоятелност, ЕИК 202537809, със седалище и адрес – с.Марково, ул.Здравец № 17 и синдика на дружеството – Д. Н. М., с адрес – ***, за признаване за установено, че публични вземания в общ размер на 12889,51 лв., от които главници от 9503,07 лв. и лихви от 3386,44 лв., включени в списъка, обявен под № 20221005135401 по партидата на "ЕВРОФУУД 2020 " ЕООД- в несъстоятелност в ТРРЮЛНЦ на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ, са с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____