

# РЕШЕНИЕ

№ 7162

гр. София, 18.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.  
като разгледа докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20221110148991  
по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Предявен** е от /ФИРМА/ срещу /ФИРМА/ иск с правно основание чл. 411 КЗ за **сумата от 2453.05 лв.** – регрес по щета № \*\*\*\*\*/2022 г., образувана при /ФИРМА/, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 08.09.2022 г. до окончателното и плащане.

Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – /ФИРМА/, гр. София, чрез процесуалния си пълномощник юрисконсулт Стелияна Христова в писмен отговор на исковата молба от 13.03.2023 г., оспорва изцяло предявения иск по основание и по размер. Поддържа становище, че към момента на настъпване на пътнотранспортното произшествие И. С. не е водач на увреждащия товарен автомобил „МЕРЦЕДЕС“ с рег. № \*\*\*\*\*, както и, че С. Т. не е водач на увредения лек автомобил „АУДИ А4“ с рег. № \*\*\*\*\*. Оспорва се посочения в исковата молба механизъм на ПТП. Моли се съда да отхвърли изцяло предявения иск. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Софийският районен съд, II Г.О., 123 състав, като взе предвид

събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и обсъди наведените от страните доводи, съгласно разпоредбите на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният иск е с правно основание чл. 411 от КЗ – регресен иск на платилия застрахователното обезщетение застраховател по имуществена застраховка, срещу застрахователя на причинителя на вредата по застраховка „Гражданска отговорност”.

Като има предвид събраните в процеса писмени доказателства, гласни доказателства, събрани по реда на съдебната делегация от районен съд Разград и повторния разпит на свидетеля И. С., реализиран от Софийски районен съд по настоящото дело по реда на чл. 171, ал. 2 ГПК както и заключението на съдебната автотехническа експертиза, прието от съда като неоспорено от страните по делото и което съдът кредитира като дадено вярно и безпристрастно от вещото лице В. Д., настоящият съдебен състав намира, че не се установява пътнотранспортното произшествие от 21.01.2022 г. да е реализирано по посочения в исковата молба начин и да е осъществен твърдения от ищеца механизъм на ПТП. Установява се, че на 21.01.2022 г. в \*\*\*\*\* на служебния паркинг на търговското дружество \*\*\*\*\*, товарен автомобил „МЕРЦЕДЕС“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на \*\*\*\*\* самопотегля без водач и удря отзад паркирания лек автомобил „АУДИ А4“ с рег. № \*\*\*\*\*, който в момента на ПТП също е без водач. Според вещото лице В. Д. причините за настъпване на пътния инцидент се дължат на субективните действия на водача на товарния автомобил, който го е паркирал без да го подсигури срещу самопотегляне. Не се установява соченото в исковата молба обстоятелство, че водач на товарния автомобил е лицето И. С., за когото се установява, че е служител при \*\*\*\*\* на длъжност „Ръководител на транспорта“ и от прозореца на офиса, в който работи е бил очевидец на инцидента. По делото не се установява самоличността на лицето, което е паркирало на паркинга на \*\*\*\*\* увреждащия товарен автомобил „МЕРЦЕДЕС“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на \*\*\*\*\*, без да подсигури последния срещу самопотегляне.

При така заявеното от страна на ответника оспорване, в тежест на ищеца е било да проведе в процеса главно и пълно доказване на твърдените от него факти и обстоятелства, релевантни за спорното право, съобразно

правилата на чл. 154, ал. 1 ГПК, включително и на обстоятелството, че е реализирано посоченото в исковата молба пътно транспортно произшествие поради виновното противоправно поведение на И. С., като водач на увреждащия товарен автомобил „МЕРЦЕДЕС“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на \*\*\*\*\*, при извършване маневра излизане от паркинг.

Последното не е сторено до приключване на устните състезания при първоинстанционното разглеждане на делото, поради което настоящият съдебен състав намира, че предявения иск с правно основание чл. 411 КЗ за сумата от 2453.05 лв. – регрес по щета № \*\*\*\*\*/2022 г., образувана при /ФИРМА/, се явява изцяло неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен, със законните последици.

Ищецът претендира направените по делото разноски. С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, такива не следва да му се присъждат.

Ответникът претендира разноски по производството.

При този изход на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски в общ размер на 350 лв., от които 300 лв. – за възнаграждение на вещо лице и 50 лв. – за разпит на свидетел при призоваване по делегация.

Предвид изхода на делото, тъй като ответникът е представляван по делото от юрисконсулт и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 360 лв. – възнаграждение за юрисконсулт.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, 123 състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло предявения от /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* срещу /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. 411 от КЗ за сумата от 2453.05 лв. – регрес по щета № \*\*\*\*\*/2022 г., образувана при /ФИРМА/, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 08.09.2022 г. до окончателното и плащане, като недоказан по основание.

**ОСЪЖДА** /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* **сумата от 350 лв.** – направени по делото разноси, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, както и **сумата от 360 лв.** – възнаграждение за един юрисконсулт, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба пред **СОФИЙСКИЯ ГРАДСКИ СЪД** в **ДВУСЕДМИЧЕН СРОК**, считано от датата на връчването му на страните, на основание чл. 259, ал. 1 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_