

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17234

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20241110105529 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „П., с която срещу Ц. Д. Д.а по реда на чл.422, ал. 1 ГПК са предявени установителни и осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. чл. 9 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуване вземанията, за които по ч.гр.д. № 422541/2023 г. по описа на СРС, 41 с-в е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК и за които с разпореждане №62787/21.05.2023 г. съдът е отказал да уважи искането на заявителя и е отхвърлил същото в частта относно вземанията за възнаграждения за закупен от потребителя пакет допълнителни услуги – „Фаст“ и „Флекси“.

Ищецът твърди, че ответникът е страна по договор за потребителски кредит № 40007450183/11.01.2022 г., като по силата на същия кредиторът е предоставил на длъжника сумата 2500 лева, срок на кредита: 24 месеца; размер на вноската: 151.95 лв.; ГПР: 49.23 %; ГЛП: 41.00 %; общо задължение по кредита: 3646.54 лв. Поддържа, че по искане на потребителя е предоставил и пакет допълнителни услуги, за които последният се е съгласил да заплати възнаграждение, както следва: за закупена допълнителна услуга „Фаст“: 875.00 лева; за закупена допълнителна услуга „Флекси“: 1500.00 лева; размер на вноската по закупена допълнителна услуга: 98.96 лева; като така общото задължение по кредита възлизало на 6021.54 лева, а размерът на месечната вноска по договора: 250.91 лева;. Твърди да е изправна страна по договора, тъй като сумата в размер на 2500.00 лева е била преведена чрез паричен превод по посочената в договора банкова сметка на дата 12.01.2022 г. (съгласно т.ІІІ на договора това е бил избраният от потребителя начин за получаване на заема). Сочи, че на длъжника е бил предоставен на 11.01.2022г. погасителен план, заедно с Договора за кредит, Стандартен европейски формуляр с допълнителна преддоговорна информация. Ответникът от своя страна не е изпълнил задълженията, които е поел по договора, като преустановил плащанията на погасителните вноски. Пояснява, че единственото направено от ответника плащане е на 31.01.2022г., когато е била заплатена сумата 251 лева. Направеното плащане е било отнесено както следва: 106.39 лева по главница, 45.56 лева договорно възнаграждение и 99.05 лева възнаграждение по закупените услуги „Фаст“ и „Флекси“. Твърди след изпадането на ответника в забава и съгласно уговореното и прието от него в чл. 12.3 от Общите условия към ДПК, да е упражнил

правото си да направи вземанията по кредита за предсрочно изискуеми на 07.03.2023 г. с писмено уведомление. Уточнява, че претендира договорна лихва до датата на обявената предсрочна изискуемост (07.03.2023 г.). Пзовава се на съдебна практика за обявяване на предсрочна изискуемост в хода на процеса., още повече в случая е настъпил и крайният срок за издължаване на сумите по кредита. Излага подробни съображения относно закупения от потребителя допълнителен пакет услуги и действителността на клаузите от договора и ОУ, с които тези вземания са регламентирани. Потребителят е имал възможност да се откаже от договора, от която не се е възползвал. В обобщение на подробните доводи, съдържащи се в исковата молба, счита исковете за основателни и доказани и иска от съда да бъдат уважени. Представя документи, които иска да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Заявява искане за прилагане на заповедното производство към настоящото, както и искане за разглеждане на делото в открито заседание без представител на страната.

Ответникът оспорва исковете с отговор, постъпил в срока по чл. 131 ГПК, като твърди, че същият е недопустим и неоснователен. Оспорва твърденията на ищеца да е сключвал с него процесния договор за потребителски кредит, в която връзка заявява, че оспорва подписите в договора да са положени от него. Счита, че за него липсва материална легитимация да отговаря по предявените искове, с оглед което моли същите да бъдат отхвърлени. Заявява доказателствено искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза, която да отговори на въпроса дали подписите, положени за кредитополучател в процесния договор за кредит, са изпълнени от него.

С оглед твърденията на страните, релевиращи в производството, съдът приема, че е сезиран с установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По предявения главен иск в тежест на ищеца е да докаже, че по силата на договора потребителски кредит на ответника е била предоставена сумата от 2500 лева, както и че на потребителя са предоставени услугите, за които последният се е съгласил да заплати на кредитора допълнително възнаграждение, извън дължимата възнаградителна лихва, че за длъжника е възникнало задължение за връщане на претендираната сума, че е настъпил падежът на задължението за връщане на сумата съгласно уговореното с договора за кредит, респ. че надлежно е упражнено правото на кредитора на направи вземанията предсрочно изискуеми.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи изпадане на ответника в забава за заплащане на главното вземане.

При доказване на тези факти в тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По отношение на възражението за нищожност на договора поради липса на съгласие в тежест на ответника е да установи в производството, че положените подписи в процесния договор за кредит не са изпълнени от него. Последният следва да ангажира такива доказателства, които по несъмнен начин, пряко и пълно да докажат, че не е подписал документа. Последното включва и тежест за осигуряване при необходимост на сравнителен материал за почерково изследване.

В тежест на всяка от страните е да докаже твърденията си, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл. 7, ал. 3 ГПК и с оглед разрешенията, дадени с Тълкувателно решение № 1/27.04.2022 г. по тълк.д. №1/2020 г. съдът следва да укаже на страните, че следи служебно за нищожност на договорите, от които се твърди да произтичат процесните вземания поради противоречие на същите с императивни норми на закона,

поради заобикаляне на закона, поради противоречие с добрите нрави, както и за наличието на неравноправни клаузи, доколкото договорът е сключен с потребител.

На ищеца следва да се предостави възможност в срок до откритото съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от оспорения документ, както и да представи същия в оригинал за целите на изследването, за което ответникът е заявил доказателствено искане.

Следва да се приемат представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 ГПК.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно мотивната част на определението.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба документи.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 22541/2023 г. по описа на СРС, 41 с-в.

УКАЗВА на ищеца на осн. **чл. 193, ал. 2 ГПК** с оглед направените с отговора на исковата молба оспорвания в срок до първото по делото съдебно заседание **ДА ЗАЯВИ дали ще се ползва от оспорения документ (договора за потребителски кредит)**, като в случай че ще се ползва в същия срок **ДА ПРЕДСТАВИ** документа в оригинал. Непредставяне на оригинала на документа ще стане основание за изключване на приложеното копие от доказателствата по делото на основание чл.183 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за допускане на съдебно-почеркова експертиза за първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 7, ал. 3 ГПК съдът следи служебно за нищожност на договора, от който се твърди да произтичат процесните вземания поради противоречие на същия с императивни норми на закона, поради заобикаляне на закона, поради противоречие с добрите нрави, както и за наличието на неравноправни клаузи, доколкото договорът е сключен с потребител.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изложат становища във връзка с проекта за доклад на делото, разпределената доказателствена тежест, както и да релевират съответните доказателствени искания в първото по делото съдебно

заседание, като в противен случай те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите на чл. 147 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.06.2024 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните, като **ответникът се призове на посочения в отговора на исковата молба адрес**.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на основание чл. 102з, ал. 3 ГПК **на ищеца** в срок до откритото съдебно заседание **ДА ПРЕДСТАВИ** документ за **внесена по сметка на СГС държавна такса в размер на сумата 4,20 лева** за изготвяне на копия на ИМ и приложенията към същата за връчване на ответника. **При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще постанови определение по чл. 77 ГПК и ще издаде служебно изпълнителен лист за принудително събиране на сумата от страната, която е останала задължена за разноски в производството.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____