

ПРОТОКОЛ

№ 108

гр. с., 18.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – с. в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20242200200170 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – с., редовно призована, се явява Зам. Окръжен прокурор Д. С..

Обвиняемият М. Е. А., редовно призован, се явява лично и с адв. С. П. о т АК – с., редовно упълномощена с пълномощно от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

М. Е. А. – роден на **** г. в гр. Свиленград, живущ в гр. с., кв. б. **, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неженен, работи като таксиметров шофьор, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните процесуалните им права, включително правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. П.: Нямаме искания за отводи. Представям 2 бр. магнитнорезонансно изследване от 18.04.2023 г., видно от които майката на

обвиняемия страда от некроза на лява бедрена глава.

ОБВ. А.: Нямам искания за отводи. Да се приемат представените от адвокат П. писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените от адв. П. писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено в съда искане с правно основание чл.64, ал.1 от НПК за вземане по отношение на М. Е. А. - обвиняем по досъдебно производство № 42“КП“/2024 г. по описа на ОД на МВР – с., вх. № 406/2024 г., пор. № 52/2024 г. по описа на ОП - с. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането

ПРОКУРОРЪТ: ОП с. е направила искане за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на обвиняемия М. А. по съобщения подробно изложени в него, които поддържам изцяло.

ОБВ. А.: Разбрах долу горе какво е искането на Окръжна прокуратура – с..

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички материали по досъдебно производство № 42“КП“/2024 г. по описа на ОД на МВР – с., вх. № 406/2024 г., пор. № 52/2024 г. по описа на ОП - с., както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства – 2 бр. магнитнорезонансно изследване от 18.04.2023 г. на г. А.а - майката на обвиняемия.

ПРЕДЯВИ на страните снимковия материал, приложен по досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. П.: Нямам искания за събиране на други доказателства. Желая на обвиняемия да задам два въпроса, които отговори да бъдат записани в протокола.

ВЪПРОС: Имаш ли сестра, брат или баща?

ОБВ. А.: Нямам братя и сестри. Баща ми е починал.

ВЪПРОС: Майка ти може ли да се движи, подвижна ли е, кой се грижи за нея?

ОБВ. А.: По принцип аз се грижа за майка ми, сега в момента от както съм задържан тя сама се грижи за себе си.

ОБВ. А.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите искането на ОП - с. и да вземате мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на М. Е. А. по ДП № 42“КП“/2024 г. по описа на ОД на МВР - с.. Намирам, че са налице законовите предпоставки за това. На първо място обвиняемият А. е обвинен в престъпление, за което се предвижда наказание лишаване от свобода, а именно по чл.354а, ал.1, изр.1 от НК, което се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на НК. Доказателствата по делото сочат, че е налице обосновано предположение, че обвиняемият е автор на престъплението, в което е обвинен, като в тази връзка са събрани гласни, писмени, веществени доказателства, самият обвиняем прави самопризнания. Обвиняемият А. е неосъждан, няма данни за други неприключили наказателни производства, но с оглед предмета на престъплението и държаното от него количество наркотично вещество, близо 2 кг, укрито в помещение извън дома му, сочат на завишена степен на обществена опасност както на деянието, така и на дееца. По делото са събрани доказателства, че това не е негова изолирана проява, а се касае за системна престъпна дейност, извършвана може би от години. Характеристичните му данни го определят като лице с завишена степен на обществена опасност. Той е характеризирен като комбинативен, конспиративен и интелигентен млад мъж. Относно представените от защита писмени доказателства за влошено здравословното състояние на майката на обвиняемия, моля да имате предвид на първо място, че те не са актуални, доколкото са издадени от лятото на миналата година. Не разполагаме с доказателства какво е актуалното здравословно състояние на майка му, дори да е налице такова влошено здравословно състояние то не му е попречило да извърши инкриминираната престъпната дейност, още повече, че по делото са налице доказателства, че обвиняемият живее със своята приятелка в кв. Българка, в жилище, което е под наем, а майка му живее

самостоятелно в своя имот в кв. Сини камъни. Всичко това дава основание да се приеме, че по отношение на обвиняемия А., ако бъде взета по-лека мярка за неотклонение, различна от задържане под стража има опасност той да се укрие или да извърши друго престъпление предвид лошите характеристични данни и количеството държано от него наркотично вещество с цел разпространение. Моля да имате предвид, че разследването е в съвсем първоначален етап и това, че се касае за престъпление с висока степен на обществена опасност, доколкото разпространението на наркотичните вещества причинява огромни, социални и здравни проблеми. Моля да уважите искането на ОП – с..

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да не уважавате искането на ОП - с., относно вземането на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо подзащитния ми А.. Считам, че в случая не са налице кумулативно изброените от закона предпоставки, а именно да съществува обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение и едновременно с това да съществува реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление. Вярно е, че от събраните до момента доказателства съдържащите се в протоколите за претърсване и изземване, разпит на свидетелите може да се направи обосновано предположение, че подзащитният ми е извършил деянието по повдигнатото му обвинение. В тази насока разпитан, подзащитният ми призна вината си и изяви желание делото да приключи със споразумение.

По отношение на наличието на реална опасност от укриване или извършване на престъпление. Считам, че по делото липсват доказателства за реална опасност от откриване, ако бъде определена по-лека мярка за неотклонение различна от задържане под стража. Подзащитният ми има адресна регистрация на адреса, където живее както посочи с приятелката си. Самоличността му е установена. Спрямо него са извършени необходимите следствени действия. Няма данни да е попречил на органите на досъдебното производство в тяхната работа по изясняване на факти и обстоятелства, напротив оказва пълно съдействие, признава вината си и както посочи желае да сключи споразумение с представителя на ОП – с. за решаване на делото. Същият работи. Считам, че презумпцията по чл.63, ал.2 от НПК, е неприложима спрямо него, тъй като същият е неосъждан видно от справката му за съдимост. Вярно е, че обвиняемият А. е привлечен като обвиняем за тежко умишлено престъпление, но в тази насока бих желала да посоча, че съгласно правната доктрина и съдебна практика, когато се обсъжда въпроса свързан с тежестта на извършеното престъпление като основание за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража следва да се вземе предвид и залегалото в чл.5 от ЕКЗПЧ, който посочва изчерпателно допустимите основания за лишаване от свобода на личността, като не във всички случаи следва да се акцентира върху тежестта на извършеното престъпление и от там да се обосновава задържането под стража. Също така считам, че не е налице

опасност, че подзащитният ми с действията си може да извърши престъпление посредством въздействие върху свидетелите за затаяване на истината и промяна на показания, тъй като той призна вината си и желае споразумение и освен това считам, че са разпитани повечето свидетели по досъдебното производство и изчакваме изготвянето на експертиза. Моля съда при определяне на мярка за неотклонение на подзащитния ми да имат предвид и обстоятелствата залегнали в чл.56, ал. 3 от НПК, а именно обществената му опасност, здравословно състояние, семейно положение, професия, възраст и други обстоятелства посочени в хипотезата. От медицинската документация, която представих е видно, че майката на обвиняемия А. е във влошено здравословно състояние, на практика е неподвижна. Единственият човек на който разчита да ѝ помага е нейният син, тъй като няма други деца, съпругът и е починал. Вярно е, че обвиняемият живее в отделно жилище, но същият ежедневно посреща всички нужди на майка си. Моля съда да се произнесе с определение, с което да постанови мярка за неотклонение различна от задържане под стража, а именно домашен арест, която мярка би изиграла целта на закона по отношение на обезпечаването на обвиняемия в по-нататъшния ход на настоящото дело, така, че обвиняемият А. ще бъде изолиран във връзка с повлияване на свидетелите и по отношение възможността да се укрие.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. М. Е. А..

ОБВ. А.: Извинявам се за стореното от мен. Забравил съм да кажа освен всичко, което вписахте като сведения за мен на 20.04. съм на кандидат студентски изпит във Велико търговския университет по спортна педагогика. Взел съм кола, която съм започнал да боядисвам и ремонтирам в сервиз в с. с решението да я правя такси и сегашното ми положение на задържане ме възпрепятства да следя всички тези неща, да се подготвям за изпита, макар и да няма кой знае какво да подготвям за изпита. Карах кола под наем от таксиметрова фирма в с.. Колата е още при мен, не съм я освободил. Живея под наем, цялото семейство разчита на мен. Аз се грижа за всичко - за майка ми, за сметките. Ако съм с Домашен арест няма да мога да работя, но все пак ще се грижа по някакъв начин.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. М. Е. А..

ОБВ. А.: Съжалявам. От съда искам да не ме задържат, за да мога да гледам семейството си. Аз няма къде да избягам.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Препис от определението на съда ДА СЕ ИЗПРАТИ на Началника на

ГД „ИН“, сектор „Арести“ към Затвора – с. и на Началника на ОД на МВР - с.
за сведение и изпълнение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12,07 часа.

Съдия при Окръжен съд – с.: _____

Секретар: _____