

ПРОТОКОЛ

№ 11373

гр. София, 10.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 151 СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С Г

при участието на секретаря С В

Сложи за разглеждане докладваното от С Г Гражданско дело № 20221110116372 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен на 03.05.2023 г., се явява лично.

Е. Д.: Не възразявам делото да се гледа днес, без адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ П Р Б – редовно уведомена на 03.05.2023 г., представлява се от прокурор К В.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ц. - редовно уведомен, се явява лично.

С оглед липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към събиране на гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

М. Г. Ц. – 40 г., осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на Е. М.: Познавам ви от 2001 г. – 2002 г. от С Ц 3, бяхме в един отряд, 11 група тогава водеща се, а сега е втора. Обвинен беше за някакви пари в Б доколкото си спомням, обир, грабеж, кражба ли не знам. По телевизията го гледах даже. Мисля, че беше получил присъда, но не помня размера на тая присъда. Разказа ми, че нямаш нищо общо и си

обвинен предубедено за това престъпление. Спомням си, че ми каза, че някаква група с друг човек, с който си се запознал същия ден в някаква килия и същия не си го виждал никога и прави група нещо от тоя сорт беше и май го осъдиха, отдавна беше. Помня, че ти беше сринат. Очакваше да получиш присъда по обвинителния акт. Вие ми казахте, че не се случи дори и на другото момче си спомням, че не се случи и присъда тогава няколко пъти до прокуратурата, искаше да се запознаеш лично с делата. Ти беше разстроен от това нещо. Отказваше да взимаш храна дори.

Свидетелят на въпроси на прокурор В: Точната година не мога да кажа, аз съм на метадоново лечение и не мога да кажа кога, но си спомням, че наистина искаше да докаже, че това което се случи беше абсолютно нередно и незаконосъобразно, да поучи по законен начин право да бъде съден или не съден, но както си му е реда по конституция, но не се случи и той беше тотално сринат от това нещо. Отслабна драстично, загуби кила, спря да спортува, да се храни, пуска едни такива коси с извинение, дори мисля даже, че психически ако помните самите вие чувстваше се отвлечен, това го пишеше на фанелата му, да го види цяла България. По същото време знам, че е водил друго дело.

Поради изчерпване на въпроси към свидетеля, същият се освободи от залата.

Е. М.: Желая да се явя в следващото съдебно заседание. Правя искане СРС да отправи преюдициално запитване до съда на ЕС в Люксембург за тълкуване на правото, което е от значение за точното прилагане на закона и правилно решаване на делото в настоящия казус, където съм осъден по непредявено обвинение от съда, но прокуратурата не е взела отношение по законност, та съда на ЕС да укаже на властите в България следното: Как трябва да се приложи на практика във връзка с чл. 82, параграф 2, т. б по договор за функциониране на Европейския съюз чл. 2 от договора на Европейския съюз и директива 343/2016 на Европарламента и на Евросъвета по отношение принципа, защитаващ презумпцията за невиновност и презумпцията за доказване по наказателното производство като настоящия случай и как трябва да се приложи във връзка с тези закони правото на свобода и сигурност чл. 6 от картата на ЕС, по точно частта чл. 5, параграф 1 от Конвенцията нали при тълкуване на Хартата правото на свобода и сигурност и забава за произволно противозаконно лишаване от свобода, осъждане по непредявено обвинение. Тези въпроси са от изключително значение. Съдилищата в България нямат практика в заведени процеси от тоя характер за осъждане на Прокуратурата, че друга страна е извършила противоправно деяние съда в случая Специализирания Наказателен Съд, който ме е осъдил за обвинения, които са измислени от съдиите като съда е

надградил, допълнил добавил, изменил обвинението без да има правомощия за това. Прокурорът не се е самосезирал съгласно правомощията си по чл.127, ал. 5 от Конституцията на България, остава присъдата която е присъда по непредявено обвинение и отгоре на всичко Прокуратурата във връзка с чл. 47 от Хартата на ЕС правото на справедлив процес чл. 6, параграф 1 от ЕКЗПЧ трябва ли да следи за законност и как трябва да постъпи прокурорът когато има такова деяние от такъв характер? И другото нещо във връзка с члена, втория въпрос чл. 6 от Хартата, как да се приложи чл. 6 от Хартата на ЕС, чл.47,53,54 от Хартата на ЕС във връзка с чл. 82, параграф 2, т. б от ДЕФЕС може ли да се счита едно дело, където осъдителната присъда не се основава на обстоятелствата, описани в обвинителния акт, може ли да се счита, че делото е решено от фактическа и правна страна и/или може ли да се счита, че делото е висящо, т.е. да не е решено от фактическа и правна страна, когато има незаконно изменение в хода на наказателното производство като изменението е направено така: Страните, прокуратурата и подсъдимите лица и техните адвокати разбират за изменението на обвинението, едва след като получат мотивите от осъдителната присъда и процеса е приключил. И третия въпрос: Нарушено ли е правото на защита чл. 47,48 от Хартата на ЕС във връзка с гарантираните от чл.82, параграф 2, т. б от ДЕФЕС права на лицата участници в наказателния процес и може ли да се счита, че едно лице участвало в наказателен процес и осъществил право на защита при положение, че по този начин отварям скоби е осъден по непредявено обвинение, за което е разбрал едва след като окончателно делото на първа инстанция е приключило и е разбрал, че е осъден за обстоятелства за които не е обвинен от получаването на мотивите на този съд, решаващия съд в случая Специализиран наказателен съд и трябва ли прокурорът във връзка осъществяването на справедливостта на наказателното производство по чл. 47 от Хартата на ЕС да вземе необходимите мерки за отстраняване на всеки един незаконен, несъобразен акт във връзка с нарушение, принципа и презумпцията за право на защита, гарантирана от всичките тези закони от първия въпрос до третия въпрос, тъй като госпожо съдия на вас като юрист, аз не съм юрист и не твърдя, че разбирам имам такива бегли понятия от право. Четвърти въпрос: При тая фактическа обстановка, описана от мен като ищец в 1, 2 и 3 въпрос налице ли е фагрантен отказ от правосъдие и в какво се изразява във връзка с нарушените право на свобода и сигурност, право на справедлив съдебен процес и право на защита и как трябва да се процедира от властите, когато има такова явление? Аз не мога да кажа такъв случай, защото за мен това, не мога да си служа с юридически слова, но това явление може ли да се счита за отказ от правото?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца така както е

формулирано в днешно съдебно заседание в закрито заседание, след изготвяне на съдебния протокол.

СЪДЪТ като взе предвид, че по делото не са постъпили исканите документи, счете делото за неизяснено от фактическа страна, Ето защо

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА разглеждането на делото за 05.07.2023 г. от 14:30 ч., за когато страните редовно уведомени на основание чл. 56, ал. 2 ГПК.

Да се изпрати напомнително писмо.

Делото да се докладва, след изготвяне на съдебния протокол.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:19 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____