

ПРОТОКОЛ

№ 455

гр. Сливен, 03.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20232200200563 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор М..

Обвиняемият Д. П. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д.Г. от АК-Бургас, редовно упълномощен от 02.10.2023г.

В залата се явява адв.Е. Д. от АК - Сливен, назначена за служебен защитник на обв.Д. Д. по досъдебното производство.

Предвид обстоятелството, че обвиняемият е упълномощил защитник, съдът ОСВОБОДИ адв.Д. от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Г.: Тъй като пристигнах преди малко моля да ми предоставите 15 минути да се запозная с материалите по делото.

С оглед направеното искане от защитника на обвиняемия, съдът ПРЕКЪСВА с.з. и обяви, че същото ще продължи в 14:45 минути.

На поименното повикване в 14:49 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен - прокурор М..

Обвиняемият Д. П. Д. – лично и с адв. Д.Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Обв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Д. П. Д. - роден на *** г. в гр. Сливен, към момента в ГД „ИН“ Арест при Затвора-гр. Сливен, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Г.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Обв. Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено искане от ОП - Сливен с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Д. П. Д. - обвиняем по досъдебно производство № 170/23 г. по описа на ОД на МВР – Сливен, вх.№ 1698/23 г., пор. № 171/23 г. по описа на ОП - Сливен.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че искането на ОП Сливен е основателно. В него съвсем накратко са изложени фактическите доводи, които обосновават наличието на обоснованото предположение по смисъла на чл.63 ал.1 от НК, а именно обоснованото предложение, че обв.Д. е извършил престъпленията, за които е повдигнато обвинение по ДП. Повдигнатите обвинения са за две престъпления, които по смисъла на чл.93 т.7 от НК се квалифицират като

тежки умишлени престъпления, с предвидени наказания Лишаване от свобода от 2 до 8 години и от 3 до 15 години, и кумулативно с тях предвидени наказания глоба в сериозен размер. От събраните и приложени към ДП доказателства до настоящия момент, с уговорката, че разследването се извършва едва в рамките на три денонощия, т.е. тепърва предстои да бъдат събрани и приобщени множество писмени и гласни доказателства, които на по-късен етап считам, че ще докажат твърдението на ОП, законовият минимум за обосновано предположение е изпълнен. Налице са гласни доказателства на посочени в искането свидетели. Същевременно налице са и писмени доказателства, свързани с извършените процесуално-следствени действия, които по надлежния ред на чл.161 и чл.164 от НПК са одобрени от съдия в ОС Сливен. По този начин считам, че са изпълнени законовите предпоставки по отношение на съществуваща реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Считам, че и двете хипотези са налице. Доколкото, видно от приложената справка за съдимост, по която дебело искам да подчертая, че няма данни за настъпили благоприятни промени в съдебната карта на обвиняемия, т.е. същият да е реабилитиран, и към този етап се води осъждан, са налице данни за минала съдимост. Тежестта на повдигнатите обвинения говори за възможност същият да се укрие, а напълно възможно е, с оглед характера на извършените престъпления, евентуално да извърши нови от същия вид. В този смисъл считам, че законовите предпоставки, добавено със значително количество наркотични вещества, които са открити, както от готов вид от два различни вида наркотик, а именно около 250 гр. метамфетамин и около 50 гр. марихуана, а от друга страна прекурсори и материали за производство, обосновават предположението, предвидено от закона, и според мен водят на извод, че искането е основателно и моля да вземете най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обв.Д..

Обвиняемият Д. Д. беше ЗАПИТАН дали разбира внесеното искане и обвинението срещу него.

Обв. Д.: Разбрах за какво е искането на прокуратурата. Разбрах и за какви престъпления са обвиненията ми.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материали по Досъдебно производство № 170/23 г. по описа на ОД на МВР – Сливен, вх.№ 1698/23 г., пор. № 171/23 г. по описа на ОП - Сливен.

ПРЕДЯВИ на страните снимковия материал.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

Адв. Г.: Запознати сме с всички материали по ДП. Поради краткият срок ще се ползваме от тези в кориците по делото.

Обв. Д.: Нямам искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, поддържам искането на ОП Сливен, по смисъла на чл.64 ал.1 НПК. Изпълнени са предпоставките, визирани в закона, за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Налице са достатъчно към настоящия момент доказателства за формиране на извод за наличие на законовата презумпция за обосновано предположение относно извършено престъпление и другите предпоставки по чл.63 ал.1 НПК. Изразих вече достатъчно подробни аргументи. Моля да вземете най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обв.Д..

Адв. Г.: Уважаема г-жо Председател, считам искането за налагане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, като неоснователно и ще се мотивирам със следните доводи. Да, в самото начало сме на едно разследване за извършено престъпно деяние и доказателствата в кориците на ДП са оскъдни. Да, в действителност практиката на нашите съдилища и на ЕС казва, че трябва да има данни за извършено престъпление, за да се приеме, че е налице обосновано предположение. Да кажем, че такива данни към настоящия момент има, макар и минимални. Няма да се спирам на обоснованото предположение, а на другите две алтернативно предвидени предпоставки, а именно възможността подзащитният ми Д. да се укрие и да

извърши друго престъпление. Трайна е практиката на всички съдилища в РБългария, както и на европейското право, че наличието на постоянен адрес, какъвто подзащитният има, е напълно достатъчно обстоятелство, което не е оборено в това производство от страна на ОП, за да се приеме, че опасността от укриване не е налице, без да се коментира абсолютно нищо друго. Друг е въпроса относно втората предпоставка, а именно той да извърши друго престъпление. Да, в действителност към настоящия момент липсват данни за това, че една глоба не е платена, което за сега създава предпоставки да се приеме, че лицето е осъждано. С този факт ние не сме съгласни. Това е задължение на прокуратурата, да осигури адекватни доказателства, касаещи съдимостта на моя подзащитен. Мога да твърдя точно обратното, че подзащитният ми е реабилитиран на основание чл.88а от НК. В такъв случай не може да се твърди, че лицето е осъждано и това да бъде като предпоставка, от която да се приеме, че има реална опасност от извършване на друго престъпление. Тази реална опасност трябва да бъде в действителност реална, а не хипотетична. Какво налага налагане на най-тежката мярка за неотклонение. Има и друг вид мерки за неотклонение в НК, които считам, че са адекватни в настоящия случай. Какво пречи, ако примерно съдът прецени, че трябва да се ограничи придвижването на подзащитния ми Д., да се наложи мярка Домашен арест с гривна за електронно проследяване, което ще осигурява същата защита, спрямо евентуално извършване на престъпление, както мярката Задържане под стража. Ако съдът прецени, това е адекватната мярка, а не задържането на всяка цена, вследствие на което считам, че искането на Прокуратурата на РБългария за задържането под стража на моя подзащитен Д. е несъстоятелно. Да, необходима е мярка, но тя трябва да бъде с по-нисък интензитет, като считам, че мярката Домашен арест ще бъде достатъчна за нуждите на следствието, на разследването и на съда. Пледирам за такава мярка, ако съдът прецени и по-лека такава, като Подписка и Парична гаранция също ще свършат необходимата репресия спрямо подзащитния ми Д..

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Д. Д..

Обв. Д.: Придържам се към казаното от адвоката ми. Ако може да ми бъде наложена мярка Домашен арест.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Д. Д..

Обв. Д.: Ако може мярка за неотклонение Домашен арест.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещанието съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15:15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____