

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 47

гр. Пловдив, 02.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно частно
търговско дело № 20235001000041 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във вр. с чл.729,ал.3 и чл.621 от
ТЗ.

Образувано е по следните три частни жалби:

1.Частна жалба с вх.№14146 от 29.12.2022 г. на „Н.“ЕООД-гр.С.,ЕИК
***,подадена чрез адв. В. Б. И. като представител на упълномощеното
Адвокатско дружество „Б.“-гр.С.;

2.Частна жалба с вх.№14147 от 29.12.2022 г.,подадена от „Н.“ЕООД /н/-
гр.С.З.,ЕИК *** чрез пълномощника адв. Н. Т. Б.;

3.Частна жалба с вх.№14221 от 30.12.2022 г.,подадена от „Д.“ЕООД-
гр.С.,ЕИК *** чрез пълномощника адв.Р. Б. Р..

Всички изброени частни жалби са срещу определение №875 от
19.12.2022 г.,постановено по т.д.№20225500900035 по описа на Окръжен съд-
С.З. за 2022 г.,с което е отменена представената с молба на синдика А. Н. Н. с
вх.№***/14.11.2022 г. сметка за разпределение на наличните суми в масата на
несъстоятелността на „Н.“ЕООД /в несъстоятелност/,ЕИК
***,гр.С.З.,бул.“Ц.“№160,ет.3,офис 4,обявена в Търговския регистър на
18.11.2022 г.

В частните си жалби дружествата „Н.“ЕООД,ЕИК *** и „Д.“ЕООД,ЕИК *** заявяват,че обжалват горното определение в качеството си на кредитори с прието вземане в производството по несъстоятелност на „Н.“ЕООД /н/,ЕИК *** ,а последното дружество заявява,че атакува определението в качеството си на длъжник в същото производство по несъстоятелност.И трите дружества-частни жалбоподатели изразяват в частните си жалби становище,че считат обжалваното определение за неправилно и незаконосъобразно,като конкретно изложените в тази насока съображения от тях са идентични като съдържание.Според всеки от частните жалбоподатели,съдът неправилно е приел,че не следва да одобрява изготвената от синдика сметка за разпределение,а следва да я отмени поради наличието на наложени запори и признати обезпечения,наложени от италиански съд,които не могат да бъдат отменени в производството по несъстоятелност и на които представените от привилегированите кредитори обезпечения не могат да се противопоставят.По-подробни аргументи за обосноваване на този довод са изложени във всяка от частните жалби.Дружествата-частни жалбоподателя смятат,че посочените в обжалваното определение престъпни обстоятелства нямат никакво значение за по-нататъшния ход на производството по несъстоятелност,а наложените в тази връзка запори и признати обезпечения,наложени от италианския съд,са непротивопоставими на привилегированите кредитори в несъстоятелността. Посочват още,че запорите,наложени от П. на Р. И. и С.Г.П.-вписани като кредитори под условие в допълнително изготвения от синдика списък на приети вземания,не са били вписани в ЦРОЗ,за да се приемат като противопоставими по отношение на вземанията на „Н.“ЕООД и „Д.“ЕООД,обезпечени с вписани в същия регистър /както и в ТРРЮЛНЦ/ особени залози на търговското предприятие на длъжника.Считат също така,че независимо дали се потвърдят в бъдеще включените под условие в допълнителния списък вземания на П. на Р. И. и С.Г.П.,то тези вземания са непротивопоставими на обезпечените кредитори,поради което е налице допълнително основание за незаконосъобразност на обжалваното определение.

В обобщение,всеки от частните жалбоподатели,въз основа на поддържаните аргументи в съответно подадената от него частна жалба,моли да бъде отменено обжалваното определение №875 от 19.12.2022 г.,постановено по т.д.№20225500900035 по описа на ОС-С.З. за 2022 г.,като

неправилно и незаконосъобразно.

Съгласно чл.729,ал.2 от ТЗ,подадените от „Н.“ЕООД,ЕИК ***, „Н.“ЕООД /н/,ЕИК *** и „Д.“ЕООД,ЕИК *** частни жалби срещу горното определение са обявени в Търговския регистър по партидата на дружеството-длъжник „Н.“ЕООД,като частните жалби на първите двама частни жалбоподатели са обявени в регистъра на датата 29.12.2022 г.,а подадената от дружеството „Д.“ЕООД частна жалба е обявена в регистъра на датата 03.01.2023 г.С обявяването на частните жалби в ТР всички кредитори в производството по несъстоятелност на „Н.“ЕООД следва да се смятат за уведомени за тях.Съответно и длъжникът следва да се счита за уведомен за частните жалби,подадени от двете дружества-кредитори.

Наред с горното,препис от всички частни жалби е връчен на синдика на „Н.“ЕООД-А. Н. Н. и от същата е подадено общо писмено становище по тези жалби.В същото становище синдикът заявява,че счита частните жалби за основателни,а обжалваното определение намира за неправилно и незаконосъобразно,като излага конкретни и подробни съображения за това.С оглед на тях моли определението да се отмени „и да се върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия“.

Пловдивският апелативен съд провери допустимостта на частните жалби,както и допустимостта и законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на жалбоподателите,прецени обстоятелствата и доказателствата по делото във връзка с частните жалби и намери за установено следното:

Частните жалби са редовни и са подадени в законния едноседмичен срок,който тече от датата на обявяване на обжалваното определение в ТР по партидата на дружеството-длъжник.В случая същото определение е обявено в регистъра на датата 19.12.2022 г.,а частните жалби на „Н.“ЕООД и „Н.“ЕООД /н/ са изпратени на съда с куриер на датата 24.12.2022 г.Подадената от „Д.“ЕООД частна жалба е изпратена на съда по пощата на датата 23.12.2022 г.Именно датите на изпращане на съда на частните жалби следва да се считат за дати на подаването им и при съпоставянето на тези дати с датата на обявяване на определението в ТР е видно,че законният срок за обжалването му е спазен и от тримата жалбоподатели.Наред с това всяка от частните жалби е подадена от процесуално легитимирана страна съгласно

разпоредбата на чл.729,ал.3 от ТЗ,даваща право определението на съда по ал.1-ва да се обжалва както от длъжника,така и от кредитор,който не е подал възражение по чл.728 от ТЗ,когато сметката за разпределение се изменя или отменя със същото определение /в която хипотеза попада и конкретния случай/.И на следващо място,самото обжалвано определение е акт на съда по несъстоятелността, подлежащ на инстанционен контрол съгласно чл.729,ал.3 във вр. с ал.1 от ТЗ.С оглед на това частните жалби са процесуално допустими и подлежат на разглеждане по същество.

Разгледани по същество,частните жалби са неоснователни.Съображенията на настоящата инстанция в тази насока са следните:

По т.д.№35/2022 г. по описа на Окръжен съд-С.З.,което е делото по несъстоятелност на „Н.“ЕООД-гр.С.З.,ЕИК ***,синдикът на дружеството-А. Н. Н. е представила изготвена от нея „сметка за разпределение на наличните суми“ в масата на несъстоятелността на същото дружество.В сметката е отразено,че тя е съставена на датата 14.11.2022 г. на основание чл.721,ал.1 от ТЗ и от съдържанието ѝ е видно,че е разпределена общата сума от 8 196 764,38 лв.,като от тази сума са разпределени по 4 016 414,55 в полза на кредиторите „Д.“ЕООД,ЕИК *** и „Н.“ЕООД,ЕИК ***,а сумата от 163 935,28 лв. е разпределена за разноски за несъстоятелността.Относно всеки от двамата кредитори,в чиято полза е извършено разпределението,в сметката е посочен общия размер на вземането на всеки от тях съгласно одобрения първи списък на приети вземания,посочена е и поредността на вземането им-по чл.722,т.1 от ТЗ,както и степента на удовлетворяване на всеки от тези кредитори-по 53,8 %.

Описаната сметка за разпределение е представена по горното дело с молба на синдика Н. с вх.№*** от 14.11.2022 г.,поставена е била на определеното за целта видно и общодостъпно място в съда в продължение на 14 дни,а съобщение за така изготвената сметка е обявено в търговския регистър по партидата на длъжника „Н.“ЕООД /н/ на датата 18.11.2022 г.В законния 14 дневен срок по чл.727 от ТЗ няма подадено възражение от длъжника или от кредитор на несъстоятелността възражение по чл.728 от ТЗ срещу горната сметка за разпределение.

С обжалваното определение №875 от 19.12.2022 г.,постановено по т.д.

№20225500900035/2022 г. по описа на ОС-С.З. за 2022 г.,т.е. по делото за несъстоятелност на „Н.“ЕООД,съдът по несъстоятелността е отменил горната сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на дружеството-длъжник,представена с молбата на синдика А. Н. Н. с вх. №***/14.11.2022 г. и обявена в търговския регистър на 18.11.2022 г.

Преди произнасянето по сметката за разпределение,съдът по несъстоятелността с определение №858 от 12.12.2022 г. е задължил синдика А. Н. /в това й качество и като представител на длъжника „Н.“ЕООД/ да представи по делото в едноседмичен срок от получаване на съобщението актовете на Софийски град.и съд и на горестоящият на този съд във връзка с допускането на обезпечителни мерки по чл.12 от ЗМИП,както и актовете на българските съдилища във връзка с производството по чл.621 по ГПК за признаване на решение на италианската държава във връзка с водените там наказателни производства,касаещи паричните суми,които са намирайки по сметката на длъжника „Н.“ЕООД в „Б. Д.“АД-гр.С..В изпълнение на това определение синдикът Н. с молба от 14.12.2022 г. /и друга молба,постъпила в съда на 13.12.2022 г./ е представила актове на СГС-определения,обезпечителна заповед,решение,както и определение на Софийски апелативен съд,които са описани и коментирани като съдържание в обжалваното определение на ОС-С.З. от 19.12.2022 г. и с оглед на които актове същият съд е приел,че не следва да одобрява сметката за разпределение,а следва да я отмени.Мотивите на съда по несъстоятелността в тази насока са,че преди кредиторите с обезпечени вземания да извършат търговски сделки с длъжника и да учредят и впишат залог върху търговското му предприятие,са налице допуснати обезпечителни мерки във връзка с наказателно производство,водено в Р. И.,където са произнесени присъди спрямо различни лица и касаещи средства,придобити от престъпна дейност,като част от тях са средствата,намирайки се по банковата сметка на длъжника в горната Б..Съдът е посочил още,че в тази връзка са наложени заповори по ЗМИП,влезли в сила,както и е признат от български съд акт за обезпечаване на имущество,постановен в Р. И.,с който е наложен заповор с постановление от италианския съд върху паричните средства на длъжника в „Б. Д.“АД.Приел е също така,че тези обезпечения във връзка с наказателно производство,водено в Р. И.,са допуснати преди откриване на производството по несъстоятелност по друг процесуален ред и именно във връзка с

наказателно производство,а освен това е и постановена конфискация на парични средства /актът за която конфискация е признат и допуснат до изпълнение в една част с решение от 19.04.2021 г.,постановено по НЧД №440/2020 г. по описа на СГС,НО,16-ти състав,обжалвано обаче в същата част пред горна инстанция и с неприключило все още производство по обжалването му/.

Предвид гореприетото,съдът по несъстоятелността е изложил в обжалваното определение извода си,че няма как да одобри представената от синдика сметка за разпределение,тъй като са налице наложени запори и са признати обезпеченията,наложени от италианския съд,които не могат да бъдат отменени в производството по несъстоятелност и на които представените от привилегированите кредитори обезпечения не могат да се противопоставят.В този контекст съдът е посочил,че чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ изисква запорите да са вписани по реда на Закона за особените залози,но това се отнася за случаите на запори върху имуществото на длъжника,които са във връзка с търговската му дейност,а не във връзка с извършени престъпления,имащи за предмет имуществото на длъжника.И в заключение съдът по несъстоятелността е приел,че при тези наложени във връзка с наказателното производство обезпечения няма как паричните средства да бъдат прехвърлени от запорираните сметки в „Б. Д.“АД по особената сметка на синдика,за да бъдат разпределени съобразно представената сметка за разпределение.Това,според съда по несъстоятелността,може да бъде сторено,ако бъдат отменени наложените запори във връзка с наказателното производство,касаещи паричните средства в банковата сметка на длъжника.По тези съображения с атакуваното от частните жалбоподатели определение от 19.12.2022 г. е отменена представената от синдика Н. и обявена в търговския регистър на 18.11.2022 г. сметка за разпределение.

Обжалваното определение е правилно.От фактическа страна са верни констатациите на съда по несъстоятелността за наложен запор на паричните средства на длъжника „Н.“ЕООД по банковата му сметка в „Б. Д.“АД във връзка с наказателно производство,водено в Р. И..Това е видно от представеното копие на определение №1151/07.03.2018 г.,постановено по НЧД №1062/2018 г. по описа на СГС,НО,20-ти състав,с което е признат акт за обезпечаване на имущество-постановление по чл.321,ал.3 bis от НПК на Р. И.,издадено на 05.12.2017 г.,от съдия по предварително разследване към съда

в Т.И., по наказателни дела №20458/15 и №3113/17, с който е наложен заповор върху различни по размер парични суми в евро, по банкови сметки на 17 юридически лица, включително и върху две банкови сметки на „Н.“ЕООД в „Б. Д.“АД. Въз основа на определението на СГС от 07.03.2018 г. е издадена и обезпечителна заповед от същата дата, копие от която също е представено по делото за несъстоятелност на „Н.“ЕООД с молби на синдика, получени в съда на 13.12.2022 г. и 14.12.2022 г. Със същите молби е представено и копие от определение №3 от 06.03.2017 г., постановено по ч.гр.д. №С-3 по описа за 2017 г. на СГС, с което е допуснато на основание чл.12, ал.3 от ЗМИП, по искане на прокурор при СГП обезпечителна мярка, изразяваща се в заповор върху вземанията по конкретно посочена в определението банкова сметка на „Н.“ЕООД, ЕИК *** в „Б. Д.“ЕАД, като това определение е потвърдено с окончателно определение от 26.05.2017 г., постановено по ч.гр.д. №СП 29 по описа за 2017 г. на Софийски апелативен съд, също представено в копие с посочените молби на синдика. Банковата сметка, посочена в определение №3/06.03.2017 г. на СГС и една от двете посочени в определение №1151/07.03.2018 г. на СГС банкови сметки на „Н.“ЕООД, съвпадат, а от изготвеният от синдика А. Н. доклад по чл.688, ал.1, т.3 от ТЗ става ясно, че същата банкова сметка е трансформирана служебно от Б.та в сметка с друг конкретно посочен в доклада номер и наличните по нея парични средства в размер на 4 190 939,08 евро са всъщност единственият актив на „Н.“ЕООД. Именно сумата, налична по служебно трансформираната банкова сметка на дружеството в „Б. Д.“АД, е предмет на разпределение с изготвената от синдика и неodobrena /отменена/ от съда по несъстоятелността сметка за разпределение. Върху средствата по същата банкова сметка са и наложени описаните по-горе заповори. От представените актове на СГС става ясно, че заповорите са допуснати преди откриване на производството по несъстоятелност на „Н.“ЕООД /открито със съдебно решение от 31.03.2022 г./, а са също така наложени преди кредиторите с обезпечени вземания да извършат търговски сделки с длъжника и да учредят и впишат залог върху търговското му предприятие, както правилно е отчетено в обжалваното определение. Наред с това, по-специално що се отнася до наложени с акт на италиански съдия заповор върху банковата сметка на длъжника в „Б. Д.“АД е ясно, че се касае за допуснат преди откриване на производството по несъстоятелност заповор във връзка с наказателно производство, водено в Р.

И. При наличието на такъв заповест на паричните средства на длъжника, който е наложен преди откриване на производството по несъстоятелност във връзка с водено наказателно производство, изготвената от синдика сметка за разпределение именно на така заповестаните парични средства, не може да бъде одобрена, както правилно е прието в атакуваното определение. Няма данни към момента на изготвяне на сметката за разпределение този заповест да е отменен по съответния предвиден в закона ред и не може да бъде отменен в настоящото производство по несъстоятелност, а не може да се приеме и че е налице непротивопоставимост на заповеста по смисъла на чл. 638, ал. 4, изр. второ от ГПК, тъй като се касае за заповест, допуснат преди откриване на производството по несъстоятелност по друг процесуален ред във връзка с водено наказателно производство. Наличието му, както е прието и в обжалваното определение, пречи прехвърлянето на паричните средства от заповестаната сметка на длъжника в „Б. Д.“ АД по особена сметка на синдика, открита в ТБ „А.Б.“ АД /и посочена от синдика в доклада му по чл. 688, ал. 1, т. 3 от ТЗ, приложен към делото по несъстоятелност на „Н.“ АД/.

В процесните три частни жалби се поддържа довода за непротивопоставимост на коментираните по-горе заповести върху банковата сметка на длъжника в „Б. Д.“ АД, на обезпечените с особен залог вземания на кредиторите „Н.“ ЕООД и „Д.“ ЕООД, тъй като тези заповести не били вписани в ЦРОЗ, но съдът счита, че поначало това не са заповести, подлежащи на вписване в този регистър и от тази гледна точка доводи за противопоставимост или не въз основа на такова вписване не могат да се правят.

Освен изложеното, настоящият съд намира, че предмет на разпределение между кредиторите по чл. 722, ал. 1 от ТЗ могат да бъдат само парични средства, натрупани в особена сметка под разпореждането на синдика, т.е. в особена банкова сметка, предвидена по чл. 658, ал. 1, т. 8 от ТЗ. В случая, със съставената от синдика сметка за разпределение, са разпределени парични средства на длъжника, които представляват заварен паричен /и единствен/ актив в предприятието на длъжника, който обаче не е пренасочен към откритата от синдика особена сметка и към момента, по изложените по-горе причини, че не би могъл да се прехвърли по същата сметка, за да бъде разпределен между кредиторите по съответно предвидения в закона ред на удовлетворяване. Дефакто с изготвената сметка за разпределение синдикът е разпределил сума, която не е налична в особена банкова сметка и това е

самостоятелна и достатъчна причина същата сметка да бъде приета за незаконосъобразна,съответно-да не бъде одобрена,а да се отмени,както е постановено с обжалваното определение на ОС-С.З..

Предвид всички изложени по-горе съображения се налага крайният извод,че процесните частни жалби срещу определение №875 от 19.12.2022 г. са неоснователни и като такива не следва да се уважават,а обжалваното с тях определение е правилно и като такова следва да се потвърди.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №875 от 19.12.2022 г.,постановено по т.д.№20225500900035 по описа на Окръжен съд-С.З. за 2022 г.,с което е отменена представената с молба на синдика А. Н. Н. с вх.№***/14.11.2022 г. сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на „Н.“ЕООД /в несъстоятелност/,ЕИК ***,гр.С.З.,бул.“Ц.“№160,ет.3,офис 4,обявена в Търговския регистър на 18.11.2022 г.

Определението да се впише в особената книга по чл.634в,ал.1 от ТЗ.

Заверен препис от настоящото определение да се изпрати на Агенция по вписванията-Търговски регистър за вписването му по партидата на „Н.“ЕООД-в несъстоятелност,ЕИК ***.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____