

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Търговище , 23.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ в публично заседание на осемнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анета И. Петрова

при участието на секретаря Ивалина С. Станкова
като разгледа докладваното от Анета И. Петрова Административно
наказателно дело № 20213530200083 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., действащ чрез процесуалния си пълномощник адв. Н.В. от ТАК, против Наказателно постановление №25-000096 от 30.11.2020г. на Директора на Дирекция “ИТ” - гр. Търговище, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1700 лева за констатирано административно нарушение по чл. 128 т.2 КТ. Визира се незаконосъобразност на НП поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон:1/съставеният АУАН не бил подписан от нарушителя и не било изрично отразено, че е съставен при хипотезата на чл. 40 ал.2 ЗАНН в негово отсъствие; 2/нарушаване на процедурата по връчване на съставения АУАН като напълно били игнорирани изискванията на чл. 43 ал.4 ЗАНН и чл. 416 ал.3 КТ; 3/АНОрган не изпълнил задължението си по чл. 52 ал.2 ЗАНН да върне АУАН на актосъставителя, като вместо това издал незаконосъобразно НП; 4/не било съобразено имотното състояние на нарушителя предвид изискването на чл. 27 ЗАНН;

5/АНОрган направил неправилна и формална преценка за приложението на чл. 28 ЗАНН; 6/НП било връчено при нарушение на процесуалните правила на пълномощник, който разполагал с общо упълномощаване, а не с изрични пълномощия да получи конкретно посочени АУАН и НП. По тези съображения жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление изцяло. В с.з. жалбоподателят се представлява от процесуалния пълномощник адв. Н.В. от ТАК, която поддържа жалбата.

Ответникът –Дирекция “Инспекция по труда”- гр. Търговище, се представлява по делото от ст.юрисконсулт Р. Х., която настоява за потвърждаване на обжалваното НП. Намира за безспорно доказана фактическата обстановка по констатираното административно нарушение. Счита, че не е приложима в случая разпоредбата на чл. 415в ал.1 КТ, тъй като случаят е притежавал признаците на маловажен по смисъла на същата. Посочва, че е спазен реда за връчване на АУАН, предвиден в чл. 416 ал.3 КТ, като АУАН бил връчен на адреса на дружеството – работодател.

По допустимостта на жалбата: съдът като прецени, че жалбата е подадена от посоченото като нарушител в обжалваното НП лице, както и че е депозирана в законния 7-дневен срок/НП е връчено на 12.01.2021г., а жалбата е подадена на 19.01.2021г./, счита, че същата е *редовна и допустимал*.

Съдът като прецени становищата на страните във връзка с представените доказателства, приема за установено следното:

Видно от приложения по делото протокол №ПР2024667 от 09.10.2020г. на 25.08.2020г. двама служители от Дирекция”Инспекция по труда” – Търговище са извършили проверка на „Арс Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., при която са направени шест констатации, покриващи съставите на пет отделни административни нарушения, поради което и на основание чл. 404 ал.1 т.12 КТ за шестте констатирани нарушения са дадени предписания до работодателя. Под №5 в констативния протокол е описана следната констатация: работодателят не е заплатил уговореното трудово възнаграждение за извършената работа за месец юни 2020г.на П. И. П.; работникът е нает на работа по трудов договор №99/13.03.2020г. на длъжност „шофьор товарен автомобил международни превози“, при условията на 8-часов работен ден и уговорено основно месечно

трудова възнаграждение в размер на 610 лева; съгласно сключения трудов договор, трудовото възнаграждение се заплаща до 30 – то число на следващия месец; съгласно ведомостта за работни заплати за месец юни 2020г. работникът има начислено брутно трудово възнаграждение 610 лева и чиста сума за получаване 473.35 лева. Като е посочено, че описаното представлява нарушение на чл. 128 т.2 КТ е дадено предписание на работодателя да изплати чистото полагащо се възнаграждение на Пеев в срок до 02.11.2020г. Констатацията е направена въз основа на изискани и представени документи: разчетно – платежни ведомости за м.юни и м.юли 2020г. на дружеството – работодател, трудов договор №99/13.03.2020г. и заповед №53/09.07.2020г. за прекратяване на трудовото правоотношение между „Арс Транс“ЕООД и П. И. П.. Препис от протокола е връчен на 12.10.2020г. на лицето А. Х. А. в качеството ѝ на пълномощник на работодателя, което качество се установява от наличните по АНПреписка пълномощни, с които управителят на дружеството първо упълномощава на 16.08.2019г. М. М. А. с редица права, сред които и с правото да го представлява пред Инспекция по труда, да получава всички необходими документи, да получава АУАН, а със следващото пълномощно от 04.11.2019г. М. М. А. е преупълномощил А. Х. А. с всички права по горното пълномощно. На 12.10.2020г. заедно с връчения препис от констативния протокол на пълномощника А. Х. А. е връчена и покана за съставяне и връчване на АУАН като в същата е посочено, че следва да се яви лично на 16.10.2020г.във времето от 09.30ч.до 11.30ч. на адреса на Д“ИТ“-Търговище, за съставяне и връчване на АУН за извършено нарушение на чл. 128 т.2 КТ. С поканата същата е уведомена, че при виновно неявяване от нейна страна, АУАН ще бъде съставен в нейно отсъствие и придвижен за предявяване и подпис по надлежния ред. Изрично е посочено в поканата, че при явяване упълномощеното лице следва да е упълномощено да представлява дружеството пред Д“ИТ“ с право да подписва призовки, протоколи, АУАН, НП. Налице е констативен протокол, съставен на 16.10.2020г. в 11.50 часа, в който главен инспектор от Д“ИТ“ в присъствието на двама свидетели – главни инспектори от Д“ИТ“, е констатирал, че въпреки връчената покана, до момента на съставяне на протокола не се явил управителя на дружеството или негов упълномощен представител, както и до момента липсвало постъпило писмо, телефонно обаждане или някакъв друг вид уведомление за причини за неявяване на лицето. След преглед на

представените документи и при така направените констатации в посочения констативен протокол, е съставен акт за установяване на административно нарушение №25-000096/16.10.2020 г., в който актосъставителят е приел, че „работодателят „Арс Транс“ЕООД не е изплатил уговореното трудово възнаграждение за извършената работа за месец юни 2020г. на П. И. П.. Работникът е нает на работа по трудов договор №99/13.03.2020г. на длъжност „шофьор товарен автомобил международни превози“, при условията на 8-часов работен ден и уговорено основно месечно трудово възнаграждение в размер на 610 лева. Съгласно сключения трудов договор, трудовото възнаграждение се заплаща до 30 – то число на следващия месец. Съгласно ведомостта за работни заплати за месец юни 2020г. работникът има начислено брутно трудово възнаграждение 610 лева и чиста сума за получаване 473.35 лева. Нарушението е извършено на 31.07.2020г. в предприятието „Арс Транс“ гр. Търговище“. Като нарушена законова разпоредбата е посочена тази на чл. 128 т. 2 от КТ. Направен е опис на писмените материали. Актът е подписан от актосъставителя и двама свидетели, като върху същия липсва подпис на представител на дружеството – нарушител. Видно от приложеното по преписката заверено копие на обратна разписка на „Български пощи“ЕАД препис от съставения АУАН е изпратен до дружеството на адрес град Търговище, бул.“Митрополит Андрей“№31 като в разписката не са посочени имена на законен представител или пълномощник. Видно от същата разписка пратката е доставена и връчена на 03.11.2020г.на лице, което се е подписало и е написало ръкописно и съкратено имена, които не се разчитат, без да е посочено в какво качество е приело пратката и каква е връзката му с дружеството - адресат. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление №25-000096 от 30.11.2020г., в което след като е приел за установени изложените в АУАН фактически констатации и ги е описал идентично в НП, АНОрган е направил извода за извършено от „Арс Транс“ЕООД административно нарушение по чл. 128 т. 2 от КТ, като е приел за дата на извършването му – 31.07.2020г., и като място : предприятието „Арс Транс“ гр. Търговище. Направен е опис на писмените доказателства, послужили за установяване на административното нарушение. След извършване проверка на обстоятелствата по реда на чл. 52 ал.4 ЗАНН и след преценка за присъствие на всички задължителни реквизити на акта и за безспорно доказване на

описаното нарушение, както и след обсъждане на конкретните обстоятелства и преценка, че случаят не е маловажен, АНОрган е наложил на основание чл. 414 ал. 1 КТ административно наказание на „Арс Транс“ гр. Търговище, а именно имуществена санкция в размер на 1700 лева.

Правни изводи:

Преди да разгледа спора по същество съдът е длъжен да прецени наличието на допуснато процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, което би довело до превръщането на НП в незаконосъобразен санкционен акт.

Относно съставения АУАН – след направен преглед на акта съдът установи, че същият съдържа всички визирани от чл. 42 ЗАНН реквизити и е изготвен по правилата на чл. 37 и чл. 40 от ЗАНН. Съставен е от компетентно за целта длъжностно лице, имащо контролни функции по смисъла на чл. 416 ал.1 КТ. Нарушението е описано ясно и са налице всички задължителни реквизити. Предвид установяване на нарушението изцяло въз основа на писмени документи, то приложима е и хипотезата на чл. 40 ал.4 ЗАНН, при която дори актът може да се състави и в отсъствие на свидетели. В случая е спазена регламентираната в чл. 40 ал.2 предл.второ ЗАНН хипотеза като АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството – нарушител след като е била връчена надлежно покана на лице, което е надлежно упълномощено като представител на дружеството да получава съставени срещу същото АУАН. Ето защо е неоснователно първото оплакване на жалбоподателя за допуснато нарушение в процедурата по съставяне на акта. Разпоредбата на чл. 42 ЗАНН не изисква като реквизит на акта да е отразено в същия, че е съставен в отсъствие на нарушителя. Важно е да е спазена уредената в ЗАНН процедура за съставяне на АУАН при тези условия, което в случая е сторено. Не така стои положението с връчване на съставения АУАН. По преписката са налице пълномощни, които дават право на лицето А. Х. А. да получава АУАН, съставени срещу дружеството. С дадените й на пълномощник права посоченото лице е получило съставения констативен протокол от направената проверка и поканата да се яви за съставяне на АУАН. Предвидения в чл. 416, ал. 3 от КТ ред за връчване на АУАН е специален по отношение на уредбата в чл. 43 ал.4 ЗАНН. В чл. 416, ал. 3 от КТ е разписано следното : „АУАН се връчва на нарушителя лично срещу

подпис, а при невъзможност да му се връчи - се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401“. Специалният ред за връчване на АУАН по чл. 416, ал. 3 от КТ предполага връчване по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка само при невъзможност за лично връчване на нарушителя/негов законен представител или надлежно упълномощен такъв/ срещу подпис. Разписана е процедура в случай, че лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването да се извърши чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. Под намиране на лицето на адреса на управление се има предвид откриване на представител на дружеството, който е **оправомощен по закон или по силата на пълномощно** да приеме съставения АУАН, но не и всяко намерено на този адрес физическо лице. В случая АНОрган е разполагал с информация за надлежно упълномощени за получаване на АУАН срещу дружеството две физически лица. Но от отразеното в оформената обратна разписка не може да се направи извод, че АУАН е бил връчен на законния представител на дружеството или на някое от тези две упълномощени от него лица. Неслучайно и нормата на чл. 416 ал.3 КТ изисква лично връчване срещу подпис, т.е. лично на физическото лице – нарушител и лично на законния представител на юридическото лице – нарушител, или на упълномощено за целта физическо лице. Съгласно чл. 52 ал.2 ЗАНН, ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. Цитираната норма регламентира правомощие на АНОрган, което той е длъжен да упражни с оглед гарантиране законосъобразното протичане на АНПроизводство. При така оформената обратна разписка е следвало да се направи опит за повторно връчване на АУАН на някое от посочените три лица – управителя или двамата му пълномощници. Едва при невъзможност за такова връчване може да се пристъпи към поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. Ето защо съдът намира за основателни

направените в този смисъл оплаквания в жалбата. В случая е допуснато нарушение на чл. 416 ал.3 КТ като не е спазен специално предвидения ред за връчване на АУАН. Налице е и допуснато нарушение от АНОрган, изразяващо се в неизвършена преценка по чл. 52 ал.2 ЗАНН и съответно връщане на АУАН за надлежно връчване. При това положение съдът не намира за необходимо да обсъжда другите доводи на жалбоподателя. Установените пропуски представляват съществени нарушения на процесуалните правила и са достатъчно основание за отмяна на обжалваното НП.

Доколкото по делото не е направена претенция за присъждане на разноси от страна на жалбоподателя, съдът не дължи произнасяне в този смисъл.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Наказателно Постановление №25-000096 от 30.11.2020г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр. Търговище, с което за извършено административно нарушение на чл. 128 т. 2 КТ на „АРС Транс“ЕООД със седалище в град Търговище, представлявано от управителя Д. А., е наложено на основание чл. 414 ал. 1 КТ административно наказание, а именно имуществена санкция в размер на 1700 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____