

РЕШЕНИЕ

№ 319

гр. Шумен, 03.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц.В.К.

като разглежда докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20223630201246 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №В - 000064/17.05.2022год. на Директора на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП, с което на основание 54 ал.1 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/ на “ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, за нарушение на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните норми и на материалния закон. Сочи, че описанието на нарушението в АУАН, не съответства на описанието в НП, доколкото в АУАН са визирани като непредставени три документа, а в НП само един от тях. Оспорва се по същество и констатираното нарушение. Считат, че твърдяната от служителите на КЗП цел на извършване на проверката, по повод на която е бил изискан произволно избран договор за предоставяне на потребителски кредит сключен през м.ноември или декември, би могла да бъде постигната при запознаване с типовия договор на Банката, за което били уведомили проверяващите. Също така намират, че предоставянето на лични и финансови данни за едно трето лице за проверката лице, поставяло Банката в ситуация да извърши нарушение на ЗЗЛД, по отношение на това трето лице. В съдебно заседание, редовно призован, не се явява процесуален представител. В жалбата е направено искане за присъждане на направени в производството разноски в размер на 100 лева.

За Директорът на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП - административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61 ал.1 от ЗАНН не се явява процесуален представител. Депозирано е писмено становище от ст. юрисконсулт В.П.. Изразява становище за неоснователност на жалбата, моли НП да бъде потвърдено, както и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

ШРС, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

“ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София е кредитна институция, която извършва публично привличане на влогове или други възстановими средства, и предоставя кредити или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск, в стопанисван от обект - офис, находящ се в гр.Шумен, бул. “Славянски“ №5.

По повод постъпила жалба от потребител с вх.№В - 03 - 1807/20.12.2021г., на 07.01.2022г. била извършена проверка от длъжностни лица на КЗП-РД-Варна в обекта на жалбоподателя. Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол №К-2709432 от 07.01.2022 год. С КП било разпоредено на 18.01.2022 год. управителят или упълномощено лице да представи в КЗП-Шумен становище по жалбата, документ от който да е видно как е изчислен ГПР, заверено копие на застрахователна полица и заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември. На 24.01.2022г. били представени и приети с ППД № К - 0135828 единствено становище по потребителската жалба и договора за потребителски кредит на жалбоподателя. Със същият протокол е направена констатация, че изисканите с Констативен протокол №К-2709432 от 07.01.2022 год. документи - заверено копие на застрахователна полица и заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември, не били представени. На 31.01.2022г. било представено и прието с ППД № К - 0135832 допълнително становище. В становището е посочено, че застрахователното отношение между потребителя и застрахователя, се удостоверява със застрахователен сертификат, който бил представен на контролните органи. По отношение исканото и непредставено заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември е застъпено становището, че договорите сключвани от банката с потребителите били на основата на типов образец със стандартни условия, които били предоставяни на КЗП за проверка, същите били публично достъпни на сайта на Банката. Типовите образци давали цялостна информация за условията на договорите за кредит, тъй като конкретните договори били индивидуализирани единствено по отношение на самоличността на потребителя, размера на кредита и срока за погасяване. Поради това изразяват становище за неоснователност на искането за представяне на произволно избран договор. Също така считат, че предоставянето на такъв договор поставяло Банката в нарушение на Закона за защита на личните данни, заради неправомерно разкриване на лични данни на клиенти.

На 02.02.2022г. от КЗП било изпратено писмо изх.№В-03.1807/01.02.2022г. до управителя на Банката на имейл drusinov@tbbank.bg, с което отново било разпоредено на 07.02.2022г. в офиса на КЗП – Шумен или на електронната поща на КЗП да се представят изисканите и непредставени документи - документ от който да е видно как е изчислен ГПР, заверено копие на застрахователната полица на потребителя подал жалбата и заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември. В писмото изрично е посочено, че в случай на непредставяне ще бъде съставен АУАН по чл.54 ал.1 от ЗПК.

На посочената дата Банката не представила изисканите документи, поради което на 07.02.2022г., св. В. Г. съставил срещу дружеството - жалбоподател АУАН №000064, за нарушение на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК извършено на 07.02.2022г. като приел, че с непредставянето на изисканите документи, търговецът възпрепятства извършването на пълна и задълбочена проверка. Актът е съставен в присъствието на упълномощен представител, на когото е и връчен. Подписан от него без възражения. Дружеството в законоустановения срок е депозирило писмени възражения. Не оспорва, че не е представило посочените документи, но счита, че с непредоставянето им на контролните органи не е извършило нарушение на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК. Излагат се конкретни аргументи по отношение на всеки един изискан документ защо не бил представен на контролните органи, а именно - обективна невъзможност за представяне на документ как е изчислен ГПР и заверено копие на застрахователната полица на потребителя подал жалбата, а за заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември считат, че твърдяната от служителите на КЗП цел на извършване на проверката, по повод на която е бил изискан този документ, би могла да бъде постигната при запознаване с типовия договор на Банката, за което били уведомили проверяващите, както и, че заявената от актосъставителя цел /сравнение на два договора/ не оправдавало разкриването на личните

данни на трето ФЛ. Във възражението се излага и твърдението, че Банката не е получавала твърдяното в АУАН писмо от 01.02.2022г.

Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, административно-наказващият орган издал обжалваното НП като възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание на основание 54 ал.1 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/ на “ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, за нарушение на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства, както и от присъединените на основание разпоредбата на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Директора на Регионална дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Разград, Търговище и Силистра към Комисията за защита на потребителите, АУАН също е съставен от компетентно лице, видно от приложените по делото заповеди на Председателя на Комисията за защита на потребителите. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, съдържащ всички минимално изискуеми по смисъла на чл.42 от ЗАНН реквизити, Същият е предявен и връчен на жалбоподателя. В НП също се съдържат всички минимално изискуеми по силата на чл.57 от ЗАНН реквизити и е издадено в шестмесечния преклузивен срок.

Изложените доводи от дружеството – жалбоподател за допуснати съществени нарушения на процесуалните норми, съдът намира за неоснователни. В НП и АУАН са посочени всички релевантни за отговорността на дружеството обстоятелства – описани са конкретните действия във връзка с извършената проверка, протоколите и писмото, в които са обективирани разпорежданията за представяне на исканите документи, както и факта, че същите не са представени. В този смисъл, актосъставителят не е допуснал нарушение на чл.42 ал.1 т.4 от ЗАНН, съответно наказващият орган не е нарушил чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН.

Обстоятелството, че в АУАН са визирани като непредставени три документа, а в НП само един от тях не води до несъответствие на описанието на нарушението в АУАН и в НП, обосноваващо незаконосъобразност на издаденото НП само на това основание. В обстоятелствената част на НП са посочени като непредставени и трите документа. Единствено при обосноваване на квалификацията на вмененото нарушение е посочено само единия от тях - непредставеното заверено копие на договор за потребителски кредит сключен през м.ноември и м. декември. Доколкото визираният в НП документ е сред посочените в АУАН това не води до противоречие, тъй като не разширява кръга на визираните в акта документи, а го стеснява. Нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение на въпроса или когато е довело до ограничаване на правата на страните, в която и да е фаза на процеса. Съдът намира, че в конкретният случай правото на нарушителя да узнае за какво нарушение му е съставен акта и да отстоява своята теза срещу това твърдение, не е нарушено. Вмененото на дружеството нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинено и срещу какво да се защитава.

“ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София е кредитна институция извършваща дейност по отпускане на кредити със средства, които са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства, и има качеството „кредитор“ по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗКИ и чл.9 ал.4 от ЗПК.

С издаденото наказателно постановление на дружеството е вменено нарушение по чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК.

Съгласно нормата на чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК длъжностните лица на контролните органи по чл.41 от ЗПК, във връзка с осъществявания от тях контрол имат право на достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на ЗПК. На това тяхно законоустановено право съответства задължение на проверяваните правни субекти за представяне на съответните документи. Съдът намира, че се доказва по безспорен начин, че жалбоподателят е осъществил нарушението, за което е санкциониран. Същият не оспорва

факта, че не е представил някои от изисканите документи, а излага събраженията си за това. От показанията на проверяващите и приложените по делото писмени доказателства се установява, че няколкократно е било разпореждано на дружеството да представи конкретно посочени документи, а именно - документ от който да е видно как е изчислен ГПР, заверено копие на застрахователната полица на потребителя подал жалбата и заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември. Във връзка с разпореждането дадено с КП №К-2709432 от 07.01.2022 год., на 24.01.2022г. били представени и приети с ППД № К - 0135828 становище по потребителската жалба и договора за потребителски кредит на жалбоподателя, а на 31.01.2022г. допълнително становище, в което дават разяснения относно обстоятелството как е изчислен ГПР. По отношение на изисканата застрахователна полица посочват, че застрахователното отношение между потребителя и застрахователя, се удостоверява със застрахователен сертификат, който бил представен на контролните органи. Намират за неоснователно искането за представяне на произволно избран договор, тъй като контролните органи можели да се запознаят с типовите договори, а от друга страна считат, че предоставянето му поставяло Банката в нарушение на Закона за защита на личните данни, заради неправомерно разкриване на лични данни на клиенти, т.е. по отношение на този документ е налице отказ от страна на Банката да го предостави, а не обективна невъзможност.

С изпратеното на 02.02.2022г. от КЗП писмо изх.№В-03.1807/01.02.2022г. до управителят на Банката на имейл drusinov@tbibank.bg, с което отново било разпореждано на 07.02.2022г. в офиса на КЗП – Шумен или на електронната поща на КЗП да се представят на 07.02.2022г. изисканите и непредставени документи, отново не е представено заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември. Неоснователно е възражението, че такова писмо не било получавано. От представената в съдебно заседание разпечатка се установява, че е изпратено на имейл drusinov@tbibank.bg, на 02.02.2022г.

По отношение на първите два изискани документа, а именно - документ от който да е видно как е изчислен ГПР и заверено копие на застрахователната полица, доколкото няма индиция, че такива документи реално съществуват и от страна на дружеството в становището са дадени необходимите разяснения, непредставянето им не следва да влече административна отговорност. Относно изискания произволно избран договор, настоящият състав намира, че е налице отказ от страна на Банката, поради което е осъществен състава на вмененото нарушение. Административно – наказателната отговорност на дружеството е ангажира във връзка с непредставяне на конкретно посочен документ - заверено копие на произволно избран договор за потребителски кредит сключен в гр.Шумен през м.ноември или декември, който е бил изискан с КП №К-2709432 от 07.01.2022 год. и писмо изх.№В-03.1807/01.02.2022г. и е следвало да бъде представен в офиса на КЗП в гр.Шумен първоначално на 18.01.2022 год., съобразно посоченото в КП, а съгласно писмо изх.№В-03.1807/01.02.2022г. - на 07.02.2022г.

Доводът на дружеството, че посоченият документ не попадал в хипотезата на чл.42 т.2 от ЗПК, е неоснователен. Посочената разпоредба не визиращ конкретни документи, а необходимите документи изисквани за целите на проверката по чл. 41, ал. 3 от ЗПК. Преценката какви документи са необходими за целите на конкретно извършваната проверка за евентуално извършени нарушения на ЗПК, е на контролните органи.

Съдът намира за неосновател и аргумента, че предоставянето на договор касаещ трето лице поставяло Банката в нарушение на Закона за защита на личните данни, заради неправомерно разкриване на лични данни. Регламент (ЕС) 2016/679 (на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година урежда правата и задълженията по защита на личните данни на физическите лица от всички държави членки на ЕС. КЗП в качеството си на администратор на лични данни по смисъла на чл. 4 ал. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 осъществява дейността по събиране, обработване и съхранение на лични данни в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни. Обработването на лични данни от администратори на лични данни, както в публичната, така и в частната сфера е законосъобразно, ако е налице някое от правните основания, изчерпателно изброени в чл. 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, между които съгласно б.“д“ , когато обработването е необходимо за изпълнението на задача от

обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора. Всички правни основания са алтернативни и равнопоставени, като същите не са подредени в йерархична зависимост. Наличието на което и да е от тях прави обработването законосъобразно, при условие, че са спазени и другите изисквания на регламента.

Предвид изложеното съдът намира, че дружеството е осъществило от обективна страна състава на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК. Съдът намира, че в процеса не се доказва факти и обстоятелства, които биха обосновали становището на съда за различни правни изводи от тези на административно наказващия орган. Административно-наказващия орган правилно е квалифицирал нарушението и го е санкционирал съобразно административно-наказателната разпоредба на чл.54 ал.1 от ЗПК. При индивидуализацията на административното наказание наказващия орган го е наложил в минимално предвидения размер.

С оглед на изложеното настоящия състав намира, че правилно и законосъобразно е ангажирана административно - наказателната отговорност на дружеството, поради което издаденото наказателно постановление се явява законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Административно наказващият орган е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което предвид изхода на делото и доколкото писменото становище е изготвено от В.П. – ст. юрисконсулт, се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл.63 ал.5 от ЗАНН. Размерът на възнаграждение се определя от съда, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лева. В настоящия случай процесуалният представител на АНО – не е осъществил процесуално представителство в открито съдебно заседание, а единствено е изготвил и депозирал писменото становище, поради което съдът намира, че следва да бъде определено и присъдено възнаграждение в минималния размер, а именно 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №В - 000064/17.05.2022год. на Директора на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП, с което на основание 54 ал.1 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/ на “ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, за нарушение на чл.42 т.2, във вр. с чл.41 ал.3 т.1 от ЗПК.

ОСЪЖДА “ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД, ЕИК ***** гр.София, да заплати на Комисия за защита на потребителите гр.София юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____