

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34

гр. гр.Велинград, 07.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година
в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Частно наказателно
дело № 20225210200005 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 от Наказателно-процесуалния
кодекс

Образувано е по жалба на Р.Д. Х, чрез адв. Д. АК Велико Търново,
против Постановление за прекратяване наказателно производство от
17.12.2021г. по ДП вх. № 1440/2019г. по описа на РП Пазарджик ТО
Велинград и № 37/2021г. по описа на ОСЛО в ОП Пазарджик, за престъпление
по чл. 206, ал. 3 НК, във вр. чл. 206, ал. 1 НК. Излагат се съображения за
необоснованост на прокурорския акт поради непълно изяснена фактическа
обстановка и неправилна правна преценка на установените по делото факти.

Жалбата е подадена в срока по чл. 243, ал.4 НПК-препис от обжалвания
акт е връчен на жалбоподателя на 05.01.2022г. /погрешно отбелязано като
05.01.2021г./, а жалбата е подадена на 06.01.2022г., от легитимирана страна-
лице, което се сочи като пострадал от престъпление, поради което
процесуално допустима.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, констатира
следното:

Наказателното производство е образувано, за това че на 05.12.2019г. във
Велинград противозаконно са присвоени чужди движими вещи-249 тона
сурова органична малина и пластмасови касетки „ягодарки“, собственост на
земяделски производител Р.Д. Х, които са владени на основание договор за
съхранение и отговорно пазене.

В хода на разследването е повдигнато обвинение на Н. ЛЮБ. Л. от гр.
Велинград, за това че на 05.12.2019. във Велинград противозаконно е
присвоил чужди движими вещи 48 967 бр. касетки за малини, от марките
„Трейс-Ипома“ и „Енко Пластик“ на обща стойност 58 760, 40 лв., които
владее на основание договор за влог, като обсебването е в големи размери-
престъпление по чл. 206, ал. 3 НК, във вр. чл. 206, ал. 1 НК, на осн. чл. 343,

ал.1, т. 1 НПК, във вр. чл. 24, ал.1, т. 1 НПК.

За да постанови обжалвания акт представителят на държавното обвинение е приел, че липсват доказателства за осъществено от обвиняемия Н.Л. от обективна и субективна страна съставомерно престъпление обсебване. Счел е, че обвиняемият е получил процесното количество малини на валидно правно основание от трето лице-„Биотемп“ ООД, а не от производителя Хекимов и че собственик на доставените малини е третото лице, поради което възможността на собственика да се разпорежда с тях не била засегната. Не е ценил представения от жалбоподателя приемо-предавателен протокол от 26.10.2019г. между ЗП Русен Хекимов и Булгарцвет Велинград ЕООД, с доводи, че бил съставен след всички други документи, обосноваващи собствеността на стоката, а и в него не съществувало правно задължение за управляваното от Л. дружество да я върне обратно, предаденото количество малини. По отношение на касетките е изложил, че липсвали доказателства, че се предадени от ЗП Русен Хекимов на Булгарцвет Велинград ЕООД на някакво правно основание. Липсвали и доказателства за точния брой като вид касетки, както и за броя на доставените и върнати касетки. Приел е, че са налице неуредени финансови отношения между ЗП Русен Хекимов и Биотемп ООД.

Съдът като се запозна с представените по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран земеделски производител, с място на дейност с. Тъжа, общ. Павел Баня, обл. Стара Загора. От 2009 г. се занимава се с отглеждане на органични биомалини. През годините разширил дейността и през 2016 г. площта на насажденията достигнала близо 1 000 дка. През 2017 г. разпределил насажденията между него и Органика фрут ЕООД, чийто управител е жената, с която живее на съпружески начала. През 2019г. отглеждал 341 500 дка. /34.1500 ха./, видно от попълнената Анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин.

Притежавал сертификат за биологично растениевъдство на малини, със срок на валидност 19.07.2019г.-19.07.2020г.. През стопанската 2019г. добивът от насажденията на Хекимов бил 249 000 кг., а добивът от насажденията на стопанисваните от Органика фрут ЕООД бил 155 000 кг., видно от представените по делото Сертификат BG334A/3-19 и Сертификат BG2412A/2-19.

Във връзка с дейността си на производител на органични малини, през 2018г. се запознал с обвиняемия Н.Л., управител на „Булгарцвет Велинград“ ЕООД. През 2018г. доставял на Булгарцвет-Велинград ЕООД произведените от него малини за преработка и замразяване. Управляваното от Л. дружество притежава сертификат за преработка и търговия с биологични продукти, включително и за 2019г.

През февруари 2019г. жалбоподателят и управляваното от жената, с която живеел на семейни начала дружество „Органика фрут“ ЕООД

установили договорни отношения с Биотемп ООД, които притежавали сертификат № BG2360C/1-19 за 2019г. за търговия с биологични продукти-замразени и свежи малини, за предстоящата кампания 2019г.. Уговорили се произведените от ЗП Русен Хекимов и Органик фрут ЕООД малини за стопанската 2019г. да бъдат доставяни за преработка и замразяване в базата на „Булгарцвет Велинград ЕООД, след което замразеното количество да бъде реализирано от „Биотемп“ ООД по договорена цена от Биотемп ООД, след като Л. им представи документ за преработената продукция от Булгарцвет Велинград ЕООД. Разбрали се цените на малините да бъдат определяни по пазарната цена по време на предаването за килограм прясна био малина и да бъде платена на производителите до края на месец октомври. В тази насока са показанията на пострадалия. Те се потвърждават и от обясненията на обвиняемия и на свидетелите ИФБ и С.А.Б., последните двама управители на Биотемп ООД. В изпълнение на тези уговорки Биотемп ООД превел авансово на Органик фрут ЕООД за периода от 23.05.2019г. до 07.10.2019г. 820 900 лв., видно от представените по делото фактури, издадени от „Органик фрут“ ЕООД /том III, л. 160-194/.

Между „Биотемп“ ООД и „Булгарцвет Велинград“ ЕООД бил сключен договор за изработка от 27.02.2019г., по силата на който на управляваното от обвиняемия дружество било възложено да преработва доставените от Биотемп ООД био малини в хладилната база. Заплащани са авансово суми от Биотемп ООД на Булгарцвет Велинград ЕООД за преработка, както и за ползван транспорт.

За периода края месец юли, до октомври 2019г. включително от Биотемп ООД на Булгарцвет ЕООД били доставени за преработка общо 384 770 кг. био малини, видно от приложените по делото стокови разписки и от предоставената от Балкан Биосерт“ ООД справка. За част от доставените количества от 255 730 кг. са издадени фактури-№ 2000000053/01.10.2019г. и № 0000000024/12.09.2019г. и 0000000009/01.08.2019г.. От тях се установява, че 120 000 кг. от доставените за преработка малини през 2019 г. са закупени от ЗП Русен Хекимов, а 135 730 кг. от „Органика Фрут“ ЕООД. За останалото количество от 129 040 кг., получени от Булгарцвет Велинград ЕООД не е представена фактура от Биотемп ООД за придобиването им.

По делото е представено кредитно известие от към фактура 2000000053/01.10.2019г. /том III, л. 375/, издадено от ЗП Русен Хекимов на Биотемп ООД, на осн. чл. 115, ал. 3, във вр. ал. 1 ЗДДС за сумата от 223 200 лв., стойността на доставените на Биотемп ООД и преработени от Булгарцвет Велинград ЕООД 120 000 кг. био малини.

Видно от приложените по делото дебитни известия към фактура № 0000000024/12.09.2019г. и дебитно известие към фактура № 0000000009/12.09.2019г. и двете от 01.11.2019г. на дължимото количество био малини, които Биотемп е закупило от Органик фрут ЕООД е приспадната от дадената авансово сума от Биотемп ООД на Органика фрут ЕООД. По делото

е представено кредитно известие /т. I-л. 188 по делото/ издадено от Органика фрут ЕООД, на осн. чл. 115, ал. 3, във вр. ал. 1 ЗДДС за сумата от 447 173,10 лв. неусвоен аванс.

По делото не се налични писмени доказателства-стокови разписки, приемо-предавателни протоколи, за доставяни количества малини от ЗП Русен Хекимов на „Булгарцвет Велинград“ ЕООД за стопанската 2019г.. Такива са налични единствено за извършени доставки от Биотемп ООД на „Булгарцвет Велинград“ ЕООД.

От представените по делото писмени доказателства-фактури за транспортни услуги /том I/ и от разпитите на свидетелите Начо Костов Нончев, Атанас Иванов Атанасов и Иван Атанасов Иванов и се установява, че доставяните от Биотемп ООД на Булгарцвет ЕООД малини са произведени от стопанисваните от Хекимов и Органик Фрут ООД площи в землището на с. Тъжа, общ. Павел баня, обл. Стара Загора. Извозвани са с транспорт на Биотемп ООД и с транспорт на Хекимов.

Установява се, че малините са транспортирани в пластмасови касетки, които са собственост на ЗП Русен Хекимов.

В доктрината и съдебната практика последователно и еднопосочно са изяснени признаците на престъпния състав по чл. 206, ал. 1 от НК. "Обсебване е налице, когато лице (вкл. и "длъжностно", но вън от кръга на служебните му правомощия) получи на някакво правно (определено конкретно - било по силата на договор, устно разпореждане или фактическо предаване) основание чуждо имущество (вкл. парични средства) да го владее или пази, но извърши с него неправомерен акт на имуществено разпореждане в свой личен или чужд интерес, като по този начин манифестира недвусмислено промяната на отношението си към него като към свое" - Решение № 88 от 10.02.2012 г. на Първо НО на ВКС. Обсебването на вещта може да се осъществи не само чрез действия - фактическо или юридическо разпореждане с чуждото имущество, в свой или чужд интерес, но и чрез бездействие, напр. отказ да се върне чуждата вещ. Ако изпълнителното деяние на престъплението се изразява именно в отказ да се върне чуждата вещ, какъвто е настоящият случай, то този отказ също трябва да бъде противозаконен. Сам по себе си отказът на дееца да върне чуждата вещ след поискването ѝ от собственика, не може да бъде определен във всички случаи като акт на имуществено разпореждане, сочещ на присвоителна дейност. Деецът трябва да съзнава, че в резултат вещта ще премине в негова или на друго лице полза, като поведението му излиза извън възможното съобразно правното основание, на което той владее или пази вещта (в този смисъл вж. и р. № 608/1991 г. на ВС, I н. о., р. № 231/2001 г. на ВКС, I н. о., р. № 139/2010 г. на ВКС, III н. о., р. № 94/2010 г. на ВКС, III н. о. и мн. др.).

За съставомерността на деянието не е необходимо именно собственикът на вещите или парите да ги е предоставил във фактическа власт на дееца. Това може да бъде сторено и от друго лице на някакво основание.

В настоящия случай за съставомерността на престъплението следва да се установи чия е собствеността върху предадените за преработка в базата на Булгарцвет Велинград ЕООД малини и на касетките „ягодарки“ и какви са правомощията на приемащото дружество по отношение на предадените движими вещи.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира, че изводите на прокурора за несъставомерност на престъплението са прибързани. Съдът счита, че по делото е останало неизяснено обстоятелството за собствеността на цялото предадено за преработка от Биотемп ООД количество малини от 384 770 кг. и дали част от него са произведените от Хекимов 249 000 кг.

Въпреки че за действителността на договорите за прехвърляне на собственост на движими вещи законът не изисква писмена форма, а в наказателния процес са неприложими ограниченията на чл. 164, ал.1, т. 3 ГПК за доказване на договори на стойност над 5 000 лв. само с писмени доказателства, липсват преки доказателства за придобиването от Биотемп ООД на цялото произведено количество малини от пострадалия за 2019г. и че точно същото е предадено от тях за преработка и замразяване на Булгарцвет Велинград ЕООД. Липсват преки писмени доказателства за сключване на транслативни сделки между Биотемп ООД и ЗП Русен Хекимов за изкупуване на произведената от него продукция, а събраните гласни доказателства са противоречиви. Представителите на Биотемп ООД твърдят, че по силата на устна уговорка са придобили цялото произведено от пострадалия количество малини, което обстоятелство пострадалият отрича. Това противоречие не е преодоляно от представените по делото писмени доказателства. Издадената от Русен Хекимов на „Биотрейд“ ООД фактура на 01.10.2019г. за продадени от производителя 120 000 кг. био малини, представеното Споразумение за прихващане на вземания и задължения от 14.10.2019г. между Биотемп ООД, Органика Фрут ЕООД и ЗП Русен Хекимов, издаденото от ЗП Русен Хекимов на 01.11.2019г. кредитно известие от към фактура 2000000053/01.10.2019г. /том III, л. 375/, на осн. чл. 115, ал. 3, във вр. ал. 1 ЗДДС за сумата от 223 200 лв. за доставените на Биотемп ООД и преработени от Булгарцвет Велинград ЕООД 120 000 кг. биомалини, издаденото кредитно известие № 0000000034 от 14.10.2019г. към фактура № 0000000023/01.09.2019г. за сумата от 447 173,10 лв. неусвояна от Органика фрут ЕООД авансово преведена сума, налага извод за съществуващи между Биотемп ООД и ЗП Русен Хекимов отношения за закупуване на 120 000 кг. малини. С тях обаче не се установяват отношенията между страните за останалото количество от 129 000 кг., произведено от Хекимов. Не се установява от тези доказателства дали то е закупено от Биотемп ООД, или е собственост на ЗП Русен Хекимов и само е доставено от Биотемп ООД на Булгарцвет Велинград ЕООД за преработка. Същото е от значение за съставомерността на престъплението обсебване, предвид че няма данни за съществуващи уговорки между жалбоподателя и Булгарцвет Велинград ЕООД, по силата на които Булгарцвет Велинград ЕООД да може да се разпорежда или да задържа доставени

количества малини за преработка над 120 000 кг..

За събиране на доказателства на собствеността на количеството от 129 000 кг. малини, следва да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, със задачи вещото лице да извърши проверка в счетоводството на ЗП Русен Хекимов, Биотемп ООД и Булгарцвет Велинград ЕООД и да отговори на въпросите какви количества непреработени малини за периода юли 2019г.-октомври 2019г., включително са отразени в дневника за продажбите на ЗП Русен Хекимов; какви количества непреработени малини за периода юли 2019г.-октомври 2019г., включително са отразени в дневника за покупки на Биотемп ООД; какви количества замразени малини са отразени в дневника за покупки на Биотемп за периода юли 2019г.-октомври 2019г., включително; какви количества замразени малини са отразени в дневника за продажби на Биотемп за периода юли 2019г.-октомври 2019г., включително; какви количества непреработени малини са отразени в дневника за покупки на Булгарцвет Велинград ЕООД за периода юли 2019г.-октомври 2019г. включително; какви количества замразени малини са отразени в дневника за продажби на Булгарцвет Велинград ЕООД за периода юли 2019г.-октомври 2019г. включително; налични ли са счетоводни документи за извършени продажби на малини от ЗП Русен Хекимов на други контрахенти освен на Биотемп ООД за периода юли 2019г.-октомври 2019г. включително; налични ли са счетоводни документи за закупувани от Биотемп ООД непреработени малини за периода юли 2019г.-октомври 2019г. от други контрахенти освен ЗП Русен Хекимов и Органик фрут ЕООД.

След съпоставяне на получените резултати и останалите писмени и гласни доказателства прокурорът, следва да прецени има ли данни, които да обосновават извод, че останалото произведено количество от 129 000 кг. е собственост на ЗП Русен Хекимов, дали същото е част от предаденото от Биотемп ООД количество за преработка на Булгарцвет Велинград ЕООД и след това да прецени извършено ли престъпление обсебване по отношение на него.

По отношение на процесните касетки, за което е повдигнато обвинение за престъпление обсебване на Н.Л., съдът намира, че необосновано е прието, че същите не са предадени на Булгарцвет Велинград ЕООД. По делото са налице достатъчно доказателства, че малините са транспортирани от стопанисваните от жалбоподателя земеделски площи, до управляваното от обвиняемия предприятие в пластмасови касетки. Представени са и доказателства, че пострадалият е закупил касетки за малини. Неизяснено е останало обстоятелството дали касетките са връщани обратно на полето, след като всяка от доставките е приета и ако не на какво основание са задържани, предвид че не се твърди те да се включват в цената на малините. За установяване на това обстоятелство следва да бъдат разпитани шофьорите на превозните средства, с които малините са транспортирани до базата на „Булгарцвет Велинград“ ЕООД.

След установяване на тези спорни обстоятелства, прокурорът, следва да

прецени има ли данни за извършено престъпление обсебване или за друго престъпление от общ характер.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното постановление следва да се отмени, а делото да се върне на прокурора извършване на допълнителни процесуално-следствени действия за събиране на доказателства, съобразно обстоятелствената част.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав на Районен съд Велинград:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление за прекратяване наказателно производство от 17.12.2021г. по ДП вх. № 1440/2019г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград и № 37/2021г. по описа на ОСлО в ОП Пазарджик, за престъпление по чл. 206, ал. 3 НК, във вр. чл. 206, ал. 1 НК

ВРЪЩА делото на прокурора за изпълнение на дадените указания.

Определението подлежи на обжалване и протест с частна жалба по реда на глава 22 НПК пред Окръжен съд Пазарджик, в седмодневен срок от съобщението да страните, че е изготвено

Съдия при Районен съд – Велинград: _____