

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2561

гр. София, 17.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110168354 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „ЗЕАД Булстрад Виена Иншурънс груп“ ЕАД против Столична община.

С определение от 26.07.2023г. „Софийска вода“ АД и „Трейс груп холд“ АД са конституирани като трето лице помагач (ТЛП) на страната на ответника.

Съдът счита, че доказателствените искания, направени от страните и ТЛП са допустими релевантни към предмета на спора, което обуславя основателността им. Чрез събирането на представените с исковата молба и отговорите на ответника и третото лице помагач “Трейс груп холд” АД писмени доказателствени средства- писмени доказателства, и гласни доказателствени средства- свидетелски показания, ще се изяснят релевантни към предмета на спора обстоятелства.

Посредством съдебно- техническата експертиза ще се изяснят релевантни към предмета на спора и за изясняването им са необходими специални знания.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за която дата и час следва да бъдат призовани страните, на които следва да бъде съобщен изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА публично съдебно заседание за 22.03.2024г. от 10,10 часа, за която дата да се призоват страните.

ДАВА седмичен срок на ответника, считано от връчването на определението, да посочи

дали прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, съответно, да конкретизира в какво се състоят противоправните действия на водача на автомобила, като му

Указва, че при неизпълнение на дадените указания, съдът ще приеме процесуалното действие за неизвършено.

ДОПУСКА приложените от ищеца, ответника и третото лице помагач "Трейс груп холд" АД, документи като писмени доказателства по делото.

ДАВА възможност на ищеца да сочи гласни доказателства чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване- К., който да бъде призован на посочените в исковата молба адрес и телефон, при депозит за възнаграждението му в размер на 50,00 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение,

УКАЗВА на ищеца да представят доказателства, удостоверяващи плащането в служба "Регистратура" на Софийски районен съд.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

НАЗНАЧАВА съдебно автотехническа експертиза, с вещо лице Йордан Донев Йорданов, която след като се запознае с материалите по делото и тези в страните, да даде заключение със задача: "Какъв е механизма на ПТП? Какви вреди са настъпили по л.а. м. "Рено"? Настъпилите по лекия автомобил вреди намират ли се в причинна връзка с механизма на ПТП? Каква е средната пазарна стойност на вредите към датата на настъпване на ПТП?", при депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от ищеца в седмичен срок от връчване на настоящото определение.

УКАЗВА на ответника да представят доказателства, удостоверяващи плащането в служба "Регистратура" на Софийски районен съд.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по искането на "Софийска вода" АД за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ПРИКАНВА страните към спогодба като им указва, че доброволното/ извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че между него и собственика на л.а. м. „Рено“, м. "Меган", с рег. № СВ4693ТН, съществувало застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за застраховка "Каско", скл. под формата на застрахователна полица № 47042217303001163, с период на застрахователно покритие 05.08.2022г.- 04.08.2023г.

Същият навежда твърдения, че в срока на застрахователно покритие, на 02.09.2022г., настъпило събитие- пътнотранспортно произшествие (ПТП), при което били нанесени щети на застрахования при ищеца лек автомобил. Според ищеца причина за настъпилото ПТП била, че автомобилът попаднал в необезопасена дупка- шахта на пътното платно. Собственикът на автомобила уведомил застрахователя за настъпилото събитие, което образувана щета № 470422222247869. Ищецът сочи, че на 09.09.2022г. платил застрахователно обезщетение в размер на 201,85 лева на застрахования.

В исковата молба са развити съображения, че съгласно чл. 31 ЗП, общината е отговорна за изграждането, ремонта и поддържането на общинските пътища. С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди.

При изложените фактически твърдения ищецът моли съда да осъди ответника да плати сумата 201,85 лева, представляваща платено по застрахователна полица № 47042217303001163 за настъпило на 02.09.2022г. застрахователно събитие, по повод което е образувана щета № 470422222247869. Претендира разноси.

В срока и реда по чл. 131 ГПК ответникът Столична община е подал отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на иска. В отговора се релевира доводи, че ищецът не е представил протокол за ПТП, нито информация, че полицейските органи са уведомени за настъпилото произшествие. Ответникът оспорва съществуването на застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил и настъпването на застрахователно събитие. Същият сочи, че в случая няма данни относно вида и размера на препятствието на пътното платно. В отговора са развити съображения, че водоотвеждащите устройства и канализационните шахти имат различно предназначение, поради което канализационните шахти не са елемент на пътищата. С оглед изложеното счита, че в случая не са налице основания за ангажиране на отговорността на застрахователя,

В обобщение ответникът счита предявеният иск за неоснователен и моли да бъде поставено решение, с което да отхвърли същия.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от третото лице помагач на страната на ответника „Софийска вода“ АД, който изразява становище за неоснователност на предявения иск. В отговора се навеждат доводи, че няма данни относно вида и местоположението на пътното препятствие, представляващо необезопасена неравност по пътя- шахта. Развити са съображения, че към датата на настъпване на застрахователното събитие не са постъпвали сигнали за липсващ или отместен капак на канализационна шахта или такъв, който не е на нивото на пътното платно в района, в който е настъпило ПТП. Соци се, че към датата на настъпване на произшествието дружеството не е извършвало ремонтни дейности, които биха повлияли на състоянието на пътното платно.

Предвид изложеното, третото лице помагач “Столична община” счита предявеният иск за неоснователен.

В срока и реда по чл. 131 ГПК третото лице помагач “Трейс груп холд” АД е подал отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на исковете. В отговора се сочи, че между Столична страна и “Трейс груп холд” АД е сключен договор № СОА19- ДГ55- 431/ 24.06.2019г., с предмет поддръжка и ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в Столична община, зона 1, вкл. районите Витоша, Лозенец, Триадица. В обхвата на зоната се включват посочените в стойностната сметка улици и булеварди, за които поддръжката се осъществява на база показатели на изпълнение в зависимост определеното ниво на поддържане. За пътния участък, попадащ в обхвата на приложение № 6 към договора изпълнителят носил отговорност да осигури екип, който да следи и проверява степента на спазване на необходимото ниво на поддържане. Третото лице помагач сочи, че процесният участък не бил включен в обхвата на Приложение № 6 към договора и за него не се дължи абонаментна поддръжка в обхвата на чл. 3 от договора. На следващо място, в отговора се поддържа, че действително Столична община е възложила извършването на поддръжка на участъка от бул. “Черни връх” до София Ринг мол, но в предмета на възлагане не се включва ремонт на шахти по пътното платно. Наведени са доводи и, че ответникът е възлагал извършването на частични ремонти на определени участъци от улицата, но по делото не се установява, че мястото, където е възникнало ПТП се намира в този участък. В отговора са развити съображения, че в случая не са констатирани некачествено извършени строително- ремонтни дейности (СМР), като Столична община е платила възнаграждение за извършената работа.

С оглед изложеното, третото лице помагач “Трейс груп холд” АД счита предявеният иск за неоснователен.

Изложените фактически твърдения дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ.

Всяка една от страните следва да докаже твърдените от нея факти. Всяка страна носи тежестта на доказване на изгодните за нея факти в процеса.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване, че между ищеца и собственика на увредения автомобил е сключен договор за застраховка “Каско”; че ищецът е платил застрахователно обезщетение; стойността на претърпените от собственика на автомобила вреди; възникнало право на увредения срещу причинителя на вредата на основание неправомерно увреждане, вкл. в хипотезите на [чл. 47 - 49 от ЗЗД](#); че ответникът носи отговорността за настъпилото застрахователно събитие- наличието на имуществени вреди, причинна връзка между настъпилите вреди и поведението на ответника.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните обстоятелството, че ищецът е платил застрахователно обезщетение в размер на 201,85 лева по щета № 4704222222247869.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките за първото по делото заседание, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____