

# ПРОТОКОЛ

№ 11548

гр. София, 11.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

при участието на секретаря ВАЛЕНТИНА Г. НЕСТОРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско  
дело № 20221110113260 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142 ГПК

На именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. К. К. – редовно уведомен от предходно съдебно  
заседание, не се явява, представлява се от адв. \*\*\*, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „\*\*\*\*“, действащ чрез „\*\*\* – клон \*\*\*\*“ – редовно  
уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. \*\*\*, с  
пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. К. Й.-М. – редовно уведомен от предходно  
съдебно заседание, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход  
на делото, с оглед на което

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба от ответника от 23.03.2023 г., с която във връзка с дадени указания представя преведени на български език писмени доказателства, подробно описани в молбата. Препис от молбата е връчен на ищеца за становище до датата на днешното съдебно заседание, като е указано и на вещото лице да работи по представените доказателства.

**АДВ. \*\*\*** – Моля да се приемат представените с молбата на ответника писмени доказателства, които бяха докладвани по-горе. Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. \*\*\*** – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с молба от 23.03.2023 г. от ответника писмени доказателства, описани подробно в молбата.

**СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на допълнителното заключение на ССчЕ.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** е със снета самоличност:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** е предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.-М.:** Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Работила съм върху документите, които бяха приети като доказателство преди малко, и за които ми беше указано с определение.

**АДВ. \*\*\*** – Нямам въпроси. Моля да бъде прието допълнителното заключение на ССЧЕ.

На въпроси на АДВ. \*\*\*:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.** – В тези правила , които са приложени по делото за отпуските, няма разбивки на компонентите на brutната работна заплата или въобще на заплата за месеца, тъй като там не е обективизирано дали е brutна или небрутна. След като въпросът, зададен от ответната страна, е зададен по чл. 177 от Кодекса на труда, където много ясно и точно са определени параметрите, които определят средното възнаграждение за участие в изчисляването на платен годишен отпуск, считам, че това, което е написано в политиката, касае това, което е договорено в трудовия договор с така посочените компоненти на годишна база и формирането на средно месечно възнаграждение, разделено на брой месеци, за да се формира среднодневно, което да служи за база.

Първата таблица включва елементите, които са включени в базата за изчисление на отпуската, които съм видяла от ведомостите за работната заплата на ответника. В таблица 1 базата е без включени секторни плащания и секторни бонуси – това е първата колона. Във втора, трета и четвърта колона за формиране на brutно възнаграждение се включват секторни плащания, секторен бонус и комисионна. На тази таблица в първата колона е това, което работодателят е ползвал по реално представените ведомости за изчисление и формиране на сумата, която е платена в колона „платени суми“. Към тях са прибавени секторни бонуси, секторни плащания и комисионни и е формирано brutно възнаграждение от което експертизата на база на предходния период с коефициент е изчислило съответното възнаграждение за съответния брой дни отпуска, като е включило всички компоненти, които съставят brutното трудово възнаграждение с постоянен характер и се получава разлика от 496.07 лв. Във втората таблица към това, което е без секторните плащания, е включено секторно плащане и секторен бонус и комисионната е изключена, тъй като тя е елемент на извършена услуга, която не е по трудов договор. В таблица 3 е допълнена таблица 6 на основното приложение. Допълнена е с първи и втори сектор, с всички секторни плащания включително за първи и

втори сектор, и със секторните бонуси. В таблица 1 и таблица 2 в секторните плащания не са включени първи и втори сектор, докато в таблица 3 и таблица 4 са включени. Разликата между таблица 3 и таблица 4 е, че в таблица 4 липсват комисионните.

## **СЪДЪТ**

**ВРЪЧВА** препис от допълнително заключение на ССчЕ на процесуалния представител на ответника.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В таблица 5 съм отговорила на въпроса на ответника, така, както е поставен, като в секторните плащания не съм включвала първи и втори сектор, а са включени трети и четвърти. В колона 5 на таблица 5 е сбор от сумите по колона 3 и 4 и затова съм я нарекла „нова база“.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Моля да се приеме допълнителното заключение на ССчЕ.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените задачи, уточнени в днешно съдебно заседание, с оглед на което

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение на ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение съобразно внесения депозит и от бюджета на съда. Издадоха се 2 броя РКО в размер на 100 лв. и 100 лв.

**АДВ. \*\*\*** – Уважаема г-жо Председател, при анализ на основното и допълнителното заключение на вещото лице стана ясно, че на вещото лице е поставена задача да направи съпоставка между командировъчните плащания и дневните плащания. Считаме, че въпросът към вещото лице е поставен изначално неправилно, тъй като командировъчните плащания се състоят от

три елемента – дневни, пътни и квартирни. Вещото лице действително е посочило, че дневните, които е получавала ищцовата страна са 41 евро на ден – това е посочено в основното заключение и е направило съпоставка каква е разликата с минималния размер на командировъчните по Приложение 3А от Наредбата за служебните командировки в чужбина, които са равни на 55 евро на ден. Съответно, при изчислението е констатирало разлика и е достигнало до извода, че заплащаните командировъчни са под минимума, предвиден в Наредбата по Приложение 3А. Считаме, че неправилно е поставена задача на вещото лице да прави съпоставка между тези елементи, и че е следвало при изчисление на дневните да се отчете и фактът, че стюардесата е била с осигурен пълен пансион от страна на работодателя, включващ храни, топли и студени напитки по време на цялото изпълнение на трудовите задължения на борда на самолета. Тъй като това ще повлияе значително на размера на дневните пари, фактът, че е осигурен пълен пансион ще повлияе значително на изчислението на размера на дневните пари от страна на вещото лице. Ще повлияе значително на размера на дневните, а оттам и на командировъчните, бидейки съставен елемент от командировъчното плащане. Молим вещото лице да направи пълна проверка при работодателя и да отговори на въпроса: *„Дали е осигуряван пълен пансион на ищцата по време на полета, а именно храни и напитки по време на полета?,* и след като направи справка в допълнение да отговори и на въпроса: *„Каква е стойността на дължимите дневни пари, изчислена на база чл. 20, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализациите в чужбина,* където е предвидено, че когато работодателят осигурява пълен пансион в натура, на командированите лица се изплаща 30 на 100 от размера на полагащите се дневни пари. Бихме желали вещото лице да провери дали действително такъв пълен пансион е бил осигурен, и ако отговорът на този въпрос е „да“, да направи корективно изчисление на дължимите дневни за исковия период. Нямам други искания.

**АДВ. \*\*\*** – Уважаема г-жо Председател, моля да не допускате така поставената в днешното съдебно заседание задача. На първо място командировъчните пари, претендирани от ищцата са такива по Раздел IV от Наредбата за служебните командировки и специализациите, в който раздел не се прави разлика между пътни, дневни и квартирни пари. Командировъчните пари се дължат за дните на изпълнение на международен полет. В този

смисъл вещото лице правилно, при отговора на въпроса си по основното заключение, е взело предвид размера на реално изплатените командировъчни пари от ответника съгласно платежните нареждания. На следващо място, смятам, че искането на ответната страна е преклудирано, доколкото основното заключение беше прието без възражения в предходното съдебно заседание. Също така ответникът е имал възможност да представи на вещото лице всички необходими документи и информация за платените от него командировъчни пари, доколкото задачата на вещото лице беше да провери в ответното дружество именно как са изплатени тези суми в ответното дружество, и ако то е създадо пречка вещото лице да отговори в цялост на поставения въпрос, то последиците от това не бива да водят до отлагане на съдебното заседание.

**АДВ. \*\*\*** – По отношение на възражението, че командировъчните пари на стюардесите са предвидени в Раздел IV от наредбата, моля да имате предвид, че членовете на Наредбата, към които реферираме се отнасят за всички командировъчни плащания. Това са общи разпоредби, които се отнасят за командировъчните плащания като цяло. По отношение на възражението, че работодателят е създад като цяло пречки за изясняване на обективната истина пред вещото лице, моля да имате предвид, че вещото лице не е имало поставена такава задача, съответно макар и да е анализирано всички документи в дружеството, изобщо не е разгледало въпроса за осигурения пълен пансион в натура, тъй като е ограничено от задачите, които поставяме страните. Считаме, че тези въпроси са съществени за изясняване на обективната истина и само при пълен анализ на фактическата и правна обстановка може съдът да достигне до извод заплащани ли са командировъчни, а не само дневни, в необходимия минимален размер или не са на ищеца. Това искане го правя сега, тъй като направихме пълен анализ на основното и допълнително заключение и стигнахме до извода, че има несъответствия, а именно на местата, където вещото лице отговаря какъв е размерът на дневните.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да остави без уважение искането на ответника за допускане на допълнителен въпрос към ССЧЕ, доколкото същият

е свързан с твърдяна от последния неяснота в основното заключение, което обаче не е оспорено в срок в предишно съдебно заседание, в което същото е прието, и в който срок е следвало страната да ангажира и доказателствата си във връзка с това оспорване. Напротив, същото е прието без възражение от страните.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение като преклудирано искането на ответника за поставяне на допълнителен въпрос към ССЧЕ.

**АДВ.\*\*\*** – Моля да увеличите размера на исовете съобразно днес представена молба.

Препис от молбата се връчи на процесуалния представител на ответника.

**АДВ. \*\*\*** – Нямам възражение.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да допусне поисканото изменение на размера на предявените исове по чл. 128, т. 2 от КТ, по чл. 215, ал. 1 от КТ и по чл. 177 от КТ, така, както е посочено в днес депозираната молба от процесуалния представител на ищеца, както и на иска по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху претендираните възнаграждения по чл. 128, т. 2, така, както е посочен в днес представената молба.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск по чл. 128, т. 2 от КТ чрез увеличаване на неговия размер от сумата 9802.21 лв. до сумата от 10 543.67

лв., на иска по чл. 215, ал. 1 от КТ от сумата 3 002.95 лв. до сумата от 3 094.03 лв., на иска по чл. 177 от КТ от сумата 754.36 лв. до сумата от 1 126.09 лв., както и на иска по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху претендираните възнаграждения по чл. 128 от КТ от сумата 2 331.96 лв. до сумата от 2 421.99 лв.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. \*\*\*** – Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителката ми искове и да осъдите „\*\*\*“ като работодател да заплати процесните суми. Моля за срок за писмени бележки. Моля, при постановяване на решението си, да постановите предварително изпълнение на уважените искове. Доколкото доверителката ни е представлявана безплатно от процесуалния представител, моля да му определите възнаграждение. Представям списък по чл. 80 ГПК, както и доказателства за предоставената безплатна помощ.

Препис от списъка се връчи на процесуалния представител на ответника.

**АДВ. \*\*\*** – Моля да отхвърлите всички предявени искове. Поддържаме изцяло отговора на искова молба и всички възражения, изложени в него, както и в хода на съдебните заседания. Считаме, че процесът по доказване позволи на съда да се убеди в неоснователността на всички претенции на г-жа К.. Моля да ни присъдите направените разноси, за което прилагаме списък по чл. 80 от ГПК, ведно с доказателства за извършени разноси за адвокатско възнаграждение. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Препис от списъка и доказателствата се връчи на другата страна.



**АДВ. \*\*\* – Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение. Същото е четири пъти над минималния размер.**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА 2-седмичен срок от днес на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_