

ОПРЕДЕЛЕНА.;Е

№ 124 гр. С.;ф.;я, 04.01.2022 г.

СОФА.;ЙСКА.; РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в .7;.0;.А;р.;т.;Е;
заседание на .; .5;т.;2;ърт.; я.;D;D.;.0;р.; .F;р.;.5;.7;
.4;.2;.5; х.;.В;я.;.4;.; .4;.2;.0;.4;.5;с.;.5;т .;;
.2;т.;Е;р.;.0; .;.;.Е;.4;.;.D;.0; в следния състав:

СЪДИЯ: А.;ЕРА.;АНА А.;В.
КРАТВ.;НКОВА

като разгледа докладваното от
А.;ЕРА.;АНА А.;В.
КРАТВ.;НКОВА
А.;р.;.0;.6;.4;.0;.D;с.;.А;.;Е;
.4;.5;.В;.;Е; №
2021111014.554 по описа за 2021
година

Предявени са обективно съединени искиве при квалификацията на чл.12.,т.2 КТ и чл..6,ал.1
ЗЗД.

Ищцата ЕЛ. ИЛ. ХР. пр.ендира от отв.ника „Н.С.“ сумата от 2200лв. дължимо, но
неизплатено трудово възнаграждение като елемент он базата за изчисляване на
възнаграждени.о по време на ползван.о на платен годишен отпуск, както и на основание
чл..6,ал.1 ЗЗД сумата от 440лв. считано от момента в който всяко едно от вземанията е
станало изискуемо до датата на исковата молба. Ищцата твърди, че макар да и се е следвало
от страна на отв.ника не е изплащано ДТВ за врем.о през ко.о е била в платен годишен
отпуск. Твърди, че то има постоянен характер и се дължи от работодателя.

Отв.никът „Н.С.“ дава становище за допустимост, но неоснователност на ищцовите
пр.енции. Не оспорва обстоятелството, че ищцата е служител в ДАНС. Не се оспорва и
размера на БТВ на ищцата за врем.о през ко.о не е била в платен годишен отпуск. Оспорва
твърдени.о, че допълнителното трудово възнаграждение е такова с постоянен характер,
доколкото се изплаща за постигнати резултати в служебната дейност. Сочи, че размерът на
ДТВ не е в зависимост единствено от отработеното време, а се изпаща по преценка на
работодателя според качеството на положения труд и не се счита за такова с постоянен
характер.

В тежест на ищеца е да докаже, че е полагал труд по трудово правоотношение с отв.ника в
периода, за който е предявен искът за трудово възнаграждение; размер на дължимото
допълнително трудово възнаграждение, както и че и се е полагало допълнително трудово

възнаграждение за врем.о през ко.о е била в платен годишен отпуск;

В тежест на отв.ника е да докаже плащане в срок на допълнителното трудовото възнаграждение или правоизключващи възражения касаещи получаван. на допълнително трудово възнаграждение от страна на ищцата.

Съдът счита, че следва да допусне ССЕ, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

Съдът счита, че искан.о за събиране на гласни доказателства за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства не е относимо към фактическата страна на спора, доколкото спорът между страните е изцяло правен.

При тези мотиви, С.йски районен съд

ОПРЕДЕЛА.;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в закрито съдебно заседание на 14.02.2022г. от 10,00 часа, за когато да се призоват страните.

Материалите обособени в том II от делото да се върнат на Служба Секр.но деловодство при СРС.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи поставени в мотивната част на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ваня Д. П. /вещо лице с допуск до класифицирана информация/ тел. 0..6771776 и 0.77 71. 776при депозит в размер на .00лв. платим от бюдж.а на съда.

УКАЗВА на вещото лице, че материалите по делото, представляващи класифицирана информация, се намират в Секр.но деловодство в СРС.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. ., изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

Определени.о не подлежи на обжалване.

Препис от определени.о да се изпрати на страните (на ищцата с препис от писмения отговор и приложенията към него) със съобщение по образца на Приложение №1 към Наредба №7 от 22.02.200г.

Съдия при С□.Е;ф□.;;□.9;с□.А;□.;;
р□.0;□.9;□.Е;□.D;□.5;□.D; съ□.4;: _____