

ПРОТОКОЛ

№ 89

гр. К., 03.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ**

при участието на секретаря **ПЕТЯ ИЛ. МАНОЛОВА**
и прокурора **В. Т. Кр.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ** Наказателно дело от общ характер № 20225510200351 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ М. АС. БР. – лично и с адв. Н.Н., от по-рано.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА С. З. ТО – К. – прокурор К..

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че са налице осн. на чл. 248 от НПК за разглеждане на делото в разпоредително заседание и обсъждане на въпросите, посочени в този законов член, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ се самоличността на явилите се лица, както следва:

М. АС. БР. – 36 год., бълг. гражд., неженен, осъждан, безработен, основно образование, ЕГН *****.

РАЗЯСНЯВАТ му се правата по НПК.

ОБВИНЯЕМ - Получих препис от обв. акт. Получих препис на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Не правя отводи.

СЪДЪТ на осн. чл. 248 от НПК пристъпи към обсъждане на следните въпроси в разпоредителното заседание:

Подсъдно ли е делото на съда? Има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство? Допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на проц. правила, довело до ограничаване на проц. права на обвиняемия; Налице ли са основанията за разглеждане на делото по особените правила; Необходимо ли е разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Вземите за проц. принуда; Исканията за събиране на нови доказателства; Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него;

ПРОКУРОР К. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници;

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд. следствени действия по делегации;

Вземат за проц. принуда мярка е основателна и не следва да се променя; Нямам искания за събиране на нови доказателства;

Постигнали сме споразумение. Моля делото да приключи по този законов ред.

Запознат съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

АДВОКАТ Н. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подзащитния ми.;

Постигнали сме споразумение. Моля делото да приключи по този

законов ред.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд. следствени действия по делегации; Вземат за проц. принуда мярка не следва да се променя; Нямам искания за събиране на нови доказателства;

Запозната съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

ПОДСЪДИМ М.Б. – присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на явилите се в разпоредителното заседание прокурор, подсъдим и защитник, приема за установено следното:

Страните се съгласяват, че делото е подсъдно на съда и няма основание за прекратяването или спирането на нак. производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на проц. права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Явилите се в разпоредителното заседание заявяват, че са сключили споразумение за прекратяване на наказателното производство, поради което няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствените действия по делегация.

Няма основания за изменяване на взетата мярка за процесуална принуда - /“подписка“/. Страните на този етап нямат искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша прокурора, подсъдимия и защитника му в разпоредителното заседание на осн. чл. 252 ал. 1 от НПК, счита, че са налице основанията на чл. 248 ал. 5 т. 4 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК.

Предвид на горното съдът разпорежда делото да се гледа незабавно.

ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото. Постигнахме споразумение със защитника на подсъдимия, моля да го впишете и одобрите.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход. Постигнахме споразумение с представителя на РП-К., моля да го впишете и одобрите.

СЪДЪТ намира, че са налице осн. на чл. 381 от НПК и предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на явилите се подсъдим, както следва:

М. АС. БР. – 36 год., бълг. гражд., неженен, осъждан, безработен, основно образование, ЕГН *****.

РАЗЯСНЯВАТ му се правата по НПК, разяснява му се правото на отводи.

ОБВИНЯЕМ - Получих препис от обв.акт. Не правя отвод на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

На осн. чл. 382 ал. 4 от НПК подсъдимият отговаря на въпросите на съда.

М. АС. БР. – признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях.

Доброволно подписах споразумението и декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение е представено своевременно преди приключване на съд. следствие в първоинстанционния съд. Обвинението е за престъпление извън случаите на чл. 381 ал. 2 от НПК.

Няма причинени имуществени вреди от деянието, поради което споразумението се явява процесуално допустимо. Същото не противоречи на закона и морала и тъй като страните направиха съответните процесуални изявления, с които го поддържат, споразумението следва да се одобри, а

наказателното производство да се прекрати.

ВОДИМ от горното и на осн. чл. 384 ал. 1, вр. чл. от 382 ал. 1 от НПК
сЪДЪТ

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

ПРИЗНАВА подсъдимия М. АС. БР. – род. на ***** г. в гр. К., бълг. гражданин, неженен, осъждан, безработен, основно образование, ЕГН ******, за ВИНОВЕН в това, че на 13.01.2022 г. в гр. К., общ. К., в дома си, находящ се на ул. *****, без надлежно разрешително в държал високорискови наркотични вещества:

- коноп (маришуана, канабис) с нетно тегло 0.47 гр. и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 10.6 % (тегловни проценти) на стойност 2.82 лв., и
- смес от метамфетамин и диметил сулфон /МСМ/ с нетно тегло 1.71 гр. и съдържание на активен наркотично действащ компонент метамфетамин 43.1 % (тегловни проценти) на стойност 42.75 лв., всичко на обща стойност 45.57 лв. (четиридесет и пет лева и петдесет и седем стотинки), като случая е маловажен – престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 и чл. 54 от НК – ГЛОБА в размер от ХИЛЯДА лева.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА на основание чл. 356а, ал. 6 от НК – наркотични вещества – 5,1/ 0.17 гр. маришуана /количество след анализ/ със съдържание на активнодействащ наркотичен компонент тетраhydroканабинол 10.6 % (тегловни проценти); 5,2/ 1.65 гр. метамфетамин /количество след анализ/ със съдържание на наркотично действащ компонент метамфетамин 43.1 % (тегловни процента); - и двете на съхранение в Агенция „Митници“ се отнемат в полза на държавата.

Разноските по делото в размер от 211,83 лв. за фотоалбуми и експертиза да се заплатят от подс. М. АС. БР. по сметка на ОД на МВР – гр. С. 3.

ПОДСЪДИМ:

/ М. АС. БР. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. Н.Н./

ПРОКУРОР:

/В.К./

СЪДЪТ ОДОБРЯВА постигнатото от страните споразумение.

На осн. чл. 24 ал. 3 от НПК ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 351/2022 г. по описа на Казанлъшки РС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съд. заседание, което приключи в 09:50 часа.

Съдия при Районен съд – К.: _____

Секретар: _____