

ПРОТОКОЛ

№ 494

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200008 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За дружеството- жалбоподател Л.И. ЕООД - редовно уведомено се
явява адв. Г. от АК Пловдив, надлежно упълномощен, редовно уведомен.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция Инспекция
по труда Пазарджик - редовно призван се явява юрк.Н. С., надлежно
упълномощена, представя пълномощно.

Актосъставителя Т. З. Д. – редовно призвана се явява лично.

Свидетелят М. Д. В.- редовно уведомен се явява лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Т. З. Д. и
свидетеля М. Д. В..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Т. З. Д. и свидетеля М. Д. В..

Снема самоличността на св., както следва:

Т. З. Д. – на 46 години, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

М. Д. В. – на 60 години, българин, български гражданин, женен, с основно образование, неосъждан, без служебни отношения АНО и с дружеството-жалбоподател.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св. В. напусна съдебната зала.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

Съдът докладва и постъпила административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Да се приеме приложената преписка.

ЮРК.С.: Оспорваме жалбата. Да се приеме приложената преписка.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ.Д..

СВ. Д.: Знам за случая. На ...г. по заповед на директора на ИТ аз и колежката Т. взехме участие в съвместна проверка с ОД МВР Пазарджик. Посоката в която се отправихме беше с. Л.. Там към нас се приобщиха колеги от РУ Л. със служители на жандармерията. Следвахме колите на МВР при което се озовахме в лозов масив в землището на с.Л., посока с.Ц.. На място имаше работници в масива, които се виждаха. Колегите от МВР призоваха всички по редовете да се съберат на едно място и на всеки беше установена самоличността. С колегата Т. описахме всички заварени лица, които

престираха труд в списък и на всеки един сме дали декларация по образец да попълнят. В декларацията, което М. В. попълни заяви, че работи за лозята в с.Л., като посочва името Н.. Посочва и дата от 30-ти, посочва трудово възнаграждение в размер 60 лв. и че няма забавяне на заплащането. Посочва работно време и почивките. На въпроса в нашия образец на декларацията - дали има трудов договор с работодателя той посочва, че няма такъв.

Всячески тези елементи в декларациите на лицата, които са заварени да престират труд сочи за това, че те са служителите на Л.И. ЕООД. До момента на появяването на агронома на дружеството ние нямахме известие кой е Н. и за кой работят тези лица. При явяването на агронома - П. Н. Н. той потвърди, че дейността се извършва от Л.И. ЕООД. На него е връчена призовка в която сме изискали досиетата на всички установени лица на ... За някои от лицата са ни предоставили граждански договори, но за някои не са представени никакви договори. Проверката приключихме с протокол и покана за съставяне на актове за нарушение. Лицата в редовете се виждаха, че подменят колове, които са подменени като конструкция и посочиха, че опъват тел в този момент. Конкретно за М. не мога да кажа какво правеше в момента. Колегите от МВР призоваха всички лица да излязат извън редовете и те попълниха декларациите на място.

Приключването на проверката приключи с протокол и покана за АУАН са призовани г-жа Нанкина. Тя се яви на представянето на документите и се яви лично за приключването и за получаване и подписване на актовете съставени с колегата Т.. В ДИТ това стана на В акта няма възражения. За конкретното лице няма възражения. Устно за цялостната дейност на дружеството, за това каква е дейността и че това е дейност, която се прави веднъж на доста години и за нуждите има подписан договор. Ние питахме защо не са се възползвали от правото по чл.114а, което дава на ЗП възможността за регистрация на едnodневни договори. Обясниха ни на място, че е трудно с намирането на работници и че това са ниско квалифицирани работници, които извършват тази дейност. Тяхната обосновка беше, че дейността, която извършват не попада в хипотезите на чл.114а. Не са възразили на място, а са го направили възражението по надлежния ред и са го депозирали в деловодството на ДИТ.

По отношение на декларацията по чл.402 КТ мисля, че това лице собственооръчно си я попълни, защото имаше лица за които дружи работници

попълваха, като отдолу отбелязваха кой попълва. Дори аз на едно от лицата помагах. Общо взето всичко записано е под тяхна диктовка. Ако ни питат нещо относно попълването ние отговаряме, но няма как ние да посочваме какво да напишат.

В залата влиза св.В..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ.В..

СВ.В.: За свидетел съм тук. Ходил съм да питам на лозята в с.Л. за работа и там имаше едно момче- агроном. Чакам аз да дойде шефа да питам за работа и през това време момчетата, които си работеха там си тръгнаха. Аз бях във на пътя, а другите работеха нещо телове. По едно време гледам жандармерия и полиция дойдоха. Влезнаха, изкараха момчетата от там. Тогава аз бях на пътя. Искан ми лична карта и ме извикаха и мен. Тогава аз обясних, че съм дошъл да питам за постъпване на работа. Аз съм на пътя. Искан ми лична карта и ми дадох да попълвам декларация. Аз казах, че съм дошъл да питам за постъпване на работа. Казах каквото пишат другите да пиша и аз. Това го казах на полицаите. Казах –добре, ще пиша. Казах - момчета колко пари надница и там казах 50 лв. Аз като разбрах, че е с договор се отказах, понеже съм на борсата. Това беше.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля декларация на лист 14 по делото.

СВ. В.: Аз я попълних. Аз писах 50лв.- може и 60 лв.да съм написал. Аз мога да чета. Видях момчетата и те ми дадох документа. Нищо никой не ми е казал. Аз не съм работил. 5 минути не съм работил, аз съм бил цивилен. Тоя почерк е мой и подписа е мой. Не са истина тези неща, аз писах каквото пишат другите.

Момчетата казах, че Н. бил шефа там и затова писах.

Една група от селото работят там и аз им викам -момчета има ли работа при вас и те ми казах - ела питай шефа, ако те вземе. Затова отидох. Вътре в редовете не съм влизал. Извикаха ме, искаха лична карта и аз казах така и така дойдох да питам за постъпване на работа. Мисля, че 50 лв. съм писал. Не съм работил там. Имаше един агроном ли беше, който каза да чакам на пътя да говоря с шефа дали ще ме вземе на работа. Н. имам предвид. Тогава минаха колите и изкарват всички от редовете. Аз Н. не съм го виждал, онзи ден като дойдох го видях. Агронома каза да чакам там шефа.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ДОПЪЛНИТЕЛЕН РАЗПИТ НА СВ.Д..

СВ.Д.: Чух какво каза свидетеля, но не мога да кажа дали е имало лице на пътя. Полицаяте бяха пред нас ние като отидохме, затова не мога да кажа дали е имало някой. Никой не си е тръгнал тогава. Агронома когато дойде не каза, че има работници които да дошли да питат за работа. Не е отрекъл, че това са работници на Л.И. ЕООД. Ако е имало външни лица можеше да каже.

АДВ. Г.: Поради служебна ангажираност А. Т. не е в гр.Пазарджик, но желае да вземе участие. Той заема длъжността -търговски директор и иска да даде сведения за дейността извършвана в лозовия масив.

ЮРК.С.: Аз ще моля да се обоснове по-подробно и с какво ще спомогне изслушването на това лице.

АДВ. Г.: Доколкото в преписката се съобщава от лица, които са били проверявани, че съответното лице представител на дружеството е Н.. Става въпрос за А. Т. и същото лице може да даде знания относно лицата и извършваната дейност. Той е технически директор.

ЮРК.С.: Считам, че е относимо и не възразявам да бъде допуснат до разпит.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените приложения към административната преписка и ще следва да се отложи разглеждането на делото за разпит на А. Т. за следващото с.з., поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложения към административно наказателната преписка, а именно: АУАН, разписка, писмо, известие за доставяне, протокол за извършена проверка, констативен протокол, декларация, справка за регистрация на трудови договори, писмо от изпълнителна агенция ИТ до Л.И. ЕООД, призовка, договор, възражение, заповед на изпълнителния директор на Главна дирекция Инспекция по труда.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. за 11,30 часа, за която дата и час страните уведомени. Св. Т. при режим на довеждане от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10,28 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____