

ПРОТОКОЛ

№ 1787

гр. Пазарджик, 06.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от
общ характер № 20235220200548 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:45 часа се явиха:

Подсъдимият П. Г. Я. – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, не се явява.

Явява се адв. К. защитник на подсъдимия, надлежно упълномощен.

АДВ. К. - Разговарях по телефона с подзащитният ми и същият заяви,
че ще направи всичко възможно да се яви в днешното съдебно заседание, но
явно не е успял. Подсъдимият не държи да присъства лично в това съдебно
заседание и желае да се гледа делото днес.

Ощетеното лице - „Парти Фууд“ ДЗЗД – нередовно призовано,
доколкото е призовано „Парту Фууд“ АД, следва да се отбележи, че
ощетеното юридическо лице в предходното съдебно заседание не е заявило
искане да бъде конституиране като пострадало лице и не е предявило
граждански иск.

Свидетелят В. В. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Д. Д. – редовно призована, не се явява.

Свидетелят И. Б. – нередовно призован, не се явява.

Свидетелят В. Ч. – нередовно призован, не се явява.

Свидетелят Е. Б. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Е. Б. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят А. К. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят И. М. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят В. К. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Г. Ч. – нередовно призована, не се явява.

Свидетелят И. П. – нередовно призована, не се явява.

Свидетелят Н. В. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от свидетелката Н. В., в която сочи, че не може да се яви в днешното съдебно заседание по обективни причини.

Явява се вещото лице Р. М. – редовно призована.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото присъствието на подсъдимия не е задължително. Освен това адв. К. направи изявление, че ако успее подсъдимият ще дойде в съдебно заседание.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото. Подсъдимият не държи да присъства на това съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, както беше отбелязано ощетеното юридическо лице не следва да взима участие в процеса, тъй като не е предявило гражданска претенция срещу подсъдимият, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

В. И. В. – роден на ... в гр. К., живущ в гр. С., българин, български гражданин, женен, неосъждан, работещ, със средно образование, без родство с подсъдимия.

Е. В. Б. – родена на ... в гр. С., живуща в гр. Б., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, работеща, със средно образование, без родство с подсъдимия.

Е. П. Б. – родена на ... в гр. С., живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, работеща, със средно образование, без родство с подсъдимия.

А. Г. К. – родена на ... в гр. Б., живуща в с. М.К., българка,

българска гражданка, омъжена, неосъждана, работеща, със средно образование, без родство с подсъдимия.

И. Т. М. – родена на ... в гр. С., живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, пенсионер, със средно образование, без родство с подсъдимия.

В. Б. К. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в гр. С., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, със средно образование, безработна, без родство с подсъдимия.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Р. П. М. – 65 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия, живуща в Пазарджик.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанията за образуване на съдебното производство и предявеният граждански иск.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия П. Г. Я. за извършено от него престъпление по чл.209, ал.2, във връзка с ал.1, във връзка с чл. 26, ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. К. – Нямам бележки по доклада.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се промени хода на съдебното следствие и да се изслуша първо вещото лице преди свидетелите.

АДВ. К.- Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението на СОЕ изготвено от вещото лице Р. М., което се намира на лист от 267 до 274 от ДП.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. М. – Поддържам представеното заключение. Тази сума, която съм дала по делото, тя е върнатата сума. Поддържам заключението в ДП.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СОЕ изготвено от вещото лице Р. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване на вещото лице Р. М. в размер на 20.00 лева, платими от бюджета на Районен съд – Пазарджик.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Е. Б. – Аз вече две години откакто съм напуснала работа от там и точно не мога да си спомня. Само си спомням, че бяхме на работа с две колежки на смяна. Бензиностанция „Петрол“, която е на главния път Пазарджик- Велинград- Б.. Аз работих в тази бензиностанция. За същия ден, когато е заредило лицето Я. аз бяха на касата, а колежката го е заредила. Той идва при нас и подава транс картата, а ние трябва да я отчетем на компютъра, да се отчете на компютъра горивото и картата, която е от лицето. Идва лицето Я., знам го по физиономия като влезе и сега вече като разбрахме кой е. Той си дава транс карта, за да плати горивото, което предварително е заредил отвън на колонката и влиза вътре вече на касата. През четеца прекарваме картата, но картата не се приема и той не може да плати горивото. Тогава той ми казва „не е възможно, трябва да се плати“. Аз му обяснявам, че картата не е валидна, не е приета. Той казва „как ще не става, вашата система вечно не работи тук“. Колежката В. К. влиза отвън в бензиностанцията и тъй като аз съм на една година работник там и мисля да не съм объркала нещо аз, и колежанката каза „да опитам и аз пак, защото ни се случва често“. Колежката опита и тя и този път не мина картата. Той каза „няма проблем, аз ще си платя в брой“. Сумата не помня каква е била. Нямаше никакви пререкания с него. Не си спомням деня, в който е

зареждал Я. като дата. Освен гориво, не си спомням да е закупувал други неща от бензиностанцията.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да прочете показанията на свидетелката Б. по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при наличие на съгласие, но тъй като подсъдимият не присъства, моля съда да прецени възможността показанията да бъдат прочетени по този ред изобщо, тъй като законът изисква подсъдимият да бъде предупреден, че евентуално показанията, които бъдат прочетени по този ред ще бъдат приобщени и ще се вземат предвид при произнасяне на присъдата. Ако защитникът не даде съгласие и ако считате, че тази процедура е спазена по този начин, моля да прочетете показанията по реда на чл. 281, ал. 4, във връзка с чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК.

АДВ. К. – Възразявам, не давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля. Не напразно законодателят в НПК е определил и така нареченото съдебно следствие, където също се събират гласни и писмени доказателства. Считам, че свидетелката Б. даде релевантни по делото факти и обстоятелства, всичко друго не е толкова от някаква голямо значение, тъй като едва ли не този един процес ще се превърне в произнасяне на присъда в едно ДП, а не в един същински съдебен процес така както е в така наречената наречената съдебна фаза.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора. Очевидно, че е минало време при периода който обхваща за инкриминираните деяния, става дума за края на 2020 г. началото на 2021 г., поради което е напълно нормално, който и да е свидетел да не си спомня конкретни обстоятелства, като дати и други, ето защо съдът намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП на осн. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, а именно свидетелят заявява, че не си спомня нещо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката Б. дадени на ДП на лист 125.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Да, така е както прочетохте. Запомнила съм го, защото тогава картата се оказа, че е невалидна. Нямам спомен дали е идвал преди това.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА И. М. – Нямам спомени, аз много отдавна съм се махнала от работа, пенсионер съм. Работих на бензиностанция „Петрол“ 38 години. Работила съм 38 години там и преди 3-4 години напуснах работа. Тази бензиностанция се намира на гр. С. там където направиха кръговото сега. 2020 г. мисля, че работих, 2021 г. мисля, че вече не съм работила. Работила съм с транс карта, където са на държавните предприятия. Те са с черен цвят. Човекът идва с колата, отива на колоната, зарежда си горивото. Всичко е на компютър и се вижда, какво гориво е заредил и на коя колонка и колко гориво. Идва вътре дава си картата и ние прекарваме картата през устройството, дори сега те сами си я прекарват картата през устройството. Цялата транзакция се отчита в транс картата, ние физически нищо не пишем. Копието на бона оставаше при нас, управителят си има счетоводство и той си ги оправя. Единият касов бон отива в транс картата, другият мисля, че в предприятието. Като дойде такъв клиент с транс карта не ни обяснява, кой е и от къде е. Ние не проверяваме никакви данни. Когато се прекара през четеца има някой на които им пише номерата на автомобила, на други предприятието, на други транс карти нищо не пише. Работих до януари месец. Не знам името на подсъдимия. Знам, че е зареждал някой, но не знам как се казва и не знам на коя дата е било това. Ние нямаме задължение да питаме дали се зарежда личен или служебен автомобил. По принцип номера на автомобила трябва да се гледа, но ти като си сам и е спрял по нататък, не може да се види номера.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да прочете показанията на свидетелката М. по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при наличие на съгласие, по съображенията изложени по-горе от мен, а при липса на съгласие да се прочетат показанията по реда на чл. 281, ал. 4, във връзка с чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК.

АДВ. К. – Отново възразявам, не давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля по съображенията, които изложих по-горе.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора, тъй като е минал значителен период от време, в който са дадени показанията на свидетеля. Ето защо съдът намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП на осн. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, а именно свидетелят заявява, че не си спомня нещо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката М. дадени на ДП на лист 128.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Да, така е както прочетохте.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА В. К. - Дати и дни не мога да кажа, не си спомням доста време е минало. Вече не работя на тази бензиностанция, преди това работих на бензиностанция „Петрол“ – С.. Вече повече от година не съм там. Когато стана всичко това и идваха следователи и вече ни викаха в гр. Пазарджик да разкажем, тогава ни караха да разпознаем лицето. Имаше доста снимки, аз посочих едно, жената ми каза да си помисля пак. Посочих още едно, защото ми се доближаваха образите. Ставаше въпрос за някакво сипано гориво при нас. Това си спомням. Постоянните клиенти зареждат с всичко, с транс карта, с обикновена карта от банката, в кеш. Транс картата според мен това е карта, която се дава от фирмата и вътре явно има пари за месеца и примерно да кажем пожарната или полицията зареждаха с такива карти при нас. Зарежда се отвън горивото, влиза вътре има една машина, минава се картата на тази машина и се отчита самото плащане. Човекът просто ни дава картата, той не ни се обяснява, добър ден идвам да заредя гориво и това е. По принцип проверяваме номера на колата, но някой път, когато сме оставали по една работничка на цяла бензиностанция и има много коли, някой път не се обръща внимание на това, защото не е възможно и всичко се случва много бързо и не проверяваме всички коли. Имаме задължение да проверяваме по този начин. Не си спомням дали това момче освен гориво е закупувало други неща или течности на чистачки. Въобще не си спомням нито каква кола, нито никакви подробности. Мисля, че не съм установила да е възникнала някаква нередност. Бях на работа с колежката Ели и аз и показвах на компютъра, как се случват нещата на компютъра и за фактури. Отвън мисля, че аз бях и момчето, което трябваше да плати влезна вътре. Колежката ме извика да влезна, попитах я какво има, тя ми каза, че не може да се направи плащане с картата. Погледнах и аз картата, опитах се да я мина, но самата система изписа, че не може да се направи плащане, след което мисля, че момчето плати в кеш. Това е случай, който помня с конкретното момче, нямам спомен и друг път да е идвал и да

си е минавала нормално картата. Може би картата да е била фирмена, не съм сигурна.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да прочете показанията на свидетелката К. по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при наличие на съгласие, по съображенията изложени по-горе от мен, а при липса на съгласие да се прочетат показанията по реда на чл. 281, ал. 4, във връзка с чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК.

АДВ. К. – Отново възразявам, не давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля по съображенията, които изложих по-горе.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора, тъй като е минал значителен период от време, в който са дадени показанията на свидетеля. Ето защо съдът намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП на осн. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, а именно свидетелят заявява, че не си спомня нещо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката К. дадени на ДП на лист 133.

СВИДЕТЕЛКАТА В. К. – Да, така е както прочетохте.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А. К. – Аз нямам спомени за тази цялата случка. Работих на бензиностанция „Петрол „ в С. 5202 около 4-5 години, сега не работя там. Използвали сме карти, това са пластика, черна карта със зЕ. лента с логото на „Петрол“ и името на фирмата примерно. Не се вижда номер на автомобил, просто се изписва дали може да зареди и заредено е успешно или не е успешно. Присъствала съм на случай и когато се заплаща изписва, че лимитът е надвишен, някой карти имат лимит на ползване и като се надвиши лимита пише, че транзакцията не може да се осъществи, надвишен лимит.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да прочете показанията на свидетелката К. по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при наличие на съгласие, по съображенията изложени по-горе от мен, а при липса на съгласие да се прочетат показанията по реда на чл. 281, ал. 4, във връзка с чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК.

АДВ. К. – Отново възразявам, не давам съгласие да се прочетат

показанията на свидетеля по съображенията, които изложих по-горе.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора, тъй като е минал значителен период от време, в който са дадени показанията на свидетеля. Ето защо съдът намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП на осн. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, а именно свидетелят заявява, че не си спомня нещо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката К. дадени на ДП на лист 127.

СВИДЕТЕЛКАТА К. - Да, така е както прочетохте. Поради липса на колеги като излезне някой в отпуска сме давали дежурства и на двете бензиностанции.

ПРОКУРОРЪТ- Моля да се предяви на свидетелката К. картата на лист 119 от делото и да каже дали тази е подобна на тази която описва.

АДВ. К. – Съгласен съм.

СЪДЪТ счита искането за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката А. К. пластика на лист 119 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА К. – Да, това са корпоративни карти, в смисъл фирмени карти. Не само „Парти Фууд“ ползват такива карти, но и много други ползват. По един и същи начин изглеждат всички такива карти.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Е. Б. – Конкретно дати не мога да кажа. Имам спомен, случвало се е такова нещо, имало е проблем, че номера на автомобила, който е написан на картата не съответства с автомобила който зарежда. Това е за този случай, защото ни дадоха боновете когато е зареждан. Картата е предназначена да се зарежда служебен автомобил, а се зарежда частен автомобил – картата е фирмата, а автомобила частен. 5206- Б. съм работила аз, на 5205 не съм работила. Никога не съм давала дежурство на 5205. Нямам спомен за конкретни дати. От

управлението от самата бензиностанция на която работих от там извадиха касовите бонове, че с тази карта е зареждан автомобил, но нямам спомен кой ги е извадил боновете. Аз тогава не бях на работа, боновете бяха оставени на масата. Аз лично не съм го зареждала. На бензиностанцията са две колонки докато аз съм зареждала някой друг, той се е самообслужвал и затова аз не съм видяла, че не съответства номера на автомобила с картата. Знам, че не е успял да плати с картата и е плащал в брой.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да прочете показанията на свидетелката Б. по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при наличие на съгласие, по съображенията изложени по- горе от мен, а при липса на съгласие да се прочетат показанията по реда на чл. 281, ал. 4, във връзка с чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК.

АДВ. К. – Отново възразявам, не давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля по съображенията, които изложих по- горе.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора, тъй като е минал значителен период от време, в който са дадени показанията на свидетеля. Ето защо съдът намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля дадени на ДП на осн. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК, а именно свидетелят заявява, че не си спомня нещо.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката Б. дадени на ДП дадени на лист 124.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Да, така е както прочетохте.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. В. – Сещам се за кой случай съм тук. Края на 2020 г. и началото на 2021 г. работих във фирма „Парти Фууд“ и все още работя там в Пловдив, в склад за храни. Като навлезе пандемията единият бус спря да се движи и по обясними причини счетоводството започнаха да ми изискват пътни листове, защото буса не се движи, а пък има начислени фактури, които трябва да се плащат и аз трябваше да оправдая тези фактури за гориво. От там вече стана ясно, че в буса е имало две карти, едната е била на „ШЕЛ“, другата на „Петрол“ и когато

човека напуска не ми издаде две карти, а ми даде само една карта. Върна ми картата на „ШЕЛ“, а в последствие разбрах, че има карта на „Петрол“. Аз спорих с нашата служителка, че няма как да и дам пътен лист като не се движи буса. След това стана ясно, че е имало две карти и едната е останала в него и логически се досетихме. Аз чисто физически няма как да знам дали е зареждано с него. Той с мен не е споделял такива неща. Аз когато започнах работа той работеше там беше шофьор. Преди да напусне работа е зареждал, когато той е напуснал и е продължавал да го прави и впоследствие, че пандемията затвори и буса не се движи това го издаде. Нещо като началник съм на П. Я.. Той не ми е споделял и никога не съм знаел, че има втора карта. Или фирмата, или предния управител му я е дал втората карта. Б. работи при нас и той е управител на цялата фирма „Парти Фууд“. Не ми е споделял Я., че има неизплатено трудово възнаграждение, Б. също не ми е споделял. Самата карта представлява пластика с изписано името на фирмата, номера на автомобила и до кога е валидна, както и серия номер мисля, че 12 цифри, но не съм много сигурен. Тези карти са за карти за зареждане на гориво, не знам за транс карта. Картата е обвързана в случая с буса ... ако не се лъжа. Трябва да бъде така с тази картата да се зарежда само този автомобил. Отиваме с картата и зареждаме, физически аз лично не зареждам моята служебна кола, аз казвам на служителя да ми я зареди, оттам отивам на касата на бензиностанцията и те ми взимат картата, като въвеждат някакви номера. Въвеждам на колко километра съм заредил в момента. На устройството, където иска пин код въвеждам километрите и съответно въвеждам пин код. След въвеждане на пин кода одобрява се плащането, касова бележка и фактура. На нас директно фактура ни се издава, тази фактура я прикрепям заедно с пътните листове и на края на всеки месец я давам на счетоводството. Като зареждам почти винаги служителите поглеждат през прозореца да видят номера на автомобила и дали номера в картата съвпада с номера на автомобила. Аз не съм запознат да има друг такъв случай. От 7,30-8,00 часа сутринта отиваме на работа за около осем работни часа, някой път и по-рано от осем работни часа приключваме работа. Тогава имаше един по-дълъг курс, който се караше и превишаваше малко работното време, но сме го компенсирани с друг ден, в който няма пътуване и не е идвал на работа. В.И. беше управител преди мен, сега дали фирмата му е дала тази втора карта или управителя на фирмата не мога да кажа. Аз само предполагам, че тя му е дала

картата. Той няма как да си я вземе сам, някой управител, някой отговорен човек му е дал тази карта. Когато напусна ми издаде и е описано, че ми е издал само една карта, мисля че го има в писмен формат. Той на мен не ми каза, че има втора карта. Счетоводството ни се намира в С.З. ул. „Ц.И.Ш. № 64. Главният ни счетоводител в момента е Ж. К.а. Тя към 2020-2021 г. не е работила. Д.Ц. работеше към 2020-2021 г. Няма точно определени бензиностанции на които може да се зареждат с тези карти, може да се зарежда в цяла България и на „ШЕЛ“ и на „Петрол“.

ПРОКУРОРЪТ- Моля да се предяви на свидетеля В. картата намираща се на лист 119.

АДВ. К. – Не възразявам.

СЪДЪТ счита искането за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля В. намиращата се пластика на лист 119 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, така изглеждат картите. Н. В. е счетоводител във фирма „Парти Фууд“ и жената, която отговаря за пътни листи. Към онзи момент работеше на тази позиция.

След съгласие на страните свидетелката напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да не приключвате съдебното следствие, държа на неразпитаните свидетели и считам, че обективната истина все още не е изяснена и моля да отложите съдебното заседание.

АДВ. К. – Също държа да бъде извършен разпита на неявилите се свидетели.

ПРОКУРОРЪТ – На осн. чл. 269, ал. 2 от НПК моля да задължите подсъдимия да се яви в следващото съдебно заседание, тъй като вие можете да го направите с ваше разпореждане. Това е необходимо за разкриване на обективната истина по делото, тъй като ако в следващото съдебно заседание свидетелят Б. се яви, прокурорът ще поиска очна ставка между двамата по отношение на различните показания между показанията на Б. и обясненията на подсъдимия. В този смисъл моля да задължите подсъдимия да се яви в следващото съдебно заседание.

АДВ. К. – Намирам искането за основателно, да се уважи.

СЪДЪТ счита, че следва да се уважи така направеното искане от прокурора още повече се предполага, че в следващото съдебно заседание включително и свидетелят Б., който е бил административен ръководител има данни, че осъществява административно ръководство на подсъдимия се очаква да бъде редовно призовани или евентуално да се яви в съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА за следващото съдебно заседание да се яви подсъдимия П. Я., за което на същия да бъде изпратено съобщение за така постановено лично явяване.

Ще следва делото да се отложи за друга дата включително за разпита не неявилите се свидетели, които следва да бъдат призовани.

Да се пише писмо до кмета на Б., че призовките следва да се връчват своевременно в случая по отношение на свидетелите Г. Ч. и И. П. и че при неизпълнение на това разпореждане ще бъде търсена отговорността, както на длъжностното лице, така и на самия кмет на Община- Б..

За продължаване на действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове подсъдимият П. Я., като се уведоми за задължението да се яви лично в съдебно заседание.

Да се призоват и неявилите се свидетели.

Да се пише писмо до кмета на Община – Б. относно призоваването.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 17:15 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____