

ПРОТОКОЛ

№ 783

гр. Варна, 02.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20223100900382 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:56 часа се явиха:

Ищецът „ПАНДОРА“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адв. А. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „ЕЛЕМОН“ ООД, редовно призован, представлява се от **адв. Г. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК – Търговски спорове.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становище по проекта за доклад, обективиран с **Определение № 1398 от 19.09.2022 г.**

Адв. Г.: Запознат съм с проектодоклада и нямам възражения по него.

Адв. С.: Запознат съм с проектодоклада и нямам възражения по него.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективиран в **Определение № 1398 от 19.09.2022 г.**, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проект за доклад, обективиран в **Определение № 1398 от 19.09.2022 г.**

СЪДЪТ, приканва страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация.

Адв. Г.: На този етап няма как, не сме водили разговори.

Адв. С.: Няма воля от страна на моите доверители за постигане на споразумение, коментиран е въпросът.

СЪДЪТ, на основание чл. 375 ал.1 от ГПК, предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото и указанията на съда, както и да предприемат съответни процесуални действия в тази насока и по събиране на доказателствата.

Адв. Г.: С оглед на доклада, така както е разпределена доказателствената тежест, представяме на съда и молим да бъде приобщена справка за актуалното състояние, установяваща качеството на съдружник, тъй като така сте определили, че трябва да докажем качеството на съдружник. Това е от Търговския регистър.

По отношение на факта дали „Елемон“ ООД отговаря или не на изискването за участие в обществената поръчка, ние трябва да докажем, че не отговаря на изискването. В тази връзка представям и моля да се приеме обявление за поръчка – комунални услуги. Представям протокола на съответната комисия възложител, която обявява поръчката от 28.07.2020 г. Представям отчет за приходите и разходите на ответното дружество от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. Представям отчет за приходите и разходите на ответното дружество за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Представям счетоводен баланс на ответното дружество към 31.12.2019 г. Представям Ви и справка, която е изготвена служебно от нашия счетоводител, като в нея са отразени оборотите на всички съдружници в „Елемон“ ООД за периода 2016 г., 2017 г. и 2018 г., 2019 г. Представям писмо, от което е видно, че вторият управител не знае по какви договори е страна представляваното от него дружество. Това е във връзка с безинтереса от страна на другия управител, тъй като тук имаме двама управители. По инициатива на този управител, което касае това писмо, е свикано общо събрание за изключване на двамата съдружници. Оставям преценката на съда по приемането.

Разпитът на свидетелите, които искаме, е във връзка с това, че са проведени срещи преди участието в процедурата, за която се твърди, че представлява извършване на конкурентна дейност и действия против интересите на дружеството. Проведени са срещи именно по инициатива на „Пандора“ ЕООД, като добросъвестен и лоялен съдружник в консорциум „Елемон“ по наша инициатива за участие в тази поръчка от „Елемон“, но има нежелание на останалите съдружници „Елемон“ ООД да участва в тази поръчка. „Пандора“ ЕООД е направила всичко необходимо, а сега се твърди, че е било възпрепятствано ответното дружество да участва в тази поръчка.

Поискали сме трима свидетели, но единият не може да присъства по

обективна причина, така че се отказваме от показанията на третия. Поддържам искането за двама свидетели.

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, поддържам отговора на исковата молба и направените доказателствени искания, така както са изложени в отговора.

По отношение на представените в днешно съдебно заседание доказателства, считам, че същите са неотносими и недопустими с оглед обстоятелството, че не стана ясно в каква връзка молителят ги представя. Най-вече писмото, което касае отношенията между управителите. Считам, че точно обстоятелството, че всеки управител поотделно може да подписва и да сключва договори, както и да представлява дружеството всъщност не означава, че другият управител е наясно, ако управителят самостоятелно и самосиндикално е подписал договори, с които не е уведомил дружеството по съответния ред. Затова считам, че е неотносимо и недопустимо във връзка с настоящия спор и проведеното общо събрание. Моля да не бъде допуснато.

Освен допуснатите свидетели от съда, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка доказателства и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно заверени копия на: Протокол от извънредното заседание на Общото събрание на съдружниците в „Елемон“ ООД; Актуално състояние на „Елемон“ ООД; Дружествен договор на дружество с ограничена отговорност „Елемон“ ООД; Предупреждение по чл.126 от ТЗ от С.М.Б., като управител на „Елемон“ ООД; Покана за извънредно Общо събрание на съдружниците в „Елемон“ ООД; Адвокатско пълномощно.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба, а именно заверени копия на: Договор за обществена поръчка № 86-2/2021 г; Документация за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка; Указания за участие в обществената поръчка; Справка за субект по Булстат – 2 листа; Справка за актуално състояние на „Мива Старт, П. и Сие“ ООД към дата 20.07.2022 г.; Пълномощно; Договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представените в днешно съдебно заседание, а именно: Актуално състояние на „Елемон“ ООД; Обявление за поръчка – комунални услуги; Протокол № 1 от 28.07.2020 г.; Отчет за приходите и разходите на

„Елемон“ ООД за период 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.; Отчет за приходите и разходите на „Елемон“ ООД за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.; Счетоводен баланс към 31.12.2019 г.; Служебна справка от счетоводител за оборот Енерго – про и извън Енерго – про за 2016 и 2017 г.; Служебна справка от счетоводител за оборот Енерго – про и извън Енерго – про за 2015, 2016 и 2016 и 2017 г.; Служебна справка от счетоводител за оборот Енерго – про и извън Енерго – про за 2018, 2019 г.; Писмо до „Елемон“ ООД с изх. № 6176801/18.07.2022 г.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъдат допуснати водените в днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетели, за установяване на обстоятелствата за предприемане на инициатива от „Пандора“ ЕООД и водене на разговори във връзка с участието на „Елемон“ ООД и отказа на останалите съдружници за участие в поръчката, наред с вече допуснатите двама свидетели за ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в днешното съдебно заседание, като свидетели / по искане на ищеца/ за установяване на посочените по-горе обстоятелства: Т.Г.Н. с ЕГН ***** и Х.Т.Н. с ЕГН *****, като вписва същите в списъка на лицата за призоваване.

ДОПУСКА до разпит, в днешното съдебно заседание, като свидетели / по искане на ответника/: И.С.Б. с ЕГН ***** и С.М.П. с ЕГН *****, като вписва същите в списъка на лицата за призоваване.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля Т.Н. и го покани в залата, след което сне самоличността му, както следва: Т.Г.Н., ****, българин, български гражданин, неосъждан, ***** „Пандора“ ЕООД, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обещава да говори истината.

Адв. С.: Госпожо Председател, свидетелят не следва да бъде разпитан, тъй като е страна и управител, това противоречи на разпоредбите на ГПК.

Адв. Г.: Има основание да го разпитахме като свидетел, той е присъствал на едната среща.

Адв. С.: Възразявам, госпожо Председател.

Адв. Г.: Изменям си искането и моля Т.Н. да даде обяснения по делото като лице, което е присъствало на разговорите.

Предвид качеството на управител, което **СЪДЪТ** констатира служебно след справка в Търговския регистър, лицето Т.Г.Н. е *****, поради което свидетелски показания от същия не следва да бъдат събирани, а по желание същият може да даде обяснения, за което съдът ще му предостави възможност. Заличава Т.Г.Н. като свидетел по делото и същият остана в залата.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля Х. Н., когото покани в залата, след което сне самоличността му, както следва: **Х.Т.Н.**, *****, българин, български гражданин, неосъждан, ***** на „Пандора“ ЕООД Т.Н., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, желае да свидетелства, след което обещава да говори истината.

На въпросите на съда:

Свидетелят Н.: Спорът между „Пандора“ ЕООД и „Елемон“ ООД е, че един от управителите на „Елемон“ С. Б. предизвика общо събрание, на което беше гласувано изключване на един от съдружниците „Паднора“ ЕООД и втори съдружник. Причината за изключването е обвинение в упражняване на конкурентна дейност от страна на „Пандора“ ЕООД и другия съдружник.

Не мога да кажа в какво се изразява конкурентната дейност, няма точни и конкретни обвинения в какво точно се изразява.

Присъствал съм на разговор между управителите на „Пандора“ и „Елемон“ във връзка с участие в обществена поръчка. Беше в офиса на „Пандора“ ЕООД през лятото на 2020 г. Беше обявена поръчка към „Енерго про“ за избор на изпълнител за извършване на ремонтни дейности на техни обекти. Във връзка с участието на „Елемон“ в тази поръчка беше проведена среща между всички съдружници.

Присъствах на тази среща в качеството на представител на „Пандора“ ЕООД, тъй като се занимавам пряко с оперативната дейност на дружеството по отношение на договорите с „Енерго про“, тъй като „Елемон“ има и други договори.

На срещата бяха разисквани варианти дали да се участва или не в тази обществена поръчка. Тъй като съгласно сключения договор, който вече имаше „Елемон“, от всички поръчки по предния договор само две-три фирми вземаха пряко участие в изпълнението. Другите не проявяваха желание за това.

На тази среща не се взе никакво окончателно решение. Единствено заяви желание представител на „Елстрой корект“, тогава не се представляваше от управител С.Б., а от И.Б.. По средата на срещата той каза, че не проявява интерес към този тип дейност, като дори напусна срещата. Представител З.К. на „Електрострой“, другият съдружник, също изяви негативно отношение, т.е. не проявява желание към участие и изпълнение на такъв тип дейност при евентуално сключване на договор. Остана единствено представител на „Елит-98“, представител на „Пандора“, представител на „Бел-РС“ и представител на „Мива старт“. Представителят на „Мива старт“ изяви желание и каза, че му трябва един-два дни за да помисли дали да участва или не.

Нямахме уговорка за последваща среща.

На въпросите на адв. Г.:

Свидетелят Н.: Представителите дадоха обяснение, че цените които до

сега се е работело с „Енерго про“ за тях са ниски и не представлява икономически интерес да работят тази дейност. Това бяха представителите на „Елстрой корект“ и на „Мива старт“

На въпросите на адв. С.:

Свидетелят Н.: „Елемон“ отговаряше на изискванията да участва по тази конкретна поръчка. Тя беше разделена на четири обособени позиции, като „Елемон“ отговаряше на една или две по мой спомен.

На срещата присъстваха всички съдружници или представители на всички фирми с изключение на „Елком МД“, те нямаха представител.

Срещата беше обявена и разговаряно по телефон за нея, като среща за вземане на решения, за участие в тази обществена поръчка.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият остава в залата.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля И.Б., като го покани в залата, след което с не самоличността му, както следва: **И.С.Б.**, ****, българин, български гражданин, неосъждан, син на управителя на „Елемон“ ООД С.Б., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, желае да свидетелства, след което обещава да говори истината.

На въпросите на съда:

Свидетелят Б.: Отношенията между „Пандора“ и „Елемон“ е, че „Пандора“ е в дружеството на „Елемон“. Известно ми е, че има спор за това, че създадоха дружество за търга на „Енерго про“, в което играха, а не игра „Елемон“. Дружеството го създадоха „Пандора“, „Бел“ и „Янев билд“. Обади ми се управителят на „Елемон“ и „Бел - РС“ и ми каза, че ще има среща в офиса на „Пандора“ за търга на „Енерго про“. Това беше някъде около юни, юли месец на 2020 г. Тогава като влязохме на срещата се разбра, че искат да създават ново дружество. На тази среща присъстваха „Мива старт“, аз, „Пандора“, „Бел - РС“ и „Янев билд“. Не присъстваха всички съдружници в „Елемон“ ООД. „Ел. стил“ и „Елком МД“ не бяха на срещата. Баща ми беше зает и затова отидох аз на срещата, като представител на „Елстрой корект“. На срещата не се случи нищо. Аз казах, че „Елемон“ трябва да играе на търга и не съм съгласен с това нещо, станах и си тръгнах. Останалите съдружници преди да си тръгна казах, че искат да създават ново дружество, за да играят на търга на „Енерго про“. Участието на „Елемон“ не се обсъждаше на срещата. За „Пандора“ ЕООД присъстваха Т.Н. и Х. Н..

На въпросите на адв. С.:

Свидетелят Б.: „Елемон“ имаше възможността да участва в тази процедура. Ние имаме желание като съдружник да участва в тази процедура. „Елемон“ винаги е участвал в такива процедури. На последващи срещи не е обсъждано участието на „Елемон“, не са провеждани други такива срещи.

На въпросите на адв. Г.:

Свидетелят Б.: След като напуснах срещата нямам никакви сведения какво се е случило на същата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият остава в залата.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля С.П., като го покани в залата, след което сне самоличността му, както следва: **С.М.П.**, ****, българин, български гражданин, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обещава да говори истината.

На въпросите на съда:

Свидетелят П.: Аз съм управител на „Мива старт“, като дружеството е съдружник в „Елемон“ ООД. Спор в момента между „Пандора“ ЕООД и „Елемон“ ООД е това, че „Пандора“ в съдружие с други две фирми вземаха стъпки, които увреждат интересите на „Елемон“ ООД. Направиха си паралелна фирма, с която блокираха възможността „Елемон“ ООД да участва в процедурата от „Енерго про“. Присъствал съм на среща, в която беше коментирано участието на „Елемон“ в тази процедура. Беше в офиса на „Пандора“ през лятото на 2020 г. Месецът беше юни, юли. В офиса на „Пандора“ имаше една среща, на която присъстваха представител на „Елстрой корект“, „Пандора“, „Бел - РС“, „Елит-98“ и ние. За „Пандора“ на срещата присъстваха Х. Н. и Т.Н.. За „Елемон“ присъства управителят П.Д., който е и собственик на „Бел - РС“, като тя също е съдружник в „Елемон“. На срещата се обсъждаше участието на нашето дружество „Елемон“ в тръжна процедура на „Енерго про“ за електроизграждане на територията на гр. Варна. Това, което се случи е, че поради някаква неразбираема за мен причина усетихме, че искат да работят заобикаляйки „Елемон“. Да правят дружество, което да конкурира директно „Елемон“, но само с трима от съдружниците в „Елемон“.

Ние със сигурност искахме да участваме в процедурата като „Елемон“. Участието беше говорено със сигурност, като ние изразихме желанието си да участваме с „Елемон“. Другите фирми, които казахме и „Пандора“ усетих, че искат някакъв друг начин извън „Елемон“. Към момента на срещата все още нямаха конкретно решение как точно смятат да го правят.

Представителят на „Елстрой корект“ напусна срещата преждевременно. Каза, че ако ще правят нещо друго извън „Елемон“, той не е съгласен. Аз изразих същото, също не бях съгласен. Аз също излязох малко след представителя на „Елстрой корект“, не знам какво са решили. Просто казах, че сме развивали толкова много години дружеството и всичко друго е неразбираемо и неприемливо. „Елемон“ отговаряше на изискванията.

Имаше срещи след тази, но ние имаме срещи, на които се обсъждат и други неща. Във връзка с процедурата имаше още една среща в офиса на „Бел - РС“, където имаше повече яснота, че смятат да си правят паралелно дружество и по този начин да блокират възможността на „Елемон“. Аз им казах, че това е неправилно и че не съм съгласен да се прави ново дружество,

защото нашето си има история, работили сме и това е против интересите на всички нас като съдружници.

На срещата в офиса на „Бел - РС“ присъстваха представител на „Бел - РС“, който е управител на „Елемон“, представител на „Пандора“, „Елит-98“ и аз, доколкото си спомням. На тази среща не се взе решение. На нея те вече имаха някаква изградена концепция какво смятат да правят, а именно да правят паралелно дружество и да играят с него вместо с „Елемон“. Аз тогава отново им казах, че не го приемам това нещо и не смятам, че е правилно да се загърбва цялата история и практика на „Елемон“.

На въпросите на адв. С.:

Свидетелят П.: Никой не ни уведоми официално, че ще участват с друго дружество, водеха разговори какво смятат да правят. Аз казах, че не съм съгласен и след което излязох от срещата, която беше в офиса на „Бел - РС“ и какво са се договаряли после разбрахме впоследствие.

На въпросите на адв. Г.:

Свидетелят П.: След срещата в офиса на „Пандора“ имаше още една среща в офиса на „Бел - РС“. На срещата в офиса на „Бел - РС“ не е взето решение за участие на „Елемон“ в процедурата, за да вземем решение трябва да има събрание.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият остава в залата.

Управителят на „Пандора“ ЕООД, Т.Н.: Другите свидетели определят начина на... едва ли не ние сме смятали само и единствено да създадем едно дружество без участието на „Елемон“. Ние направихме всичко възможно, което трябваше да се направи за участие на „Елемон“ в тръжна процедура, но видяхме, че няма да стане. Преценихме и другата възможност за създаване на ДЗЗД. Оказа се, че „Мива старт“, „Елстрой кокерт“ са си отчислили, така да се каже, фирмите като строителни дейности, без поддържане на система по качество, без регистрация в Камарата на строителите и т.н.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, приканва страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация.

Управителят Н.: Защо да няма такава възможност. Ние не сме прекъсвали диалози. Ще направим опит и ще Ви увеодим, ако постигнем споразумение.

Адв. Г.: Няма да представям списък с разноски, представил съм договор за правна защита и съдействие. Претендирам обективизираната сума в договора за правна защита и съдействие – 1200 лв.

Адв. С.: Представям и моля да приемете списък с разноски по чл. 80 от ГПК. Приложен по делото е и договора за адвокатска помощ и защита. Нямам възражения по претендираната сума.

Адв. Г.: Нямам възражения по списъка на насрещната страна.

СЪДЪТ намира, че следва да приложи като доказателства по делото представения списък с разноски от „Елемон“ ООД, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото списъка с разноски, представен от „Елемон“ ООД.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск, ведно със съпътстващите искания. От събраните по делото писмени доказателства, включително и събраните в днешно съдебно заседание гласни доказателства, категорично се подкрепят доводите в исковата молба и в допълнителната искова молба. В този смисъл моля за Вашето решение.

Моля и за срок за писмени бележки, който срок да не е по-малък от 14 дни.

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение исковата молба. Считам, че същото остава недоказано. Считам, че общото събрание е проведено законосъобразно и процедурата по изключване на съдружник е проведена законосъобразно. Дружеството „Елемон“ ООД отговаря на всички изисквания.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г.: По отношение на разпита на „Мива старт“ държа да отбележа, че това дружество е учредено в резултат на преобразуване. Т.е. към днешна дата автоматично то не е станало съдружник в ответното дружество, тъй като не е изпълнена процедурата по чл. 131 от ТЗ. В този смисъл аз считам, че тези свидетелски показания изобщо не следва да се кредитират.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, да представят писмена защита, в срок до 10.11.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, да представят писмена защита, в срок до 14.11.2022 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:46 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____