

ПРОТОКОЛ

№ 111

гр. Провадия, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20233130100680 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „АРМЕЕЦ“ АД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез юрк. Р., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез юрк. Ч., представлява се от гл. юрк. Ч., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ „АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД, редовно уведомено от предходно съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Х. В., редовно призован, явява се лично. Депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 1825 / 08.03.2024 г. от процесуалния представител на ищеца с инкорпориран списък с разноси.

ЮРК. Ч.: Запозната съм с молбата. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 899 / 06.02.2024 г. от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ докладва, че делото е отложено за изслушване на вещо лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпилото с вх. № 1540 / 28.02.2024 г. заключение по допуснатата Съдебно-автотехническа експертиза, ведно със справка декларация за сумата от 550,00 лева.

Страните не предявяват възражения по изслушването на вещото лице в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допуснатата Съдебно-автотехническа експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Х. В., 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и съдебни спорове със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК. Обещава да даде компетентно и безпристрастно заключение.

- Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на юрк. Ч.: Съгласно схемата на пътно-транспортното произшествие, приложена в протокола за ПТП, автомобилът се е движил в активната лента. От разпита на свидетеля стана ясно, че се е движил в изпреварващата лента, т.к. е изпреварвал ТИР. Можете ли да кажете дали щеше да е същият механизма на ПТП и уврежданията съответно, ако се беше движил в изпреварващата лента и в активната лента? Има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За активната имам предвид дясната за движение и лявата за движение. За мен не би имало разлика във вида на увреждане, в случай че в траекторията му навлезе диво животно. Няма значение в коя лента е, стига да навлезе такъв обект и ако има сблъсък. Уврежданията са от съприкосновението с дивото животно.

Въпрос на юрк. Ч.: Съприкосновението по един и същ начин ли щеше

да бъде?

ЮРК. Ч.: В протокола за ПТП е в средата – в средната активна лента, не в изпреварващата лента. В дясната лента. Според мен има разминавания в показанията и протокола за ПТП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има разминаване, но механизмът така или иначе е възможно да е удар с диво животно, т.к. уврежданията са предна долна част на превозното средство, в обект с ниска височина. Съответно нямаме нараняване на лаковото покритие, каквито биха били се получили ако е твърд предмет – бордюр, стена, предпазно ограждение или външна част от друго превозно средство, поради което възприемам че е възможно ударът да е с диво животно, т.к. то е с козина, която омекотява и не наранява лаковото покритие по такъв начин. Дали е в лява или средна лента, според мен не би имало значение за механизма на настъпване на произшествието, стига този обект да е навлязъл в...

Въпрос на юрк. Ч.: Дали щяха да бъдат различни уврежданията, в зависимост от това дали ще го удари челно животно отпред или отстрани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това вече зависи от разстоянието, на което се намира превозното средство, когато животното навлезе за платното за движение и скоростта на движение и на животното и на превозното средство, но от това зависи дали ударът би настъпил пак с предна част, дали животното би се ударило странично в превозното средство, но ние нямаме достатъчно данни да изчисляваме нито скорост на движение, нито скорост на движение на животното, и момента в който е настъпила опасността, т.е. опасността е когато животното навлиза на платното за движение. Описаните щети в експертизата са видими както при първия оглед, който се извършва от застрахователя на автомобила в състоянието, което е след произшествието, така и при последващо разглобяване на детайли от автомобила, за да бъдат видими и съответно да могат да се установят всички увреждания с цел последващ ремонт, така че част от уврежданията не са били видима на мястото на произшествието. Те са скрити от други детайли.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата Съдебно-автотехническа експертиза и е от значение

за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по Съдебно-автотехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **А. Х. В.** в размер на **550,00 лв. (петстотин и петдесет лева)**, като сумата от 400,00 лв. (четиристотин лева) да се изплатят от внесенния депозит (издаден касов ордер).

УКАЗВА на ищцовото дружество, да внесе допълнителната сумата от **150,00 лв.** за изготвяне на експертизата в едноседмичен срок, считано от днес, като при неизпълнение на тези указания съдът може да издаде изпълнителен лист.

Остатъкът да бъде изплатен на вещото лице след представяне на доказателства за внесен допълнителен депозит.

ЮРК. Ч.: Запозната съм със списъка с разноси към докладваната в днешно с.з. молба от ищеца. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че списъкът на направените от ищцовата страна разноси са своевременно представени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноси по чл. 80 ГПК от ищцовата страна.

СЪДЪТ, на основание чл. 149, ал.1 от ГПК, отново приканва страните към спогодба, но такава не беше постигната.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за приключване на съдебното дирене и за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ч.: Уважаеми господин Председател, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на производството не се доказва по безспорен начин механизма на ПТП и мястото, на което се е движил автомобила. Не се доказва и липсата на предпазна оградна мрежа, респективно бездействие от страна на служителите на Агенция “Пътна инфраструктура“. От показанията на свидетеля, разпитан в предходно с.з. се установи, че няма преки впечатления за липса на предпазна мрежа. Той възпроизвежда думи и впечатления на трето лице. В този смисъл считам, че не се доказва вината на Агенция “Пътна инфраструктура“. Напротив, считам че се доказва едно случайно събитие – появата на диво животно на път от републиканската пътна мрежа. Същото се е случило в близост до съоръжение, което съгласно изискванията на техническите правила, не се поставя изцяло предпазна мрежа там, където има наличие на такива технически съоръжения. В този смисъл моля да постановите Вашето решение, като отхвърлите исковата претенция. Моля да ми присъдите разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

Съдебното заседание приключи в 10:34 ч.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____