

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. гр.Мадан, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
като разгледа докладваното от Володя Янк. Янков Административно
наказателно дело № 20225430200035 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взи в предвид следното.

Производство по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалва се Електронен фиш, Серия *, № ***** за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система на ОДМВР - С. (ЕФ).

Жалбоподателят Д. З. Т., в качеството му на законен представител на „*****“ ЕООД, с. Л., общ. М., обл. С. с ЕИК *****.

За жалбоподателя адв. К. с писмено становище, моли ЕФ да бъде отменен, като незаконосъобразен.

Въззиваемата страна ОДМВР – С. гл. юрк. В. моли ЕФ да бъде потвърден.

РП С., ТО М. р.пр. не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ, подадена е от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания ЕФ, жалбоподателят, в качеството му на законен представител на „*****“ ЕООД, с. Л., общ. М., обл. С. с ЕИК ***** е бил санкциониран на основание чл.638, ал.1, т.2 от КЗ – Кодекс за застраховането ("На лице по чл.483, ал.1, т.1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец"), във връзка с чл.461, т.1 от КЗ ("Задължителни застраховки са "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, наричана по-нататък "задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите"), за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ ("Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да

склучи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Р Б и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да склучи застрахователния договор"), изразяващо се в това, че на ***** год. в***** часа в общ. М., на път от ***** км. ***** моторно-превозно средство (МПС), специален автомобил „МЕРЦЕДЕС 311 ЦДИ СПРИНТЕР 43 с рег.№ СВ 22 93 РВ, което е било регистрирано на територията на Р Б и не е било спряно от движение, собственост на „*****“ ЕООД, с. Л., общ. М., обл. С. с ЕИК ***** , за което не е бил сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" (ГО), като нарушението е било заснето и установено с автоматизирано техническо средство/система (АТСС) *****..

Фактическите констатации (заснемането на процесното превозно средство - собственост на фирмата на която законен представител е жалбоподателя, на посочената дата и място, което превозно средство е било регистрирано в страната и за което не е била сключена задължителната застраховка "ГО"), отразени в обжалвания ЕФ се потвърждават от материалите, съдържащи се в приложената административно-наказателната преписка по издаване му и не се оспорват от жалбоподателя, поради което съдът намира същите за доказани, и няма да обсъжда събраните в тази насока доказателства.

Настоящия съдебен състав не споделя наведените в жалбата възражения за липса на реквизити, за неправилна правна квалификация на деянието и несъответна административнонаказателна разпоредба за налагане на санкцията в атакувания ЕФ.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.

От граматичното и смисловото тълкуване на чл. 647, ал. 3 от КЗ следва, че глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 от КЗ се налагат с ЕФ, издаден при условията и реда на ЗДвП в отсъствие на контролен орган и на нарушител, когато с АТСС е установено и заснето управлението на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "ГО" на автомобилистите. Извършено е препращане към уредените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП съдържание на ЕФ, компетентност на дирекцията на МВР и издаването му в отсъствие на контролен орган и нарушител, тъй като тази разпоредба съдържа особености спрямо ЗАНН ред за ангажиране на административно наказателната отговорност. Тезата, че чл. 189, ал. 4 от ЗДвП не допуска налагане на имуществена санкция с ЕФ е вярна, но относима само за нарушения на ЗДвП. Нормата не третира нарушения на други закони, поради което към тях е неприложима и не се явява специална за чл. 647, ал. 3 от КЗ.

В случая съдържанието на обжалвания електронен фиш съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за описание на нарушението (налице е конкретизация на изпълнителното деяние от гледна точка на съставомерните от обективна страна елементи на нарушението). Безспорен е и субекта на административнонаказателна отговорност, а именно – собственика на управляваното МПС. Това е търговското дружество, а с посочването на представляващото го лице не се внася неяснота относно санкционираното лице.

Доколкото санкцията, която се налага на собственика на МПС – юридическо лице, който не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, е определена в закона, като такава в размер на 2000 лева и предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН, размера на наложената имуществена санкция е в законоустановения размер.

С оглед изложеното, съдът намира, че административното нарушение е безспорно установено, а издадения електронен фиш за нарушение на КЗ отговаря на законовите изисквания за съдържание, поради което и същия следва да бъде потвърден като законосъобразен.

С оглед изхода на делото, както и изрично направеното искане от

процесуалния представител на санкциониращия орган и на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН, следва в полза на ОДМВР - С. да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПрП), съгласно препращащата разпоредба на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПрП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв.

В случая, процесуален представител на ОДМВР - С. е участвал в производството пред съда, поради което следва да му се присъди възнаграждение в размер на 80 лева.

По изложените съображения съдът :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, Серия *, № ***** за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОДМВР С.

ОСЪЖДА "*****" ЕООД, с. Л., общ. М., обл. С. с ЕИК *****, представлявано от законен представител Д. З. Т. да заплати на ОДМВР – С., сумата от 80. 00 лева за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено пред Административен съд - С.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____