

РЕШЕНИЕ

№ 1459

гр. София, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

при участието на секретаря Капка Н. Лозева
като разгледа докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20211100902765 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски от Сдружение „З. НА Л.Р. НА П.Т.“, ЕИК **** против „И.Н.“ ЕООД за осъждането му да заплати на Сдружението за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионни програми, спрямо които негови членове радио и телевизионни организации са носители на сродни права по см. на чл.72, т.4 от ЗАПСП, както следва:

1. По иск с правно основание чл. 95, ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма ВТВ - собственост на „БТВ М..Г.“ ЕАД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.
2. По иск с правно основание чл. 95, ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП за сумата от 500 лв. (петстотин лева) за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма НОВА ТВ - собственост на „Н.Б.Г.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.
3. По иск с правно основание чл. 95, ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма FOX LIFE - собственост на „ДЪ У.Д. К. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.
4. По иск с правно основание чл. 95, ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма НВО - собственост на „Е.Б.О. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.
5. По иск с правно основание чл. 95, ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма EUROSPORT - собственост на „Д. К. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П. на територията на гр. София на 08.07.2021 г., или 2500 лв. (две хиляди и петстотин лева) общо по исковите от п.1 до п.5.

Моли съда, на основание чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП, да осъди ответника да преустанови нарушението на правата и на основание чл.95б, ал.1, т. 6 от ЗАПСП публично да разгласи на диспозитива на решението за своя сметка в два всекидневника и в определен от съда часов пояс на телевизионна организация с национално покритие.

С исковата молба се поддържа, че от страна на ответника е осъществено нарушение на ЗАПСП препредаването по електронни съобщителни мрежи на телевизионни програми, правата върху които са на членове на Сдружението, което е констатирано от Министерство на културата при проверка на краен абонат на услугата IP телевизия с писмо с изх.№ 62-00-263 то 19.08.2021 г. Поради това, за него е налице правен интерес като особен ищец по см. на чл.95 в, ал.1 от ЗАПСП да предяви иск за обезщетение. Сочи се, че размерът на обезщетението следва да се определи съобразно чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП.

В срок, ответникът не подал писмен отговор.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните по свое убеждение, прие за установено от фактическа страна следното:

От справка в ТРРЮЛНЦ е видно, че ищецът е юридическо лице с нестопанска цел - сдружение за колективно управление и З. на авторски права, чиито членове са радио- и телевизионни организации и като носители на сродни права върху своите програми по см. на чл.91 ЗАПСП са му предоставили правото да ги представлява и З. в съответствие с действащото законодателство обединените интереси на членовете си пред органите на законодателна, изпълнителна и съдебна власт, както и пред други административни органи и администрации- чл.5, ал.1, т.1 от Устава. Съгласно разпоредбата на §2 т.17 от ДР на ЗАПСП "професионални защитни организации на правноносителите" са неправителствени организации, чиято членска маса се състои изцяло или предимно от носители на авторски или сродни на тях права и които съгласно устава си са оправомощени от своите членове да З.ват техните права срещу нарушаването им, както и юридическите лица, които представляват в страната международна организация с такъв характер. Като такава организация Сдружението за З. на Л.Р. на П.Т. има качеството на особен ищец по см. на чл.95в, ал.1 от ЗАПСП и има право да предявява иск по чл. 95, 95а и 95б от ЗАПСП в З. на правата, по повод на права, които са им поверени за управление, съответно за З..

Разпоредбата на чл.95в, ал.1 ЗАПСП урежда процесуална субституция за тези организации и то във формата на процесуална суброгация, при която в отклонение от изискването на чл. 26, ал. 4 ГПК носителят на съответното индивидуално материално право не следва да участва в процеса като съищец – чл. 95а, ал. 2, изр. 3 ЗАПСП /сегашен чл. 95в, ал. 2, изр. 3 ЗАПСП). Притежаването на правото на иск по чл. 95 ЗАПСП от организациите за колективно управление на права е предвидено и в нормата на чл. 94с, ал. 2 ЗАПСП. Законодателят освобождава организациите за колективно управление на права от необходимостта да доказват индивидуални права на управление на конкретни произведения и автори, след като веднъж са ги вписали или декларирали пред Министерство на културата - чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП.

Съгласно чл. 91, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, радио- и телевизионната организация, която е осъществила първоначалното излъчване или предаване на собствена програма, има изключително право да разрешава срещу заплащане преизлъчването по безжичен път или препредаването по електронни съобщителни мрежи на програмата. В този смисъл, членуващите в Т.Р.П. правноносителите са единствените, които могат да отстъпват на кабелни оператори правото за препредаване на програмите им по електронно-съобщителни мрежи. Установява се, че членуващите в Сдружението „БТВ М..Г.“ ЕАД, „Н.Б.К.Г.“ ЕООД, „Е.Б.О. Б. ЕООД“, „Д.У.Д.К.Б.“ ЕООД И „Д. К. Б.“ ЕООД, притежават следното портфолио с телевизионни програми:

1. BTV, BTV HD, BTV Action, BTV Action HD, B TV Cinema, BTV Cinema HD, BTV Comedy, BTV Comedy HD, BTV Lady, BTV Lady HD, Ring BG и Ring TV HD - програми с правопритежател „БТВ М.Г.“ ЕАД;
2. Нова ТВ, Нова Нюз, Нова Спорт, Кино Нова, Диема, Диема Спорт, Диема Спорт 2, Диема Спорт 3, Trace Sport Stars, The Voice и Magic TV - програми с правопритежател „Н.Б.Г.“ ЕООД“;
3. HBO, HBO HD, HBO 2, HBO 2 HD, HBO 3, HBO 3 HD, Cinemax, Cinemax HD, Cinemax 2, Cinemax 2 HD, CNN, Boomerang, Cartoon Network - програми с правопритежател „Е.Б.О. Б.“ ЕООД;
4. FOX, FOX HD, FOX LIFE, FOX LIFE HD, FOX CRIME, FOX CRIME HD, NATIONAL GEOGRAPHIC, NATIONAL GEOGRAPHIC HD, NAT GEO WILD, NAT GEO WILD HD, 24 KITCHEN, 24 KITCHEN HD, BABY TV, DISNEY CHANNEL, DISNEY JUNIOR - програми с правопритежател „Д.У.Д.К.Б.“ ЕООД;
5. Animal Planet, Animal Planet HD, Discovery Channel, Discovery Science, Discovery World, Discovery Showcase HD, Discovery Science HD, DTX HD, DTX SD, Eurosport, Eurosport 2, Eurosport HD, Eurosport 2 HD, ID: Investigation Discovery (Crime and Investigation), ID X, ID X HD, Travel Channel, Travel Channel HD, Fine Living, Food Network и TLC - програми с правопритежател „Д.К. Б.“ ЕООД. ЕИК 201736781. дъщерно дружество на Д.К. ЮЪРЪП ЛИМИТИД;
6. MAX SPORT 1 HD, MAX SPORT 2 HD, MAX SPORT 3 HD, MAX SPORT 4 HD, EDGE SPORT HD - програми с правопритежател „А1 Б.“ ЕАД. ЕИК: 131468980.

В този смисъл те са носители на сродно на авторското права по см. на чл.72, т.4 от ЗАПСП. От представените по делото писмо с изх.№ 62-00-263 от 19.08.2021 г. на Министерство на културата Дирекция „Авторско право и сродните му права“ и разпита на свидетеля А.- главен инспектор, се установи, че е извършена проверка на 08.07.2021 г., при която е констатирано препредаването на телевизионните програми BTV, Nova TV, FOX LIFE, Eurosport, и други от кабелен оператор „И.Н.“ЕООД, чрез предоставено от него крайно устройство и свързан с него телевизионен приемник до абонат на I Р телевизия (телевизия, която се разпространява по кабел/елетронна съобщителна мрежа посредством интернет протокол). Представени са и касови бонове от 20.05.2021 г., за предоставяни от ответника и платени от физическо лице услуги TV Full, пакет Diema Extra, пакет HD канали, в това число и за периода от 20.06.2021 г. до 20.07.2021 г.

От справки в публичните регистри на КРС достъпен на <http://crc.ba:8080/ords/f?p=923:111:379302421551211::NO::P111> ADV.P111 REGION CONTR OL.P111 X:0.0.1. и на СЕМ, достъпен на <https://www.cem.bg/companies req.php?&lanq=bq>. бе установено, че ответникът „И.Н.“ ЕООД, ЕИК **** не е регистриран в нито един от двата регистъра, по реда на чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения, или по чл. 125к, ал. 2, т. 5 от Закона за радиото и телевизията, като предприятие, което разпространява български и чуждестранни телевизионни програми, респ. не е представил и документи, доказващи придобиването на правата за разпространение на съответните програми (чл. 125в, т. 1 от ЗРТ). Между страните няма сключен договор, по силата на който да е разрешено препредаването на телевизионните програми от ответника и не е налице друго предвидено в закон (чл.18, ал.1), тоест ответникът не е имал надлежно отстъпено право на препредаване на програмите и същото е неправомерно.

С оглед на изложеното, съдът намира, че предявените иски са доказани по своето основание. Исковите претенции има правно основание в чл.95 от ЗАПСП, уреждащ т. нар. иск за обезщетение, чрез който носителят на защитено от ЗАПСП авторско или сродно право може да се защити срещу нарушение на правата му, ако от нарушението са произлезли вреди. Основателността на иска предполага нарушение на закриляни от специалния ЗАПСП права, каквото е налице във всички случаи, при които обектът на авторски и сродни права се използва без съгласие на правопритежателя и без законът да допуска използването

независимо от волята на последния. Предмет на иска по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП е обезщетението, което нарушителят следва да заплати на носителя на правото, за да репарира негативните последици от нарушението. Съдържанието на обезщетението е определено в чл. 95, ал. 2 ЗАПСП, според който обезщетението включва всички вреди, пряка и непосредствена последица от нарушението. Вредите може да са както имуществени, така и неимуществени, видно от ал. 3 на същата норма. Съгласно чл. 72, т. 1 ЗАПСП телевизионната програма е обект на право, сродно на авторското, чийто субект е радио и телевизионната организация. След направени справки в публичните регистри на Комисията за регулиране на електронните съобщения и СЕМ е видно, че ответното дружество не е регистрирано и не притежава правата за разпространение на съответните програми. То не е имало необходимото съгласие на правноносителите да препредава телевизионни програми и действията му представляват нарушение на сродните на авторското правата на членуващите в Те Ра Про организации.

Последиците от неправомерно използване на обекти на авторски и сродни права са уредени в разпоредбата на чл. 95 от ЗАПСП, която предвижда, че който наруши авторско право, сродно на него право или друго право по този закон, дължи обезщетение на носителя на правото или на лицето, на което той е отстъпил изключително право за използване. Предмет на иска по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП е обезщетението, което нарушителят следва да заплати на носителя на правото, за да репарира негативните последици от нарушението. Съдържанието на обезщетението е определено в чл. 95, ал. 2 ЗАПСП, според който обезщетението включва всички вреди, пряка и непосредствена последица от нарушението. Вредите може да са както имуществени, така и неимуществени, видно от ал. 3 на същата норма. Елементите от сложния фактически състав на цитираната разпоредба, изискват кумулативно наличие на следните предпоставки: 1. установяване на обстоятелството, че е налице нарушение на авторско право; 2. противоправното нарушение на процесните авторски права извършено от ответника; 3. наличието на виновно поведение, като фактическият състав на чл. 95 от ЗАПСП разкрива някои различия сравнение с общия фактически състав на деликта. Видът на вината при осъществяване на противоправното поведение е без значение.

Съгласно разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП - когато искът е установен по основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, ищецът може да иска като обезщетение, като конкретният размер се определя по преценка на съда при условията на чл. 95, ал. 3 и 4 от ЗАПСП. Те предвиждат, че при определяне на размера на обезщетението съдът взема предвид и всички обстоятелства, свързани с нарушението, пропуснатите ползи и неимуществените вреди, както и приходите, реализирани от нарушителя вследствие на нарушението, като обезщетението трябва да въздейства възпиращо и предупредително на нарушителя и на останалите членове на обществото. С оглед на изложеното, съдът намира, че исковите претенции са установени по основание и съобразно цитираната разпоредба, са доказани в предявените размери, поради което следва да се уважат.

Съгласно чл. 95б, ал. 1 ЗАПСП, когато произведение, обекти на сродни права по чл. 72 ЗАПСП (в случая – телевизионна програма) се използват в нарушение на разпоредбите на закона, носителят на правото, може да иска по съдебен ред установяване факта на нарушението (т. 1), преустановяване на неправомерното му използване (т. 2), изземване и унищожаване на неправомерно възпроизведените екземпляри от произведението, обектите по чл. 72, както и на негативите, матриците, клишетата и други подобни, предназначени за възпроизвеждане на екземплярите (т. 3) и разгласяване за сметка

на нарушителя на диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие (т. 6). Тъй като тези искания имат акцесорен характер- обусловени са от изхода на главния осъдителен иск, включително освен друго и от установяването факта на нарушението, което безспорно е и налице, то съдът е длъжен да разгледа и да уважи тези искания. Ето защо, искането за преустановяване на неправомерното използване, както и на разгласяване на решението на съда са основателни.

Като последица и на основание чл.78, ал.1 от ГПК следва ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски за дължима и внесена държавна такса 430 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 150 лв., съобразно представен списък по чл.80 ГПК и доказателства за плащането им.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „И.Н.“ ЕООД с ЕИК **** да заплати Сдружение „З. НА Л.Р. НА П.Т.“ с ЕИК ****, както следва:

-на правно основание чл. 95. ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма ВТВ - собственост на „БТВ М..Г.“ ЕАД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.

-на правно основание чл. 95. ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1. т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лв. (петстотин лева) за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма НОВА ТВ - собственост на „Н.Б.Г.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.

- на правно основание чл. 95. ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1. т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма FOX LIFE - собственост на „ДЪ У.Д. К. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.

- на правно основание чл. 95. ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1. т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма НВО - собственост на „Е.Б.О. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П., на територията на гр. София на 08.07.2021 г.

- на правно основание чл. 95. ал. 1. вр. с чл. 95а, ал. 1. т. 1 от ЗАПСП сумата от 500 лева за осъщественото неразрешено разпространение на телевизионната програма EUROSPORT - собственост на „Д. К. Б.“ ЕООД, член на ищеца Т.Р.П. на територията на гр. София на 08.07.2021 г.

ОСЪЖДА, на основание чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП, „И.Н.“ ЕООД с ЕИК **** да преустанови нарушението на сродните права.

ОСЪЖДА на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, „И.Н.“ ЕООД с ЕИК **** да разгласи за своя сметка горния диспозитив във вестник "24 часа" и вестник "Телеграф", както и по Българската национална телевизия в часовете от 16,00 до 20,00 часа.

ОСЪЖДА „И.Н.“ ЕООД с ЕИК **** да заплати на Сдружение „З. НА Л.Р. НА П.Т.“ с ЕИК ****, 580 лв. разноски по делото, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____