

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2330

гр. София, 18.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110140390 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.*

Простъпила е искова молба, с молба-уточнение от 29.09.2022 г., на К. С. М. срещу К. С. М., в която са изложени фактически твърдения, че страните по спора се познават, с оглед на съжителството на дъщерята на ищеца с ответника, и тяхното дете. Посочва се, че през 2017 г. ответникът съобщил на ищеца, че намерил недвижим имот, който да закупи и бъде техен дом на изгодна цена около 30 хил.лв., но нямал възможност за банково кредитиране. Твърди се, че ищецът приел да му помогне с част от сумата за къщата, с уговорка ответникът да върне парите. Ищецът превел на ответника по банков път сумата 16500,00 лева на 14.03.2019 г. Не е уговорен срок за връщането ѝ. Пояснява се, че средствата са дадени на ответника с цел да го подпомогне в закупуване на жилище, но с уговорка жилището да бъде записано на името на внучката на ищеца. Това условие не се сбъднало, поради което ищецът претендирал извънсъдебно и с искова молба връщане на паричните средства, ведно със законна лихва от датата на подаване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Ответникът не оспорва, че се намира във фактическо съжителство с дъщерята на ищеца и имат малолетно дете, както и че на 14.03.2019 г. по банков път е получил сумата 16500 лв., с основание на плащане "покупка на имот". Оспорва всички останали твърдения и счита исковата претенция за неоснователна. Твърди, че сумата е получена като дарение в полза на внучката на ищеца под условие, че бъде намерено, закупено и при необходимост ремонтирано жилище, което да е на нейно име. Посочва, че е намерен имот и на 21.12.2020 г. е закупен на името на детето, като сделката е оформена с нот. акт. Счита, че сумата е дадена и като изпълнение на нравствен дълг и по арг. от чл. 55, ал.2 от ЗЗД не подлежи на връщане.

Правна квалификация на предявения осъдителен иск: чл. 240, ал. 1 от ЗЗД.

Правна квалификация на възраженията на ответника: чл. 225, ал. 1 от ЗЗД, чл. 55, ал. 2 от ЗЗД.

Към настоящия момент се признава и не се нуждае от доказване, че на 14.03.2019 г. ищецът е предал на ответника сумата 16500,00 лева; целта, за която е получена сумата - покупка на недвижим имот на името на внучката на ищеца - М К.ова М.а.

Няма права и други обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване, освен ако страните не предложат в първото открито съдебно заседание.

Доказателствената тежест в производството се разпределя, както следва:

При така релевираните твърдения възникването на спорното право по чл. 240, ал. 1 от ЗЗД се обуславя от осъществяването на следните материални предпоставки (юридически факт): наличието на действително правоотношение по договор за заем, за възникването на което заемото да е предоставил на заемателя процесната сума в твърдения размер; наличие определена цел за даване на средствата и че не са ползвани за целта, за която са получени, съобразно изложеното от ищеца; размер на иска. Тези обстоятелства следва да бъдат установени от ищеца. В случай че се установи твърдяното от ищеца право, ответникът трябва да докаже, че е изпълнил паричното си задължение за връщане на сумата по договора, за което се указва, че не сочи доказателства за това; или твърдения, че основанието за предаване на сумата е друго - договор за дарение под условие, а именно: безвъзмездно предаване на паричните средства на малолетната, чрез родител-ответник, с дарствено намерение и под условие, съобразно изложеното в отговор на искова молба.

Представените от страните документи са допустими и относими, както и искането по чл. 164 от ГПК. Исканията на ищеца по чл. 186 от ГПК и чл. 62, ал. 7 от ЗКИ са ненужни.

Мотивиран от изложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните да изложат становище по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

**ДОПУСКА** за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели на ответника, при режим на довеждане за датата на насроченото първо открито съдебно заседание. **УКАЗВА** на страната, че ако не доведе свидетелите в с.з., съдът ще отмени определението за допускане разпита и делото ще се гледа без гласни доказателства, на основание чл. 253, вр. чл. 158 от ГПК.

**ОСТАВЯ** без уважение искане по чл. 186 от ГПК и чл. 62, ал. 7 от ЗКИ на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неспирително решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неспирително решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Непирителното решение не подлежи на обжалване.

**НАПЪТВА** страните за извънсудбно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им **УКАЗВА**, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсудбно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията

споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.02.2023 г. от 11,30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

*ДА се връчи препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения, чрез пълномощник.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_