

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1224

гр. София, 07.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XII ВЪЗЗ. СЪСТАВ,** в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Захариева

Членове: Доротея Кехайова  
Теодора Анг. Карабашева

като разгледа докладваното от Теодора Анг. Карабашева Въззивно частно наказателно дело № 20221100602055 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 266, ал.4, изр.2 НПК вр. глава XXII от НПК.**

Производството пред СГС е образувано по повод частна жалба с вх. № 107574/30.05.2022 г., подадена от служебен защитник – адв. В.Д. на подсъдимия Б.Б.Б. срещу определение от 10.05.2022 г., постановено по НОХД № 9662/2021 г. по описа на СРС, 20-ти с-в, с което е отказано да бъде отменена наложената в открито съдебно заседание от 05.04.2022 г. глоба в размер на 300.00 лв. по отношение на адв. В.Д..

С подадената частна жалба се иска отмяна на наложената глоба. Излагат се доводи за неоснователност и незаконосъобразност на наложената санкция, като се сочи, че са извършени своеволни незаконосъобразни действия от председателя на съдебния състав, разглеждащ НОХД № 9662/2021 г. Моли се жалбата да бъде разгледана в открито съдебно заседание и да бъдат допуснати свидетели в режим на довеждане, с които да се установи сходно поведение от страна на председателя на съдебния състав в СРС.

*Софийски градски съд, след като се запозна с процесуалното развитие на делото, обжалваното определение и доводите в жалбата, намира следното:*

Подадената частна жалба е процесуално допустима, тъй като е насочена срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол, подадена е от легитимирани за това лица и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Наказателното производство по НОХД № 9662/2021 г. по описа на СРС, НО, 20-ти с-в е било образувано по повод внесен от СРП обвинителен акт срещу Б.Б.Б. за

престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“ от НК. С присъда № 62/05.04.2022 г. подсъдимият Б. е признат за виновен и е осъден на наказание „Лишаване от свобода“ в размер на четири години (получено при намаляване с 1/3 на наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от шест години), при първоначален строг режим.

В съдебния протокол от проведеното на 15.02.2022 г. открито съдебно заседание е изложено, че съдебното заседание е насрочено за 10:00 часа, но по причина, свързана с председателя на състава, е започнало в 10:25 часа, като служебният защитник на подсъдимия – адв. Д. с повишен тон заявила на председателя на съдебния състав, че ако съдът беше започнал на време съдебното заседание, то в рамките на минути тя е можела да консултира подзащитния си, но това вече не било нужно. Отразено е и че адв. Д. нарушава реда в съдебното заседание, изразявайки лични нападки и мимическо неуважение към председателя на съдебния състав, след като повече от два пъти вече била предупредена да спазва в реда в съдебната зала и да не спори с председателя на състава, докато последният диктува определението си. Препис от протокола е изпратен до САК във връзка с процесуалното поведение на адв. В.Д..

По делото са проведени три съдебни заседания, като в последното по ред проведено съдебно заседание (на 05.04.2022 г.) е постановено определение от съдебния състав, с което за нарушение в съдебната зала е наложена глоба в размер на 300.00 лева на служебния защитник на подсъдимия – адв. Д. за демонстриране на неуважение към председателя на съдебния състав, стоейки с гръб към съдебния състав и провеждайки разговор с подсъдимия, за което е била изчакана, като при поискване на адвокатската □ карта от страна на съдебния състав, адв. Д. я хвърлила на председателя на състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 266, ал. 2 НПК председателят на състава поддържа реда в съдебната зала, като за груби нарушения може да налага глоба до 500 лв. на всеки присъстващ. Съгласно разпоредбата на чл. 266, ал. 4 разпорежданията на председателя могат да бъдат отменени от състава на съда, като в изречение второ на същата разпоредба е посочено, че определението на съда, с което той отказва да отмени глоба по ал. 2, може да се обжалва и протестира по реда на глава двадесет и втора.

От съдържанието на протокола от проведено разпоредително заседание от 15.02.2022 г. по НОХД № 9662/2021 г. по описа на СРС, НО, 20-ти с-в се установява, че подсъдимият Б. и неговият служебен защитник - адв. Д. са били редовно призовани и са се явили лично, като е отбелязано, че съдебното заседание било насрочено за 10:00 часа, но по причина, свързана с председателя на състава, започнало в 10:25 часа, както и че адв. Д. нарушава реда в съдебната зала чрез изразяване на „мимическо неуважение“ и влизане в недопустим спор с председателя на състава, включително и по време на постановяване на определението от съда, като била предупредена, че за

подобно поведение следвало да ѝ се наложи глоба.

В протокола от проведеното следващо открито съдебно заседание на 05.04.2022 г. е изрично отбелязано, че съдебното заседание е започнало в 13:00 часа, когато страните са били поканени, както и че подсъдимият е доведен от служителите на ГДО Охрана в 13:12 часа, като председателят на състава е влязъл непосредствено след това и делото е започнало. Отбелязано е в съдържанието на протокола и обстоятелството, че при влизане на председателя на състава адв. Д. е демонстрирала неуважение, а именно „стойки с гръб към съдебния състав“ и провеждайки разговор с подсъдимият, който съдът изчакал да приключи, за да започне съдебното заседание. Поради демонстрираното неуважение председателят на състава поискал адвокатската карта на адв. Д., а последната я представила чрез хвърляне на председателя на състава, вследствие на което поведение на адв. Д. била наложена глоба в размер на 300.00 лв. за нарушение на реда в залата.

Безспорно в теорията и съдебната практика е прието, че протоколът за съдебното заседание отразява всички процесуални действия и изявления, извършени от съда, страните и другите участници в откритото съдебно заседание, включително и когато се провежда при закрити врати в условията на чл. 263 НПК. Съгласно чл. 131 НПК, когато е съставен при условията и по реда, предвиден в закона, съдебният протокол съставлява писмено доказателствено средство за извършването на съответните действия, за реда, по който са извършени, и за събраните доказателства. В това се състои и неговата доказателствена сила. Неотразените в протокола действия се считат за неизвършени.

От отразеното в процесните протоколи, които, както стана ясно, представлява доказателствено средство за случилото се по време на откритите съдебни заседания по делото на 15.02.2022г. и на 05.04.2022 г., е безспорно, че подсъдимият и защитникът му, както и останалите страни са участвали лично. От изложеното следва, че с поведението си жалбоподателката грубо е нарушила реда в съдебната зала, което е довело до правилното и законосъобразното ☐ санкциониране от страна на председателя на състава. Този състав на СГС изцяло се солидаризира с преценката на СРС, че поведението на адв. Д. изпълва признаците на визираното нарушение. Страните, особено адв. Д., ясно са съзнавали, че се намират в сградата на СРС, където е недопустимо подобно поведение и лексикален език към всички участници в наказателния процес, а към съда следва да се обръщат с изключително уважение и всякакви мимически жестове, демонстриращи липсата на неуважение, не могат да бъдат толерирани. Поведението на жалбоподателката изцяло отговаря на грубо неспазване на контролирания от председателя ред в съдебната зала, изразяващо се в смущаване на нормалното протичане на две поредни съдебни заседания, което е израз на явна демонстрация на неуважение към съдебната институция. Настоящият съдебен състав намира за важно да бъде отбелязано и обстоятелството, че адв. Д.

неколкократно е била предупреждена да спазва реда в съдебната зала, както и за последиците при неспазването на последния, но въпреки това последната не е съобщила поведението си с установените за това ред и правила. Всички участници в наказателния процес следва да се обръщат към съда и да отправят дори и запитванията си към останалите отново чрез съда. В тази връзка следва да се посочи, че релевираното доказателствено искане в жалбата за допускане на свидетели – адвокати в режим на довеждане за установяване, че поведението към тях е било идентично, е ирелевантно в настоящия случай, доколкото за доказването на подобно отношение не могат да послужат субективните възприятия на участници, които са били страни по други дела и нямат общо с процесния казус, поради което и същото се явява изцяло неоснователно. Досежно посоченото в жалбата оплакване за липсата на участие на съдебните заседатели в изготвянето на обжалвания съдебен, въззивната инстанция намира същото за неоснователно и недоказано. Видно от определение от 10.05.2022 г. след налагане на глобата по реда на чл. 266 от НПК и депозираната жалба от страна на адв. Д., членовете на съдебния състав /председател и съдебни заседатели/ са положили подписите си, като в обжалвания акт изрично е отразено, че определението е постановено в закрито заседание.

В разпоредбата на чл. 266, ал. 2 от НПК е предвиден максимален размер за възможната за налагане глоба - до 500 лв. На жалбоподателката в настоящото производство е наложена глоба в размер 300.00 лв., който не надхвърля максималния предвиден в закона размер. Поради това и съобразявайки конкретиката на извършеното нарушение и неколкократно отправените предупреждения към адв. Д., настоящият състав намира, че наложената глоба следва да бъде потвърдена.

Предвид изложените съображения, Софийски градски съд, Наказателно отделение, XII-ти въззивен състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение от 10.05.2022 г., постановено по НОХД № 9662/2021 г. по описа на СРС, 20-ти с-в, с което е отказано да бъде отменена наложената в открито съдебно заседание от 05.04.2022 г. глоба в размер на 300.00 лв. по отношение на адв. В.Д..

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_