

# ПРОТОКОЛ

№ 893

гр. Пловдив, 25.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева Атанасова  
Бранимир В. Василев

при участието на секретаря Бояна Ал. Дамбулева  
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Андреева Атанасова  
Въззивно гражданско дело № 20225300501461 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Жалбоподателят „ДОМИНУС“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Въззиваемата Д. И. С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Л. П..

Останалите въззиваеми страни, редовно уведомени, не се явяват и не се представляват, с изключение на И. В. Р., която се представлява от нейния особен представител адв. Т. Н..

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

**Съдът** приема, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Въззивният съд е сезиран с въззивна жалба на „ДОМИНУС“ ЕООД

против решение № 261109/07.04.2020 г., постановено по гр.д. № 4889 от 2019 година на Районен съд - Пловдив, IV гр. състав.

С това съдебно решение са обявени за относително недействителни извършените от Н. Б. и М. Б. в полза на „ДОМИНУС“ ЕООД разпореждания с придобитите по наследство от Н. Д. Н., починал в гр. Пловдив на \*\*\* г., идеални части от имотите, предмет на съдебна делба, които разпореждания са обективирани в нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот №48/15.06.2016 г. на нотариус А.К., вписан в СВ Пловдив като Акт 127, том 49, дело 9477/2016г. и нотариален акт за покупко-продажба на идеални части от недвижим имот №49/15.06.2016 г. на нотариус А.К., вписан в СВ Пловдив като Акт 128, том 49, дело 9478/2016 г.

Със същото съдебно решение е допуснато извършването на съдебна делба на 11 поземлени имота между физическите лица Д. И. С., Н. И. Н., П. И. Н., Л. М. А., Н. Л. Б., К. И. М., Р. М. А., Н. М. А., В. Г. В., Н. Г. М., М. Л. Б., В. В. Д., И. С. Д., Д. С. Д., Н. А. Н., В. Д. Н. и Н. Д. Н. при посочени в решението квоти.

Ответникът „ДОМИНУС“ ЕООД е осъден да заплаща на Д. И. С., Н. И. Н. и П. И. Н. суми от по 57,62 лв. месечно на всеки от тях, а на Л. М. А. да заплаща 38 лв. месечно.

В това решение няма произнасяне от първоинстанционния съд по отношение на иска за делба, предявен против „ДОМИНУС“ ЕООД, конституиран като главна страна, ответник в производството.

Решението е поправено по реда на чл. 247 от ГПК досежно годината, посочена в титулната част на решението и е постановено определение № 260249 от 17.03.2022 година, с което по реда на чл. 344, ал. 2 от ГПК „ДОМИНУС“ ЕООД е осъден да заплаща на Н. М. суми от по 57,62 лв. месечно, считано от влизане в сила на определението до окончателното извършване на делбата.

Жалбоподателят „ДОМИНУС“ ЕООД с въззивната си жалба моли за отмяна на обжалваното решение от 07.04.2020 година, постановено по посоченото гр. дело № 4889/2019 година, като съдът приема, че жалбата е насочена против решението в тази му част, с която са обявени за относително недействителни цитираните по-горе разпореждания с идеални части от делбените имоти.

Налице е съдебна практика и по-конкретно постановено е решение № 35 от 24.02.2015 г. на Върховен касационен съд по гр.д. № 5675/2014 г., I гр. отделение, съобразно която когато възражението по чл. 76 от ЗН е основателно по отношение на приобретателя по сделката, конституирана като главна страна, искът за делба следва да се отхвърли с диспозитива на решението, дори да не е предявен като иск, за да се формира сила на присъдено нещо и по отношение на приобретателя, за да не може същият да предяви нов иск за делба като съсобственик по отношение на наследниците.

Като взе предвид тази съдебна практика и обстоятелството, че с исковата молба изрично не е поискано отхвърляне на иска за делба спрямо този ответник, както и никоя от страните не е поискала отхвърляне на иска за делба, но за това съдът следи служебно, то въззивният съд намира, че настоящото производство следва да бъде прекратено, а делото да бъде върнато на първостепенният съд, който да се произнесе по иска за делба против този ответник, конституиран като главна страна.

След постановяване на такова решение и изтичане на срока за обжалването му, евентуално след постъпване на нова въззивна жалба, делото следва да се изпрати обратно на въззивния съд за продължаване на съдопроизводствени действия по въззивното производство.

Ето защо, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по въззивно гр. дело № 1461/2022 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив, X гр. състав.

**ИЗПРАЩА** делото на Районен съд - Пловдив за допълване на решението си, чрез произнасяне по иска за делба против „ДОМИНУС“ ЕООД.

След изтичане на срока за обжалване, евентуално след администриране на постъпила въззивна жалба, делото **ДА СЕ ВЪРНЕ** обратно на Окръжен съд - Пловдив.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Заседанието се закри в 14,23 часа.

Протоколът се изготви в СЗ.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_