

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41270

гр. София, 17.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110150170 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ” ООД, с ЕИК: 200604885, със седалище и адрес на управление: гр. София, П.К. 1324, ж.к. Люлин 9, бл. 963, ет. 1, срещу А. В. Д., ЕГН: ***** с адрес: гр. София, П.К. 1618, кв.

Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявените с нея искове са допустими.

Исковата молба е изпратена на насрещната страна за отговор и в законоустановения срок е постъпил такъв.

Съдът намира, че с оглед твърденията на ищеца и оспорванията на ответника, за изясняване на обстоятелствата по делото са необходими специални знания за което следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, на разноси на двете страни по равно.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.01.2024 г. от 11:30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ” ООД, срещу А. В. Д., с която се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на 2100 лв. – главница по Договор за потребителски кредит SO № 3159/25.07.2022г., договорна лихва: 103,95лв., за периода от 08.09.2022 г. - дата на първа вноска до 08.09.2022 г. - датата на падежа на договора, мораторна лихва върху непогасената главница: 116,67 лв., за периода от

настъпване на забавата 09.09.2022 г. до 27.03.2023 г. - дата на подаване на заявлението, както и законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението до окончателното изплащане на дължимите суми.

Ищецът твърди, че между страните бил сключен договор за потребителски кредит SO № 3159/25.07.2022г. по който „Интернешънъл Саламанка Капитал“ ООД с търговско наименование HAPPY CREDIT имал качеството на кредитодател и А. В. Д. имал качеството на кредитополучател. Договарянето било осъществено, чрез средства за комуникация от разстояние /електронна поща, уеб-сайт: www.happycredit.bg/, като индивидуалния Договор за потребителски кредит бил сключен във формата на електронен документ и отношението е реализирано при спазване на изискванията на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние, Закона за платежните услуги и платежните системи, Закона за задълженията и договорите, Закона за потребителския кредит, Закона за електронния документ и електронния подпис, както и Закона за електронната търговия. Договорът между страните бил сключен онлайн, като Кредитополучателят го е подписал в Профила си в платформата на Кредитодателя, въвеждайки SMS персонален идентификационен шест цифрен код, изпратен му от автоматичната системата на „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ“ ООД служещ като потвърждение на желанието му и имащ силата на саморъчен подпис за сключване на Договора на основание чл. 13, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗЕДЕП. Поддържа, че конкретните действия по отпускане на кредита са описани в Договора и Общите условия, уреждащи отношенията между „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ“ ООД и А. В. Д. за предоставения от Дружеството потребителски кредит. Твърди, че по силата на сключения индивидуален договор за потребителски кредит SO № 3159/25.07.2022г. „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ“ ООД отпуснал кредит в размер на 2100 лв. на Кредитополучателя. С подписване на процесния Договор, Кредитодателят бил предоставил сумата по личната банкова сметка на ответника, с което Дружеството е изпълнило задълженията си по Договора, а Кредитополучателят се е задължил да ползва и върне заемната сума, съгласно условията на сключения индивидуален договор, като заплати сумата в размер на 2833,95 лв., ведно с дължимата договорната лихва. Договорът бил за срок от 45 дни, като сумата по същия е следвало да бъде издължена на 08.09.2022 г. на една погасителна вноска. Сочи че във връзка с кредита не били извършвани погашения. Ето защо намира, че му се дължи сумата за главница в пълен размер. Изтъква, че с договора ответникът се е задължил да ползва и върне отпуснатата сума, ведно с дължимата договорна лихва представляваща печалба на Дружеството в размер посочен в договора. Заявява, че ответникът дължи договорна лихва в размер на 103,95 лв. за периода от дата на първа вноска 08.09.2022 г. до 08.09.2022 г. дата на последна вноска. Договорната лихва била начислена и дължима за използване на главницата за целия период на договора, именно: от 25.07.2022 г. до 08.09.2022 г., като същата е станала изискуема и е следвало да бъде заплатена

на падежа - на дата 08.09.2022г. и не е за един ден. 08.09.2022 г., като от тогава до подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист сроковете по падежа са изтекли, а ответникът по делото продължава ВИНОВНО да не изпълнява задълженията си. Поради гореизложеното, същият дължи и обезщетение за забава върху непогасяваната главница в размер на 116,67 лв., за периода от настъпване на забавата 09.09.2022 г. до 27.03.2023 г. - дата на подаване на заявлението, както и законна лихва от момента на подаване на заявлението в съда до окончателното изплащане на дължимите суми. Ето защо намира, че е налице правен интерес от предявяване на настоящите искове.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба. Счита че искът е неоснователен. Сочи че ответникът има качеството на потребител. Изтъква, че съгласно уговорените параметри в чл. 2 от процесния договор, сумата по кредита е в размер на 2100 лева, срока на кредита е 45 дни, уговореният годишен лихвен процент е 40.15%, а годишния процент на разходите - 47.98%. Изтъква, че разпоредбата на чл. 22 от ЗПК, предвижда, че при неспазване на императивните изисквания към договора за потребителски кредит, уредени в чл. 10, ал. 1 Е.чл. 1 Е.т. 7 - 12 и 20 и чл. 12, ал. 1 Е.т. 7 - 9 от ЗПК, сред които са точното определяне на възнаградителната лихва - чл. 1 Е.ал. 1 Е.т. 9 ЗПК и на годишния процент на разходите - чл. 1 Е.ал. 1 Е.т. 10 от ЗПК, договорът за потребителски кредит се явява изцяло недействителен. Сочи, че поради възмездният характер на договора за потребителски кредит, в момента на сключването му и с оглед внасяне на яснота относно правата и задълженията на потребителите и за пълна защита на интересите им, трябва да бъдат уговорени лихвения процент по кредита - и годишния процент на разходите по кредита. Ето защо счита, че договорът за потребителски кредит не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 1, т. 9, т. 10 и т. 20 от ЗПК, тъй като не внася в достатъчна степен яснота, пълнота и прозрачност. Намира, че нищожните клаузи на процесния договор относно определянето на процента възнаградителна лихва и ГПР не могат да бъдат заместени по право от повелителни норми на закона или че договорът за потребителски кредит би бил сключен и ако в него не са включени двете клаузи, като се изходи и от характера на този договор, който е възмезден и включването на клаузи за договаряне на лихвен процент по кредита и ГПР по него е въведено като изрично изискване в чл. 11, ал. 1, т. 9 и 10 от ЗПК. Счита, че в случая следва да бъде взета предвид и разпоредбата на чл. 22 ЗПК, която е приложима за процесното договорно правоотношение. Тази норма изрично посочва, че когато не са спазени изискванията на конкретни разпоредби от закона, то договорът за потребителски кредит е изцяло недействителен, като между изчерпателно изброените са и тези по чл. 11, ал. 1, т. 9 и т. 10 от ЗПК - за определяне на възнаградителна лихва и на ГПР. Предвид на това и след като клаузите в процесния договор, като нищожни не пораждаат правно действие, то договора на основание чл. 22 ЗПК във вр. с чл. 1 Г.ал. Г.т. 9 и т. 10 във вр. с чл. 26, ал. 1 пр. 3 ЗЗД следва да се прогласи за

недействителен. Намира за неравноправна клаузата „експресно разглеждане на заявлението с искане за отпускане на потребителски кредит, за която такса се дължи заплащане в размер на 630 лева. Намира за недействителна и клаузата на чл. 8 от сключения между страните договор за кредит, съгласно който кредитодателят предоставя допълнителна услуга на кредитополучателя, даваща му възможност за удължаване срока за връщане на отпуснатия кредит 30, 45, 60, 75 или 90 календарни дни след първоначално определения срок /падеж/, като за предоставената услуга кредитополучателят ще заплати на кредитодателят такса за удължаване на срока, съгласно тарифата на „Интернешънъл Саламанка Капитал“ ООД, за което обстоятелство ще бъде подписан анекс. Поддържа, че направил плащания в размер на 1957.20 лева. Ето защо счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е както следва:

Предявени са искове по реда на чл. 422, ал.1 от ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 9 от ЗПК и чл. 86 ЗЗД.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест както следва:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че между страните възникнало валидно правоотношение по договор за потребителски кредит /заем/, по което кредиторът е предоставил на ответника посочената сума, а последният се е задължил да я върне в посочения срок, ведно с възнаградителна лихва в уговорения размер; че падежът на вземанията е настъпил и ответникът е изпаднал в забава, както и размера на дължимото обезщетение за забава.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след проверка в счетоводството на ищеца да отговори на следните въпроси:

Кога и каква сума е усвоена от ответника във връзка с процесния договор за кредит?

Какъв е размерът на дължимата главница по договора за кредит?

Какъв е размерът на дължимата договорна и наказателна лихва лихва за посочените периоди?

Има ли постъпили плащания във връзка с договора за кредит и в какъв размер?

Ако има плащания как са осчетоводени и какви задължения са погА.и с тях?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 300 лева, от които 150 лева, платими от ищеца и 150 лева платими от ответника, по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Б. В., която да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че ако не внесат определения депозит в указания срок, това може да доведе до отлагане на делото, при което на процесуалните представители ще бъде наложена глоба, а страните ще бъдат осъдени да заплатят определеното възнаграждение директно на вещото лице без оглед на изхода на производството.

НАПОМНЯ НА СТРАНИТЕ разпоредбата на чл. 161 ГПК според която съдът може да приеме за доказани фактите за които страната е създала пречки за доказването им.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от депозирания отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____