

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Смолян, 08.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов

Членове: Петранка Р. Прахова
 Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
и прокурора Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235400600085 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Щ. Ч., редовно призован се явява лично и с а. П., редовно упълномощен отпреди.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СМОЛЯН се представлява от прокурор Н.О.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се даде ход на делото.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и 275 НК.

Отводи не постъпиха.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. – Няма да правя нови допълнения в жалбата. Ние желаем намаляване на размера на наказанието. Съдът неправилно е определил

намалявайки първоначалното наказание 4 г. и 5м., би следвало то да бъде, както е посочено в жалбата, не е следвало да бъде приложен чл. 24а НК, не са отчетени смекчаващите вината обстоятелства.

Съдът намира, че ще следва да бъде открита фазата на съдебното следствие с изготвяне на доклад по делото, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

Открива фазата на **СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ** с изготвяне на доклад по делото:

Делото е образувано по жалба от служебния защитник на подсъдимия Щ. Ч. срещу осъдителна присъда по НОХД №39/23г. по описа на ДРС. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на присъда, като се твърди, че неправилно е редуцирано наказанието по чл. 371, т. 2 НПК и вместо наложеното наказание от 3 год. за деянието по чл.152, ал.1, т.2 от НК е следвало да се определи наказание в размер на 2г. 11мес. И 10 дни. Изложени са доводите, че неправилно е приложена разпоредбата на чл. 24 НК като алтернативно е поискано определяне на наказание по същия текст в размер на 3год. 5мес. И 10 дни. В жалбата са изложени доводи, че РС не е отчетел посочените смекчаващи вината обстоятелства, които определят наказанието под посочения размер. Не са направени нови доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча доказателствени искания.

АДВ. П. – Няма да соча други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че депозираната въззивна жалба е частично основателна. Считам, че наказанието с обжалваната присада на РС-Девин е и справедливо и постига целите по чл. 36 НК, извършените две деяния са в реална съвкупност по смисъла на чл. 152, ал. 1, т. 2 НК, както и такова по смисъла на чл. 150 НК. Считам, че двете наказания са правилно определени от ДРС, съобразени с разпоредбите на чл. 54 НК, като наказанието „лишаване

от свобода“ е определено в рамките посочения от размера за вида престъпление, а именно: за деянието по чл. 152 НК, както и чл. 150 НК законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ от 2 до 8 години, наказанието е определено в този размер, като са отчетени степента на смекчаващите обстоятелства и чистото съдено минало. Безспорно е, че така деянията и двете са тежки и умишлени, същите се характеризират и с висока степен на обществена опасност, в този смисъл и високата обществена опасност на дееца, предвид извършените от него тежки умишлени престъпления, поради това считам, че така определеното наказание от РС в размер на 4 год. и 5 мес. по чл. 152 от НК и съответно 3 г. за извършеното престъпление по чл. 150 НК, напълно отговарят на целите по чл. 36 НК. Що се касае до намаляване размера на наказанието, предвид обстоятелството, че съдебното производство е протекло по съкратено съдебно следствие и съответно приложения на нормата на чл. 58а НК, РС е следвало да намали наказанието с $\frac{1}{4}$ - това е сторено като е допусната техническа грешка при изчисляването на определяне на наказанието за деянието по чл. 152 НК. Наказанието по чл. 150 НК е правилно определено като е редуцирано на 2 год. В този смисъл подадената жалба се явява основателна, досежно престъплението по чл. 152 НК като такава определеното наказание при допусната техническа грешка следва да бъде отчетена и следва да се вземат предвид при определяне на наказанието по чл. 23 НК, а също така и с допуснатото увеличение по реда на чл. 24 НК. Считам, че допуснатото увеличение на наказанието в размер на 6 мес. по реда на чл. 24 е правилно и законосъобразно, предвид обстоятелствата, че наложените наказания касаят извършени две отделни деяния по чл. 152 и по чл. 150 НК, извършени в условия на реална съвкупност, съдът правилно е приложил и увеличил наказанието по реда на чл. 24 НК. Моля, в този смисъл и за Вашия съдебен акт, като допуснете и изменение съответно на наказанието за извършено престъпление по чл. 152 НК и изменение на така общото наказание по чл. 23 и 24 от НК.

АДВ. П. – Поддържам доводите във въззивната жалбата. Не съм съгласен с представителя на окръжна прокуратура, че доверителят ми е бил с повишена обществена опасност, той не е осъждан, признал се е за виновен, моля да отчетете, че е пенсионер по болест, също така младата му възраст, тогава той е бил на 28 год. Не мога да приема, че е налице повишена обществена опасност, не е следвало да се приложи и разпоредбата на чл. 24

от НК. Моля да намалите наложените наказания на доверителя ми по съображенията, които сме изложили във въззивната жалба.

Лична защита на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля да ми намалите присъдата.

Съдът даде право на последна дума на подсъдимия.

ПОДСЪВИМИЯТ - Моля да ми намалите присъдата. Епилептик съм, вземам лекарства, получавам припадъци и си поглъщам езика, вземам си редовно хапчета.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След поведено тайно съвещание съдът обяви , че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,30ч.

Председател: _____

Секретар: _____