

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10073

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТОЙЧО Т. ПОПОВ

като разгледа докладваното от СТОЙЧО Т. ПОПОВ Гражданско дело №
20211110156448 по описа за 2021 година

Производството е образувано по исковА.олба на „Р. (България)“ ЕАД (с
правоприемник „О.Б.Б. АД ЕИК ***) срещу „Т*** и Д*

Предявени са кумулативно съединени установителни искове с правно
основание чл.422 ГПК. вр. чл. 79, ал. 1, пред. 1 ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 1 и чл.
430, ал. 2 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с които се иска да се признае за установено,
че ответниците „Т*** и Д* дължат солидарно на ищеца следните суми,
произтичащи от Договор за срочен банков кредит № 118121 от 27.03.2017 г.:
9821,42 лв. – главница, падежирала редовно и предсрочно в периода от
05.06.2019 г. до 14.11.2019 г.; ведно със законната лихва за времето от
15.11.2019 г. до окончателното изплащане на вземането; 263,70 лв. –
възнаградителна лихва, падежирала редовно в периода от 05.05.2019 г. до
31.10.2019 г.; 246,34 лв. – наказателна лихва за периода от 05.06.2019 г. до
14.11.2019 г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410
ГПК по ч.гр.д. № 66016/2019 г. по описа на СРС, 148 състав.

Ищецът твърди, че на 27.03.2017 г. между „Р. (България)“ ЕАД и
кредитополучателя Т. и солидарните длъжници С. А. Х. и Д. Н. К. е подписан
Договор за банков кредит, с който е отпуснат кредит в размер на 35 000.00 лв.
(тридесет и пет хиляди лева), който бил напълно усвоен на 05.04.2017 г.
Посочва, че съгласно чл. 3 от Договора страните са уговорили
възнаграждение за кредитора за отпуснатия кредит- редовна лихва, като
кредитополучателят дължал лихва в размер на 1-месечен SOFIBOR + 8.5
(осем цяло и пет десети) пункта надбавка, но не по - малко от 8.5 % (осем
цяло и пет десети процента) съвкупна годишна лихва. Редовната лихва се
начислявала върху усвоената и непогасена главница на годишна база. Твърди,
че при забава в заплащането на дължими вноски по кредита е дължимо
обезщетение за забава- наказателна лихва, чийто размер се определял като
към размера на дължимата възнаградителна (редовна) лихва се надбавят 20
(двадесет) пункта надбавка годишно, но не по - малко от 20 % (двадесет
процента) съвкупна годишна лихва (чл. 3.4). Посочва, че съгласно чл. 4 от

Договора, за А. есеците април, май и юни 2017 г. се ползвал гратисен период, след което кредитът следвало да бъде погасен на 32 (тридесет и две) равни анюитетни месечни погасителни вноски, дължими на 05-то число от съответния месец, платими от 05.07.2017 г. до 05.02.2020 г. Твърди, че задължените лица са изпаднали в забава по отношение на заплащането на погасителните вноски, като не били заплатени анюитетни вноски, включващи главница и лихва, с падежни дати: 05.06.2019 г.; 05.07.2019 г.; 05.08.2019 г.; 05.09.2019 г.; 05.10.2019 г.; с оглед на което и на основание горепосочената договорна разпоредба, във връзка с чл. 432 от ТЗ, Банката е обявила всички суми по кредита за предсрочно изискуеми. Твърди, че предсрочната изискуемост е била обявена на кредитополучателя с писмо с изх. № ИЗХ- 001-80143, а на солидарния длъжник с писма изх. № ИЗХ-001-80144, изх. № ИЗХ-001- 80145. Посочва, че предсрочната изискуемост на всички вземания на Банката по Договора за кредит е била осчетоводена на 01.11.2019 г. С оглед гореизложеното моли за уважаването на предявения иск и присъждането на сторените по делото разноси.

В срока по чл. 131 ГПК не са постъпили отговори на исковата А. олба от страна на ответниците.

Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК:

Предявени са кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 422 ГПК. вр. чл. 79, ал. 1, пред. 1 ЗЗД вр. 430, ал. 1 и чл. 430, ал. 2 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Предявените иски са допустими, доколкото са предявени от лице с правен интерес пред родово и местно компетентен съд, както и са подадени в срока по чл. 415 ГПК.

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че между Р. (България)“ ЕАД и Т. е възникнало валидно правоотношение по договор за банков кредит сключен на 27.03.2017 г., по който Д*е солидарен длъжник, по силата на което е предоставил на кредитополучателя твърдяната в исковата А. олба сума по кредита в размер на 35 000 лева, а последният се е задължил да я върне в посочения срок, ведно с възнаградителна лихва в уговорения размер; че кредитополучателят и поръчителят са изпаднали в забава по отношение на поетото задължение за връщане на заетата по силата на договорното правоотношение сума, периодът на забавата и размера на дължимото обезщетението за забава; че е налице надлежно обявена на кредитополучателя предсрочна изискуемост на задълженията А.у по предоставения потребителски кредит.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да установят погасяване на паричното си задължение, за което не сочат доказателства.

По доказателствата:

Следва да бъдат приети представените с исковата А. олба писмени

доказателства като относими, допустими и необходими за изясняване предмета на спора.

Ищецът е направил искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, но доколкото ответниците не са подали отговор на исковата А.олба произнасянето по това искане следва да бъде отложено за първото съдебно заседание.

Искането да се приложи ЧГД № 66016/2019 г. към настоящето дело е основателно и следва да бъде уважено.

ТакА.отивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.04.2024 г. от 11:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В СЛУЧАЙ, ЧЕ в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото, съгласно мотивите на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата А.олба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ЧГД № 66016/2019 г. по описа на СРС, 148 състав.

ОТЛАГА произнасянето по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за първото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по-добро и от най-доброто съдебно решение, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при

следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата А.олба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата А.олба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговорите на исковата А.олба.

Съдия при Софийски районен съд: _____