

# РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Ловеч, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

Членове: ЕМИЛ ДАВИДОВ  
ВАСИЛ АНАСТАСОВ

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА  
в присъствието на прокурора Р. Ив. П.  
като разгледа докладваното от МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА Въззивно  
частно наказателно дело № 20224300600386 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, съобрази:

С определение № 176/26.09.2022 г. по ЧНД № 294 по описа за 2022 г.,  
Троянският районен съд е оставил без уважение молбата на Ц. Д. Ф. от \*\*\*,  
ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. Л., за допускане на съдебна реабилитация по  
присъди по: НОХД №27/2013 г. на РС -Троян, НОХД № 2854/2015 г. на РС -  
Плевен и по НОХД № 131/2016 г. на РС - Троян.

Пред настоящата инстанция е постъпила жалба от адв. Л., процесуален  
представител на Ц. Д. Ф., с която моли да се отмени атакуваното определение  
и да се постанови друго, с което да се уважи подадената молба за допускане  
на съдебна реабилитация.

Излага, че първоинстанционният съд е приел, че не е налице една от  
изискуемите предпоставки за съдебна реабилитация по чл.87 от НК, а именно  
добро поведение от страна на осъдения и този извод е формиран единствено  
от наличието на множество парични задължения към различни държавни

институции. Сочи, че съдът е счел, че непредприемането на действия по плащането на тези задължения, е обстоятелство, несъвместимо с доброто поведение, което законът изисква за простановяване на съдебна реабилитация.

Адв. Л. изразява несъгласие с този извод на първоинстанционния съд и намира, че наличието на добро поведение като една от предпоставките за съдебна реабилитация, следва да се обсъжда в контекста на това, налични ли са противоправни действия, противоправно поведение, поведение в обществото, все обстоятелства, в подкрепа на преценката, изпълнени ли са целите на наказанието по наложените присъди за превъзпитаване и поправяне на осъденият. Излага, че първоинстанционният съд е приел, а и това се установява от представените доказателства, се установява, че към момента подзащитния му няма неприключени наказателни производства, както и че се ползва с добро име в обществото, скромен е и неконфликтен.

Защитата излага довод, че неплащането на паричните задължения по справката на НАП не е обстоятелство в подкрепа на извод за недобро поведение и погасяването на тези задължения може да се дължи на други обстоятелства - недобро социално положение, липса на възможност за полагане на трудова дейност, семейно положение и т.н., а не на умишъл за непогасяването им. Счита, че това обстоятелство не е и не следва да се приема като доминиращо за формиране на извод за недобро поведение, като предпоставка по чл.87 от НК. Сочи, че задължението по наложена присъда по НОХД № 27/2013 г. на РС-Троян е глоба в размер на 100. 00 лева е единствено и плащането на това задължение е погасено по давност. Излага, че Ф. е осъден по това дело като непълнолетен, а съгласно чл.63 от НК, наказание глоба не може да се наложи на непълнолетен и законодателят е предвидил, че непълнолетно лице не може да носи парична отговорност, тъй като фактически няма как да осигури средства за плащането ѝ. Приема, че е налице бездействие на съответните държавни органи - публични изпълнители и констатираното бездействие от тяхна страна не следва да е в ущърб на подзащитния му.

Счита, че въз основа на събраните доказателства е налице обоснован извод за наличие и на двете кумулативно дадени предпоставки на чл. 87 от НК за постановяване на съдебна реабилитация по отношение на Ф..

В съдебно заседание представителят на ОП-Ловеч изразява становище, че следва да се потвърди определението на РС-Троян.

В съдебно заседание Ф., редовно призован, не се явява, а се представлява от адв. Л., който поддържа жалбата по изложените в нея аргументи.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба, становищата на страните, заявени пред нас и събраните по делото доказателства, намира за установно следното:

Ц. Д. Ф. е осъждан, както следва.

С Протоколно определение № 93/17.09.2012 г. по НОХД№ 465/2012г. на Районен съд - Троян, влязло в сила на 17.09.2012 г., Ц. Д. Ф. е осъден за престъпление по чл. 234, ал. 1 пр. 2 във вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, във вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл. 25 от ЗТТИ, пар.1 т.4 от ДР на ЗТТИ, във вр. чл. 2, т. 2, чл. 4, т. 1 и т. 7, чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗАДС и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б."б" пр. 1 и чл. 42а, ал. 1, ал. 2, т. 1 и т. 6 и чл. 42б, ал.1 от НК му е наложено наказание пробация със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 /шест/ месеца, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца и безвъзмезден труд в полза на обществото 120 часа, което да се изпълни за една календарна година.

С Протоколно определение № 665 /14.11.2012 г. по НОХД№ 2754/2012 г. на Районен съд - Плевен, влязло в сила на 14.11.2012 г., Ц. Д. Ф. е осъден за престъпление по чл. 234, ал. 1 във вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2 б. "б" от НК му е наложено наказание обществено порицание, което да се изпълни чрез прочитане на присъдата по местния радиовъзел в с.\*\*\*.

С Определение от 17.12.2012 г. по ЧНД № 2957/2012 г. на Районен съд - Плевен, влязло в сила на 02.01.2013 г., на основание чл. 25, ал. 1 във вр.чл. 23, ал. 1 от НК на Ф. е определено едно общо най-тежко наказание от наложените му по НОХД №465/2012 г. на РС -Троян и по НОХД№ 2754/2012 г. на РС-Плевен, а именно пробация със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест

месеца и безвъзмезден труд в полза на обществото 120 часа за една календарна година. На основание чл. 25, ал.1 във вр. чл. 23, ал. 3 от НК е присъединено към така определеното общо най-тежко наказание и наказанието обществено порицание, което да се изпълни чрез прочитане на присъдата по местния радиовъзел в с.\*\*\*. На 28.03.2013 г. е изтърпяно наказанието пробация. Наказанието обществено порицание е изтърпяно от Ф. на 01.02.2013 г.

С Протоколно определение № 4/15.01.2013 г. по НОХД № 27/2013г. на Районен съд -Троян, влязло в сила на 15.01.2013 г., Ц. Д. Ф. е осъден за престъпление по чл. 234, ал. 1 пр. 2 във вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 и чл. 26, ал. 1 от НК, във вр. чл. 28 ал.1 , вр. чл.25 от ЗТТИ, пар.1 т.4 от ДР на ЗТТИ, във вр. чл.2 т.2, чл.4 т.1 и т.7, чл.12 ал.1 т.2 от ЗАДС и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б."б" от НК му е наложено наказание обществено порицание, което да се изпълни чрез прочитане на присъдата по радиоуредбата в с.\*\*\*, както и да заплати глоба в размер на 100. 00 /сто/ лева в полза на Държавата.

С Протоколно определение № 34/27.01.2016 г. по НОХД№ 2854/2015г. на Районен съд - Плевен, влязло в сила на 27.01.2016 г., Ц. Д. Ф. е осъден за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му е наложено наказание 6/шест/ месеца лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението му е отложено за изпитателен срок от 3 /три/ години.

С Протоколно определение № 23/28.03.2016 г. по НОХД№ 131/2016 г. на Районен съд - Троян, влязло в сила на 28.03.2016 г., Ц. Д. Ф. е осъден за престъпление по чл. 234, ал. 2 т. 1 във вр.ал.1, пр. 2, във вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 от НК, във вр. чл. 2, т. 2, чл. 4, т. 1 и т. 7, чл. 12, ал. 1, т. 3 от ЗАДС, във вр. чл. 28, ал. 1 , вр. чл. 25 от ЗТТИ, пар. 1, т. 4 от ДР на ЗТТИ и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му е наложено наказание 10 десет/ месеца лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението му е отложено за изпитателен срок от 3 /три/ години.

Жалбата е основателна.

Настоящата настанция приема, че следва да се допусне съдебна реабилитация на Ц. Д. Ф. на основание чл. 87, ал. 1 НК.

За да са налице условията за приложение на чл. 87, ал. 1 НК, съдът следва да установи, че са налице следните предпоставки : в продължение на

три години от изтичане на срока на наложеното наказание осъденият да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или по-тежко наказание; да е имал добро поведение и при умишлено престъпление да е възстановил причинените вреди. Въззивната инстанция приема, че са налице тези предпоставки. Налице е първата предпоставка по чл. 87, ал. 1 НК-в продължение на три години от изтичане на срока на наложеното наказание осъденият да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или по-тежко наказание.

Съдът намира, че е налице и втората предпоставка по чл. 87, ал. 1, т. 1 НК, а именно-молителят е имал добро поведение и този факт се установява от приложената по делото характеристика.

Тази инстанция не приема аргумента на РС-Троян, че справка и от писмо вх. № 4255/14.09.2022г. от НАП-Велико Търново - Главен публичен изпълнител и справка за общите задължения на Ц. Д. Ф. от НАП-Плевен се установява, че същият има множество задължения към различни институции-НОИ, ОД МВР- Ловеч, Агенция митници, ОДМВР- Враца, Община Бяла Слатина, Районен съд-Троян, ОД МВР-Плевен, Районен съд-Плевен,ОД МВР -София,ГДНП. Въззивната инстанция не приема извода на съда, че непредприемането на действия по плащането на многобройните задължения към различни институции до настоящия момент е обстоятелство, което е несъвместимо с доброто поведение.

В НК не е предвидено като условие за допускане на съдебна реабилитация осъденият да е заплатил всичките си задължения към различните институции и съдът не може да въвежда допълнителни изисквания за настъпване и допускане на съдебна реабилитация. Доброто поведение на Ф. като факт е установено от приложената характеристична справка.

Налице е и последната предпоставка по чл. 87, ал. 3, изр. 2 НК-когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена. Съдът е посочил, че за събиране на наложеното наказание по НОХД №27/2013 г. на РС -Троян глоба има образувано изпълнително дело в НАП, което е присъединено по друго образувано изпълнително дело, за което Ф. е уведомен на 23.07.2018 г. и по което няма постъпили плащания за погасяване на задължението. Основателно е становището, изложено жалбата и поддържано в съдебно заседание от

защитата, че задължението по наложена присъда по НОХД № 27/2013 г. на РС-Троян - глоба в размер на 100. 00 лева, е единствено и плащането на това задължение е погасено по давност. На следващо място, с протоколно определение № 4/15.01.2013 г. по НОХД № 27/2013 г. на Районен съд-Троян на молителят е определено наказание в размер на 100. 00 /сто/ лева, която да заплати в полза на Държавата. Деянието е извършено от Ф. като непълнолетен и на същия не е следвало да се налага наказание глоба. Съгласно чл. 63, ал. 1, т. 5 НК на непълнолетите предвидените в особената част на наказателния кодекс наказания се заменят-глобата с обществено порицание. Следователно наложеното наказание глоба на Ф. не подлежи на изпълнение и съдебната реабилитация е допустима. В тази връзка е Тълкувателно решение № 2/28.02.2018 г. на ВКС по т.д. № 2/2017 г., ОСНК, т. 1.

Ловешкият окръжен съд приема, че следва да се отмени определение № 176/26.09.2022 г. по ЧНД № 294 по опия за 2022 г. на Троянския районен съд, като вместо него се постанови друго, с което да се допусне съдебна реабилитация на основание чл. 87, ал. 1 НК на Ц. Д. Ф. от с.\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, по: НОХД №27/2013 г. на РС -Троян, НОХД № 2854/2015 г. на РС - Плевен и по НОХД № 131/2016г. на РС - Троян.

Водим от гореизложеното и на основание **чл. 338 НПК**, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 176/26.09.2022 г. по ЧНД № 294 по опия за 2022 г. на Троянския районен съд, като вместо него се постанови:

**ДОПУСКА** съдебна реабилитация на основание чл. 87, ал. 1 НК на Ц. Д. Ф. от с.\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, по: НОХД № 27/2013 г. на РС-Троян, НОХД № 2854/2015 г. на РС-Плевен и по НОХД № 131/2016г. на РС-Троян.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_