

ПРОТОКОЛ

№ 554

гр. Пазарджик, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20245220200202 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

Дружеството жалбоподател „БУЛЛХОУМС“ ЕООД се представлява от
адв.А. Г., редовно упълномощен.

За адм.наказ.орган Директора на ДИТ Пазарджик се явява юрк.Н. С.,
редовно упълномощена.

Явяват се свидетелите В. Н. Д., П. Г..

Не се явява свидетелката К. Л. К., която е нередовно призована видно
от върнатата в цялост призовка с отразяване, че лицето живее във Франция по
нейно сведение, като е разговаряно по телефона по който сама била заявила,
че се обажда от там.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, докладва постъпилата писмена информация от „БУЛЛХОУМС“
ЕООД чрез адв.Г..

АДВ.Г.: Да се приеме.

ЮРК. С.: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като писмено доказателство по делото писмо вх.№ 8338/01.04.2024г. с приложена жалба, отговор/решение/, акт, счетоводна справка, договор за услуга.

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

В. Н. Д. – на 55 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан,.

П. С. Г. – на 57 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелите се разясниха правата.

Свидетелите обещаха да кажат истината. Св.Г. напуска съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ.Д.: Мисля, че беше 19.09.2023г. заедно с колежката А. започнахме проверка в производствената база на дружеството жалбоподател. Поне видяхме, че дружеството е БУЛЛХОУМС по рекламните табели на пътя и ни насочваха към обекта. Това беше по пътя за Пещера, една голяма реклама и рекламираше, че там дружеството прави метални къщи. В обекта на контрол заварихме да работят две лица. Легитимирахме се и снемме тяхната самоличност. По спомен едното лице беше П. Г., а другото Х. Н.. Като цяло и двамата не успяха да ни кажат за коя фирма работят. Аз ги питах коя фирма извършва тук дейност и те казаха, че не знаят. Г. ни даде телефона на Г., като каза, че тя е шефката и управителката на фирмата и съответно ние се опитахме да осъществим контакт с нея, но в този ден не успяхме, поне докато бяхме в обекта. На следващия ден имахме работа в този район и минахме отново през фирмата и да видим дали Г. или друго представител на фирмата не е там, но там бяха отново лицата от предния ден. В един списък им записахме имената и се подписаха. Попитах ги за сключени договори понеже предния ден Х. заяви, че няма такъв, а беше и декларирал, че няма. В справката също не открихме да има регистриран трудов договор. След като видяхме, че са само двамата, си продължихме с проверката. По някое време се

обади Г. и се уточнихме да мине през ДИТ за да се уточним какви точно документи са ни необходим и във връзка с проверката и нейното приключване. При срещата, не помня на коя дата, но ѝ беше връчена призовка с документи, които да представи. На датата, когато трябваше да бъдат представена документацията, Г. се яви в ДИТ и единственото, което носеше, бяха два договора – единият беше за преотдаване на базата за ползване от другото дружество под наем, а вторият беше за услуга и с което се споразумяваха фирмата БУЛЛХОУМС да наема персонала и да го предоставя на СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ. В тази среща попитах в крайна сметка кое дружество извършва дейност и Г. заяви „От СМАРТ КОНСУЛТИНК“ и базата е отдадена под наем на тях. Заяви, че хората се наемат от БУЛЛХОУМС и се предоставят на друго дружество, което извършва дейност – СМАРТ КОНСУЛТ. Във финансово отношение заяви, че СМАРТ КОНСУЛТИК превежда пари на БУЛЛХОУМС и те плащат заплатата на работниците.

По същество, това нещо се явява повода за предоставяне на временна работа – БУЛЛХОУМС наема и предоставя работници за временна работа на СМАРТ КОНСУЛТ. Проверихме има ли БУЛЛХОУМС регистрация и нямаше регистрация за извършване на съответната услуга и за това беше съставен АУАН.

Мисля, че има обяснения от Г., но не знам какво пише в тях. Но дори и да не е записала тя ми каза това, което споделих.

Съдът предявява на свидетеля договор за услуга и договор за отдаване под наем на недвижим имот – л.45 и сл. и л.49 и сл.

СВ.Д.: Договорът на л.45 беше страница и половина и тук виждам, че е същия и това е договора за услуга, но договорът на л.49 е друг, а не този който ни представиха. Спомня си много добре единия и другия договор, понеже края на миналата година дружеството БУЛЛХОУМС ми бяха обжалвали едно от предписанията на протокола и тогава разбрах, че към обжалването са приложили съответните договори и видях, че договорът е в три страници и е различен от този представен пред нас. Спомням си и чисто визуално как бяха разположени самите членове в договора.

Договорът на л.49 въобще не ни е представен, но такъв договор беше представен и при обжалването на мое предписание в протокола от същата

тази проверка. Освен този договор за услуга имаше още един договор за отдаване под наем на базата. На договора на л.45 даже отдолу пише и дата кога е предоставен. За това има и КП – че ми е представен точно този договор на посочената под него дата.

На свидетеля се предяви договор за отдаване на недвижим имот на л. 55.

СВ.Д.: Този договор не е този, който ми представиха на мен на проверката. Аз когато ми представиха договора за наем ги помолих, както и при този за услуга, да впишат датата, на която ми го представят, и те вписаха. На този, който вие ми показвате, липсва дата на представяне. И двата договора, които ми представиха при проверката, Г. написа датата върху тях, завери ги вярно с оригинала и се подписа.

В залата влиза св.Г..

СВ.Г.: Миналата година 2023г. работех във фирма, която правеше павилиони. Аз работех за БУЛЛХОУМС. Чичо С. У. беше шефа, но той почина. Той даваше парите. След като почина .. парите ги взимах в брой. Аз имам договор, че работя за БУЛЛХОУМС. Даже преди една две седмица имаше проверяващи. Не съм обърнал внимание миналата година дали имаше проверяващи. Аз съм подписал договор, че работя за БУЛЛХОУМС. Не съм обърнал внимание колко е заплатата ми по договор.

На задаваните въпроси свидетелят мълчи продължително.

СВ.Г.: На месец получавам 500 лева, хайде. 600-700 лева за месец, зависи – ако има работа ще има пари, ако няма работя - няма пари. Аз съм на 8 часа. Подписал съм договор.

Работя повече от една година там, но имам и прекъсване.

На 20.05.2023г. фирмата работеше, но събота не се работи.

На задаваните въпроси от адв.Г. свидетелят мълчи продължително.

Свидетелят на въпроса „На 20.05.2023г. събота работеше ли фирмата“ – свидетелят мълчи продължително.

СВ.Г.: В събота не работим. Фирмата прави павилиони. Това е монтаж, сглобява се.

Аз не съм бил управител на БУЛЛХОУМС, ние сме работници. Не съм бил управител на това дружество.

Миналата година беше два пъти идваха проверяващи, където проверяват, но не знам кога. По време на проверката казах да се подпиша и да си дам личната карта. Аз се подписах. Проверяващите бяха мъж и жена. И двата пъти аз се подписвах. Те дадоха едни, такова – написах си името и личната карта. Казах да ги напиша, защото са проверяващи. Те не дадоха един документ и викат, че са проверяващи. Те ме питаха къде и какво работа. Аз им казах, че работя тук и за БУЛЛХОУМС – тогава беше така.

ЮРК.С.: Представям и моля да приемете документи, които касаят делото и не са представени по преписката по делото – 2 броя декларации, призовка, трудов договор, констатации, списък работещи, справка от информационната система на ИА ГИТ, констатации, договор за наем.

АДВ.Г.: Тези документи половината ги има по делото с изключение на декларациите, които не са относими по делото.

Съдът намира, че следва да приеме представените доказателства, а дали и в каква степен ще ги цени, ще се произнесе с акта си по същество.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото 2 броя декларации, призовка, трудов договор, констатации, списък работещи, справка от информационната система на ИА ГИТ, констатации, договор за наем.

Съдът, предявява на свидетеля декларация, в която са отразени неговите имена.

СВ.Г.: Аз съм го писал това. Това аз съм си го писал всичкото. Аз съм писал, че работя метални къщи, че работя от 4-5 месеца, като общ работник, от 09 до 17 часа и че имам три почивки в деня. Написал съм, че получавам минималната заплата. Написал съм дата 19.09.2023г. и беше тази дата. И подписът от долу е мои.

Съдът, предявява на свидетеля два списъка с дата 20-ти септември.

СВ.Г.: Аз съм си написал името и съм се подписал. Те няма от къде да

ми знаят ЕГН-то.

Аз съм учил в Пловдив и имам и средно образование.

АДВ.Г.: Аз поддържам искането си за разпит на К. Л. К..

ЮРК.С.: Възражявам за разпит на същата. Договорът за услуга от 20.05.2023г е сключен между БУЛЛХОУМС ЕООД и СМАРТ КОНСУЛТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД, а лицето е управител на различно дружество с различен БУЛСТАТ и няма нищо общо със спора. В цялата фактическа обстановка, в АУАН и в НП никъде не се коментира въпросното дружеството СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ООД. Това дружеството не е декларирано в никакъв документ. В подкрепа на това представям справки от ТР и от която е видно, че имената на дружествата са близки, но са различни търговски им регистрации. Това лице няма нищо общо с предмета на спора и възражявам да бъде призовавано и моля да се заличи като свидетел.

АДВ.Г.: БУЛЛХОУМС сме наказани за това, че осигуряваме временна работа на СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ. И това е така посочена в НП и в АУАН – СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ е посочено. Три пъти е посочено това дружество в НП.

Съдът намира възражението на процесуалният представител на въззиваемата страна за основателно, а относно това дали и по какъв начин неправилно е вписано едно от дружествата при описание на нарушението, ще се произнесе по същество. Факт е, че в изходящите, от страна на дружеството жалбоподател документи, фигурира като съконтрагент на дружеството жалба СМАРТ КОНСУЛТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД. С оглед на това не следва да бъде разпитан като свидетел по делото законов представител на дружество СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ООД още повече, че за призованата К. К. по подробната информация във върнатата призовка длъжностното лице е отразило, че призоваваната сама е посочила, че се намира извън територията на РБългария.

С оглед на горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото К. К..

АДВ.Г.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК.С.: Да се приключи делото. Нямам искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г.: Уважаема госпожо съдия, в НП няма място на нарушението и само Пазарджик не е достатъчно. Дейност не се доказва да е извършвана, не само по осигуряване на временна работа, а никаква дейност не е извършвана. Дейността трябва да се извършване от СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ или поне СМАРТ КОНСУЛТИНГ БЪЛГАРИЯ, което е по договора. Ние установихме, че това дружество не е установявано. Управителят тогава е бил в затвора на 20.05.2023г. и не е упълномощавал никого да извършва дейност. Няма свидетели на каква дейност. Всички свидетели са от м.09.2023. на 20.05.2023г. не е извършвана проверка. Единственият свидетел, който има спомен за дата 20-ти май, каза че фирмата на тази дата не е работила. За да има дейност по време на работа трябва да има някаква работа и някой да работи нещо. На 20-ти май такива работници не са установени. Единствено през септември месеца са установени двама работници. АНО се е позовал основно и е приел като доказателство Договор за услуга. Затова какъв е договорът следва да съдим от съдържанието му – и пише, че е за изработка и няма значение дали е две или три страници. Цялостното тълкуване на този договор е за изработка на павилион. Няма предоставяне на временна работа на СМАРТ КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ и на СМАРТ КОНСУЛТИНГ БЪЛГАРИЯ - тези фирми въобще не извършват работа. Няма доказателства за изпълнение на договора. Тази дейност по осигуряване на временна работа може да се свърже с изпълнение на договор за предоставяне на работници от друга фирма. Договорът косвено доказва, че може би ще има изпълнение, но доказателства, че е има изпълнение по него няма. АНО е приело, че след подписването му веднага започва изпълнение. Изпълнение не е започвано никога. От св.Г. разбрахме, че тази фирма изработването на павилиони я наричат услуга, но по съдържание договорът е за изработка. Въпросната обща работа, което АНО е счел, че се извършва е обща работа по смисъла на чл.261 от ЗЗД. Така, че според мен единствено това доказателство - подписан договор не може да се направи извод, че е била осигурявана временна работа. Няма действителен договор. Договорът е бил подписан от лице без пълномощно. Не може да се докаже нарушение на 20-ти май.

Моля да уважите жалбата, да отмените НП и моля за присъждане на разноси. Ще представя и допълнително писмени бележки.

ЮРК.С.: Уважаема госпожо съдия, ще моля да потвърдите облажваното НП, като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с изискванията на чл.57 от ЗАНН и да потвърдите наложената имуществена санкция.

Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Моля за юрк.възнаграждение в размер определен от съда. Ако се присъдят разноси в полза на ответната страна, моля за минимални разноси, предвид това, че делото не се отличава от фактическа и правна помощ и от боря на проведените съдебни заседания.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14,04 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____