

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 416

гр. П., 21.11.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – П., 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев  
Антония К. Роглева

като разгледа докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно частно търговско дело № 20225001000727 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 613а, ал. 3 във връзка с чл. 729 от Търговския закон.

Образувано е по частна жалба от Н. против определение № 260796 от 15.09.2022 г., постановено по т. д. № 45 по описа за 2021 г. на О.С.П., в частта с която са:

- одобрени 1-ва и 2-ра частични сметки за разпределение на наличните в масата на несъстоятелността на „Х.“ ООД /н/, ЕИК \*\*\*\*\* парични средства, обявени в ТР на 26.08.2022 г.

- отхвърлено като неоснователно възражение вх. № 268243/15.09.2022 г., подадено от кредитора НАП, срещу частична сметка за разпределение № 2, обявена по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ под № \*\*\*\*\*.

Частният жалбоподател чрез процесуалния си представител е изразил становище, че обжалваното определение противоречи на нормите на Търговския закон. В подкрепа на жалбата се поддържат доводи, че макар вземанията на кредитора-цесионер „П.И.Б.“ АД да са били включени в списъка на приетите вземания като обезпечени с особен залог в полза на предходен кредитор - цедент – „Ю.Б.“ АД, от фазата на приемането и одобряване на списъка на кредиторите до фазата на разпределение на суми, получени при осребряване на имуществото, е настъпила промяна в поредността на удовлетворяването им по смисъла на чл. 722 ТЗ. Промяната е настъпила заради бездействие на кредитора да поднови вписването на особения залог по реда на чл. 30 ЗОЗ, поради което е изтекъл предвидения в същата разпоредба петгодишен срок на вписването. Поради това, жалбоподателят поддържа, че към датата на разпределението „П.И.Б.“ АД е загубило качеството си на привилегирован кредитор – чл. 722, ал.1 , т.1 ТЗ, поради което и изготвената от синдика частична сметка за разпределение,

обявена по партидата на „Х.“ ООД /н/, ЕИК \*\*\*\*\* в ТРРЮЛНЦ под № \*\*\*\*\*, следвало да претърпи промяна и получената от осребряването сума от 230 000 лева, предвидена за прихващане и възстановяване на вземания на кредитора срещу цената от продажбата на дълготрайни материални активи – машини, съоръжения и оборудване, предмет на договор за особен залог да се разпредели за удовлетворяване на вземанията на кредитори с поредност по чл. 722, ал.1, т.4 и т.6 ТЗ. Искането е отмени обжалваното определение и да се измени в посочения смисъл особена частична сметка № 2 за разпределение, обявена по партидата на „Х.“ АД /н./ под № \*\*\*\*\*.

Евентуално е направено искане за изменение на основание чл. 721, ал.1 ТЗ на описаната частична сметка, като сумата в размер на 1950.63 лева, получена от реализацията на движима вещ „ел.двигател към преса 100 т“ с инв. № 204041, представляваща част от общата продажна цена от 230000 лева, да бъде предвидена за удовлетворяване вземания на кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.4 и т.6 ТЗ.

По частната жалба е постъпил отговор от кредитора „П.И.Б.“ АД, с който се изразява становище, че жалбата е неоснователна, поради което се иска същата да се остави без уважение, а обжалваното определение – да се потвърди.

П.ският апелативен съд, след преценка на изложените в частната жалба оплаквания и доводи, приема за установено следното:

Частната жалба е депозирана от легитимирана страна, в определения от закона срок и е срещу съдебен акт, за който е предвидено изрично обжалване пред апелативен съд. Частната жалба е редовна и допустима, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Основният спорен въпрос е, дали постъпила при осребряването сума трябва да се разпредели за удовлетворяване на вземане по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, чието вписване в ЦРОЗ към момента на изготвяне на сметката не е било подновено.

Отговорът е положителен.

Списъкът на приетите вземания не може да бъде променян нито от синдика при изготвяне на сметката за разпределение, нито от съда – при нейното одобряване. От тълкуването на разпоредбата на чл. 686, ал. 1, т. 1 ТЗ, се извежда, че обезпеченията са структурен елемент от правната идентификация на вземането и наличността им се преценява от синдика към момента на приемане на вземането и съответно от съда – при одобряване на списъка на приетите от синдика вземания.

След като списъкът на приетите от синдика вземания е бил одобрен в процедурата по чл. 692 ТЗ, изменянето му, чрез промяна на правната характеристика на едно или повече вземания, може да стане само по исков ред, при условията на чл. 694 ТЗ. Въпросът е материалноправен, затова не може да бъде решаван инцидентно нито от синдика, нито от съда, при одобряване на сметката за разпределение. Щом изпълнението е започнато и вземанията са правно идентифицирани с характеристиките им по чл. 686, ал. 1, т. 1 ТЗ, без впоследствие да е постановявана промяна по реда на чл.694 ТЗ,

тогава липсата на друга уредена в закона възможност означава, че до приключване на производството по несъстоятелност, всяко вземане, което е било включено в одобрения от съда списък на приетите от синдика вземания, е – на осн. чл. 618 ТЗ и по арг. от чл. 46, ал. 2 ЗНА, във вр. с чл. 628а, ал. 1, изпр. 2-ро ТЗ – материално непроменимо.

Изводът е, че при изготвяне на сметката за разпределение, синдикът е бил длъжен да подреди вземанията в реда им по чл. 722, ал. 1 ТЗ, съобразно точната им правна характеристика, оповестена в публично обявления и одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания.

Евентуалното искане за изменение на частична сметка № 2, чрез разпределяне на сумата в размер на 1950.63 лева, получена от реализацията на движима вещ „ел.двигател към преса 100 т.“ с инв. № 204041, като част от общата продажна цена от 230000 лева, за удовлетворяване вземания на кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.4 и т.6 ТЗ, се основава на твърдението, че посочената вещ не е била предмет на вписания в ЦРОЗ договор за особен залог върху индивидуално определени движими вещи с № 100-1894-1/13.01.2017 г. и следователно припадащата се от общата цена на продадените вещи стойност на тази необезпечена вещ не можела да служи за удовлетворяване на вземанията на кредитора, чиито вземания са обезпечени с особен залог.

В подкрепа на това възражение и свързаното с него искане, представителят на ПАП поддържа довод, че вещ с посочения инвентарен номер не фигурирала в списъка на вещите, предмет на договора за особен залог.

Този довод не може да бъде споделен заради обстоятелството, че в Приложение № 2 към обявлението за проданта и в протокола за проведената публична продажба, при описанието на вещта с инвентарен № 204041 – „ел.двигател към преса 100 т.“, е използван предлогът „към“, чието значение в случая е за принадлежност, придатък към друга вещ – хидравлична преса 100 т., която също е предмет на проданта, а също - и на вписания в ЦРОЗ особен залог. Изводът е, че двигателят е неразделна част от обезпечена с договора за особен залог вещ, чиято цена от извършената продажба и прихващане в конкретния случай служи за удовлетворяване на заложния кредитор „П.И.Б.“ АД.

Заклучението е, че обжалваното определение на окръжния съд е законосъобразен отговор на подаденото от кредитора Н. възражение по чл. 728 ТЗ и на осн. чл. 278, ал. 4, във вр. с чл. 271, ал. 1 ГПК, ще следва да се потвърди.

В съответствие П.ският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 260796 от 15.09.2022 г., постановено по т. д. № 45 по описа за 2021 г. на Окръжен съд П..

Определението да се впише в книгата по 634в. ТЗ.

Заверен препис от определението да се изпрати на А.В., ТРРЮЛНЦ, за

вписването му по партидата на дружеството „Х.“ ООД - в несъстоятелност,  
ЕИК \*\*\*\*\*.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_