

ПРОТОКОЛ

№ 304

гр. София, 20.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗЛАТКА АТ. ШУМАНСКА**
и прокурора **С. Ив. С.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Наказателно дело от общ характер № 20221110208494 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Ш. М., редовно уведомен от предходно заседание, се явява.

Определеният му служебен защитник **адв. Й. П. – САК**, уведомена по телефона, се явява.

За СРП се явява прокурор **С. С.**.

подс. М.: Съгласен съм **адв. П.** да ме защитава.

адв. П.: Запозната съм с материалите. Готова съм да поема защитата на подсъдимия.

СЪДЪТ предвид изложеното от подсъдимия и **адв. П.** и на основание чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК, вр.чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1, вр. чл. 21, ал. 1, т. 3 от Закона за правната помощ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ под формата на процесуално представителство на подсъдимия **Д. М.**.

НАЗНАЧАВА **адв. Й. П.** от **САК** за служебен защитник на подсъдимия **Д. М.**.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед становището на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на осн. чл. 272, ал. 1 от НПК провери самоличността на подсъдимото лице по представен документ за самоличност – задграничен паспорт:

Д. Ш. М. - роден на *** г. в гр. София, българин, български гражданин, безработен, средно образование, с адрес: ***, неженен, осъждан, ЕГН: *****.

СЪДЪТ на основание чл.55 НПК и чл.274 от НПК разясни правата на подсъдимия, включително правото му на отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на съда, прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Получили сме препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е местно и родово подсъдно на СРС. Счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по

делегация. Спрямо подсъдимия е взета МН“Подписка“, която следва да се потвърди. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства и насрочването на делото следва да се реализира според становището на защитата и подсъдимия.

адв. П.: Нямам искания и възражения във връзка с въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1, т.1-3 и т.5-8 НПК. С представителя на СРП сме постигнали споразумение, което молим да одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключа споразумение с представителя на СРП.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ

След съвещание, като прецени въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК, СЪДЪТ намира за установено следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата за местната и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на подсъдимия и пострадалото лице. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, преводач или тълковник, и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Защитата на подсъдимия се осигурява от адв. П. от САК, с което е гарантирано в пълнота правото му на защита. Спрямо подсъдимия е взета мярка за неотклонение спрямо „Подписка“, като съдът намира, нейната отмяна или изменение на този етап не е необходимо. Предвид искането на подсъдимия и защитата за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК делото следва да разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване на съдебното производство по делото.

ПОТВЪРЖДАВА МЯРКАТА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „ПОДПИСКА“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на Глава 22 от НПК пред СГС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ докладва, че делото е образувано по внесен на 06.07.2022 г. в СРС обвинителен акт срещу Д. Ш. М., с който СРП му повдига обвинение за извършени на 18.06.2022 г. престъпление по чл. 346 б от НК и за престъпление по чл. 194, ал. 3, вр. ал.1, вр. чл. 18, ал.1 от НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за направения доклад. Считам, че обвинението е ясно. Не смятам, че е необходимо допълнително разясняване.

СЪДЪТ докладва проекта на споразумението.

СЪДЪТ на осн. чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпи към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението срещу мен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Декларирам, че се отказвам от общия ред за разглеждане на делото, в който смисъл съм подписал и декларацията към споразумението.

СЪДЪТ на осн. чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в протокола окончателния текст на споразумението

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на делото

Днес, 20.03.2023 г., на основание чл. 384 вр. чл. 381, ал. 1 от НПК между С. С. – прокурор при СРП и адв. П. – служебен защитник на

подсъдимия Д. Ш. М., ЕГН: ***** се сключи настоящето споразумение за решаване на делото по НОХД № 8494/2022 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

Долуподписаните сключиха настоящето споразумение относно следното:

Подсъдимият Д. Ш. М. - роден на *** г. г. в гр. София, българин, български гражданин, като склададжия във фирма „ЕЛД“, средно образование, с адрес: *****, неженен, осъждан, ЕГН: *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

1. На 18.06.2022г. около 05.00ч. в гр. София, ж.к. „Младост - 2“, на уличното платно между бл.250 и бл.207, през незаключена предна лява врата, противозаконно е проникнал в чуждо моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил марка „БМВ“. модел „320Д“ с рег. № *****, собственост на Р. Н. Ц., без съгласието на собственика - **престъпление по чл.346б от НК** и
2. На 18.06.2022 г. около 05.00 ч. в гр. София, ж.к. „Младост - 2“*. на уличното платно между бл.250 и бл.207, от лек автомобил марка „БМВ *“, модел „320Д“ с рег. № *****. е направил опит да отнеме чужда движима вещ - сумата от 19,60лв. /деветнадесет лева и шестдесет стотинки/. 01 владението на друго - Р. Н. Ц., без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като

деянието е останало недовършено, поради задържането на лицето на място в автомобила от полицейски служители от състава на 07 РУ-СДВР и случаят е маловажен, поради ниската стойност на парите, които се е опитал да отнеме - **престъпление по чл.194, ал.3 във вр. ал.1 във вр. с чл.18, ал.1 от НК.**

Двете страни се споразумяха относно налагането на наказание по следния начин:

На подсъдимия Д. Ш. М. с установена по делото самоличност, за извършеното престъпление по чл. 346б от НК на основание чл.55 ал.1 т.2 б.“б“ от НК се налага наказание „ПРОБАЦИЯ“ при следните пробационни

мерки:

1. На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК- „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от ЕДНА ГОДИНА, като следва да се явява и подписва пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично;

2. На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК - задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ЕДНА ГОДИНА.

На подсъдимия Д. Ш. М. с установена по делото самоличност, за извършеното престъпление по чл.194. ал.3 във вр. с ал.1 във вр. с чл.18, ал.1 от НК на основание чл.55 ал.1 т.2 б.„б“ от НК се налага наказание „ПРОБАЦИЯ” при следните пробационни мерки:

1. На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК- „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, като следва да се явява и подписва пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично;

2. На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК - задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл.23, ал.1 от НК на подс. М. се налага едно общо най-тежко наказание, а именно наказание „ПРОБАЦИЯ” при следните пробационни мерки:

1. На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК- „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от ЕДНА ГОДИНА, като следва да се явява и подписва пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично;

2. На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК - задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ЕДНА ГОДИНА.

По делото няма направени разноси.

От престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на обезпечаване или възстановяване.

Веществени доказателства – върнати на правоимащото лице;

След одобряването му от съда, настоящото споразумение има

последниците на влязла в сила присъда.

ЗАЩИТНИК:

/адв. П./

ПРОКУРОР:

/С./

ПОДСЪДИМ:

/Д. М./

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният, Д. Ш. М. - роден на *** г., в гр. София, българин, български гражданин, безработен, средно образование, с адрес: ***, неженен, осъждан, ЕГН: *****.

ДЕКЛАРИРАМ,

че разбирам обвинението, признавам се за виновен по него, разбирам последниците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал.

Декларирам, че се отказвам от по-нататъшно съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Подсъдим:

СЪДЪТ, като прецени, че споразумението съдържа законовите реквизити по чл. 381, ал.4 – ал.6 от НПК, сключено е между субектите по чл. 381, ал. 1 от НПК, а деянията не попадат в забранителната хипотеза на чл.

381, ал. 2 от НПК, като от същите не са причинени съставомерни имуществени вреди и определеното наказание е съобразено със събраните по делото доказателства и данните за личността на подсъдимото лице, поради което намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

По горните мотиви и на основание чл.382, ал.7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, сключено между прокурор С. и адв. П. – служебен защитник на подсъдимия Д. Ш. М. (с установена самоличност) за решаване на наказателното производство по НОХД 8494/2022 г. по описа на СРС-НО, 135-и състав.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на чл. 24, ал. 3 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД 8494/2022 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подс. Д. Ш. М., ЕГН: ***** мярка за неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА на съда са окончателни и не подлежат на обжалване и протестиране.

Препис от протоколът да се издаде на адв. П. което да послужи пред НБПП.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____