

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Варна, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Радослав Кр. Славов
Петя Ив. Петрова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разглежда докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело
№ 20213000500118 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 118/2021 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано, след обезсилване от Върховния касационен съд с решение № 208 от 12.03.2021 г., постановено по гр.д. № 983/2020 г., на въззивно решение № 9/27.01.2020 г. на Варненския апелативен съд, постановено по гр.д. №536/2019 г. и след връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд със задължителни указания за предприемане на нужните действия по чл. 273, вр. чл.129, ал.2 ГПК.

Производството се развива по въззивната жалба на КПКОНПИ – София против решение № 896/16.07.2019 г. по гр.д.№ 1270/16 г. на Окръжен съд – Варна, с което е отхвърлено мотивираното искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу: КР. Ж. К., Т. Д. Д., СВ. Ж. К., „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 148146820, „ДЖЪНГЪЛ” ООД, ЕИК 148053387, чрез управителите Т. Д. Д. и Д.И. Д. и „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД, ЕИК 103909948, чрез управителите КР. Ж. К. и Т. Д. Д., за отнемане в полза на

държавата на имущество в размер на 2 847 416,58 лв., като неоснователно и комисията е осъдена да заплати на КР. Ж. К., СВ. Ж. К. и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД, сумата от 1350 лв. представляваща сторените по делото разноски.

КПКОНПИ е настоявала, че решението на окръжния съд е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон и е необосновано. Молила е за отмяната му и за уважаване на искането изцяло и съобразно допуснатото изменение на иска, както и за присъждане на сторените по делото разноски. Навела е следните оплаквания: - съдът неправилно приел като доходи на проверяваната недекларираните от нея средства; необосновано приел, че тези доходи са доказани с представени разписки, договори, банкови извлечения и пълномощни, както и със свидетелски показания, при положение, че свидетелите не установявали никакви точни данни за тези суми – на коя дата, от кого, за каква извършена услуга и каква е сумата; кредитирал изцяло вариант 3 от допълнителната СИЕ, в който обаче били включени и други суми като доходи извън приетите от съда „доходи от административните дейности – поръчка за промяна статут на земя“, за които изобщо липсвали мотиви в решението; съдът не изложил мотиви и защо приема сумите, получени от трети лица извън договорите за поръчка като законни, както и за законни сумите от продажба на имущество без извършен анализ с какви средства е било придобито то; съдът кредитирал заключението по вариант 3 от ДСИЕ без да съобрази, че задачите, по които работил експерта не били съобразени с методиката по ЗПКОНПИ /така в приходната част били включени всички приходи, а не само тези от законен източник и били отразени всички суми от продажба на имущество, а не само доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на които е установен законен източник, а в разходната част били отразени освен всички разходи, така и придобитото имущество; направен бил извод за наличност/разполагаемост на парични средства за извършените разходи, а не за произхода на тези средства; не бил определен нетния доход, без който анализът бил невъзможен; липсвал раздел „имущество“ и не било разграничено кое е имущество и кое е разход;

Въззиваемите КР. Ж. К., СВ. Ж. К. и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД, чрез адв. М., са подали писмен отговор на жалбата, с който са оспорили същата и по съображения за неоснователността ѝ и за правилността

на обжалваното решение са молили за потвърждаването му и за присъждане на разноски. Останалите ответници не са изразили становище по делото.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, въззивникът КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител е поддържал въззивната жалба и е молил за присъждане на разноските. Въззиваемите КР. Ж. К., СВ. Ж. К. и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД, чрез адв. М., са поддържали отговора на въззивната жалба и са претендирали присъждане на разноските. Въззиваемите „ДЖЪНГЪЛ” ООД, „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД и Т. Д. Д. не са взели участие в съдебно заседание. Депозирани са и писмени бележки със съображения по съществото на спора от КПКОНПИ, както и от адв. М. в предоставения му от съда срок.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за недопустимо, като постановено по нередовна искова молба, като в тази насока са следните съображения:

Производството пред окръжния съд е било образувано по реда на чл.153, ал.1 и 2 от ЗПКОНПИ по претенцията на КПКОНПИ срещу КР. Ж. К., Т. Д. Д., СВ. Ж. К., „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД, гр. Варна, „ДЖЪНГЪЛ” ООД, гр. Кърджали и „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД, гр.Варна, за отнемане в полза на държавата имущество на обща стойност 2847416,58 лв. КПКОНПИ е твърдяла, че с решение 39/05.02.2016 г. на КОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу КР. Ж. К. въз основа на постъпило уведомление с вх. № УВ-826/05.06.2015 г., че ответницата е привлечена като обвиняема по д.п. № 135/2014 г. на ОСЛО – Варна за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2, т. 3 и т. 4, вр. ал. 1 от НК, попадащо в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 11 от ЗОПДНПИ. С Протокол № ТД 04ВА/УВ-8019/08.06.2015 г. е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице и е констатирано несъответствие между имущество и нетен доход в отрицателен размер на 2 473 142,17 лв. Затова, позовавайки се на предпоставките, визирани в чл. 37, ал. 1, вр. с чл.62, вр. с чл.63, ал. 2, т. 1 и т.4, чл. 65, чл.66, ал.2, и чл. 72 от ЗОПДНПИ /отм/, е настоявала за отнемане на незаконно придобито имущество от всеки от ответниците, както следва:

I.От КР. Ж. К.:

A/ на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Левовата равностойност на 50 дружествени дяла във „ВАРНА ПАРАДАЙЗ“ ЕООД, ЕИК 201184509 в размер на 500 лв. собственост на КР. Ж. К..

2. 1/2 /една втора/ идеална част от ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор 53120.16.258.1, със застроена площ от 82 кв.м., брой етаж – 2, с предназначение: еднофамилна жилищна сграда, построена в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 53120.16.258 с площ от 502 кв.м. по кадастралната карта на с. Оброчище, общ. Балчик, обл. Добрич, при съседи: 53120.16.257, 53120.259, 53120.16.42, 53120.1.76, 53120.16.48. Процесният имот е придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 137, том V, рег. № 3020, дело № 593 от 29.05.2008 г. /Акт № 68, том IV, дело № 1085/29.05.2008 г. на СВ – Балчик/, собственост на КР. Ж. К.. Пазарната стойност към настоящия момент е 58 600 лв.

3. 1/2 /една втора/ идеална част от ОВОЩНА ГРАДИНА с площ от 5,015 дка, находящ се в местността „Чаира“, представляваща имот с идентификатор 62788.14.6 по кадастралната карта на с. Рогачево, общ. Балчик, обл. Добрич, при граници и съседи на имота: имот с идентификатор 62788.14.7, имот с идентификатор 62788.14.19 и имот с идентификатор 62788.14.5, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 75, том VI, рег. № 4465, дело № 862 от 03.09.2009 г. /Акт № 37, том X, дело № 1379/04.09.2009 г. на СВ – Балчик/, собственост на КР. Ж. К.. Пазарната стойност към настоящия момент е 3 950 лв.

4. 1/2 /една втора/ идеална част от НИВА с площ от 2,000 дка, находяща се в гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, в землището на кв. „Виница“, ЕКАТТЕ 10135, местност „Маница-Ташлъ тепе“, девета категория, съставляваща имот № 017475 по плана за земеразделяне, при граници: имоти №№ 017456, 000409, 017477, 017476 и 017480, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 148, том II, рег. № 11237, дело № 336 от 29.06.2006 г. /Акт № 181, том L, дело № 12010/29.06.2006 г. на СВ – Варна/, собственост на КР. Ж. К.. Пазарната стойност към настоящия момент е 3 550 лв.

5. 1/3 /една трета/ идеална част от НИВА с площ от 12,027 дка, четвърта категория, находяща се в землището на с. Игнатиево, ЕКАТТЕ 32278, общ. Аксаково, обл. Варна, съставляваща имот № 050058 по плана за

земеразделяне на местност „Таш Гечит”, при граници и съседи: имот № 050059 – нива на Я.А.Я., имот № 050063 – нива на М.Я.Т. и др., имот № 050136 – нива на П.Г.П. и др., имот № 050111 – нива на З.Н.С., имот № 050112 – нива на Е.Н.И., имот № 050113 – нива на А.Н.К., имот № 050114 – нива на Н.Г.К. и др. и имот № 000323 – полски път на Община Аксаково, придобита с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 13, том I, рег. № 424, дело № 10 от 23.01.2008 г. /Акт № 87, том III, дело № 574/23.01.2008 г. на СВ – Варна/, собственост на КР. Ж. К..Пазарната стойност към настоящия момент е 18 000 лв.

6. 1/2 /една втора/ идеална част от ЛЕК АВТОМОБИЛ “Деу Матиз” с рег. № В 4870НВ, № на рама KLA4M11CD3C842204, без № на двигател, дата на първа регистрация 01.04.2004 г., придобит от внос от Бригите Курц на 19.05.2008 г., собственост на КР. Ж. К..Пазарната стойност към настоящия момент е 1 000 лв.

7. 1/2 /една втора/ идеална част от ЛЕК АВТОМОБИЛ “Крайслер Себринг” с рег. № В 9364РМ, № на рама 1C3EL55R64N352420, № на двигател 4N352420, дата на първа регистрация 01.01.2004 г., придобит от внос от Г.З. на 26.05.2010 г., собственост на КР. Ж. К..Пазарната стойност към настоящия момент е 4 250 лв.

8. Сумата в размер на 44 578,30 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG09 BUIN 7006 1027 1236 15, открита на 21.06.2005 г. и закрыта на 18.03.2009 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

9. Сумата в размер на 11,75 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в лева № BG09 BUIN 7006 1027 1236 15, открита на 21.06.2005 г. и закрыта на 18.03.2009 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

10. Сумата в размер на 10 709,80 лв., представляваща вноски по спестовен влог в лева № BG09 BUIN 7006 4027 1236 10, открит на 11.08.2005 г. и закрыт на 10.05.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

11. Сумата в размер на 29 556,18 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по спестовен влог в лева № BG09 BUIN 7006 4027 1236 10, открит на 11.08.2005 г. и закрыт на 10.05.2010 г. в „Алианц Банк България”

АД, с титуляр КР. Ж. К..

12. Сумата в размер на 107,24 лв., представляваща платени лихви по спестовен влог в лева № BG09 BUIN 7006 4027 1236 10, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 10.05.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

13. Сумата в размер на 3 993,51 лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в евро № BG12 BUIN 7006 1427 1236 25, открита на 02.11.2006 г. и закрыта на 18.03.2009 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

14. Сумата в размер на 2,01 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в евро № BG12 BUIN 7006 1427 1236 25, открита на 02.11.2006 г. и закрыта на 18.03.2009 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

15. Сумата в размер на 28 006,35 лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в щатски долари № BG19 BUIN 9561 1000 1780 31, открита на 22.10.2009 г. и закрыта на 16.03.2010 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

16. Сумата в размер на 17,08 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в щатски долари № BG19 BUIN 9561 1000 1780 31, открита на 22.10.2009 г. и закрыта на 16.03.2010 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

17. Сумата в размер на 113,32 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в евро № BG29 BUIN 7006 1427 1236 10, открита на 21.06.2005 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К., ЕГН *****.

18. Сумата в размер на 7 332,90 лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в британски лири № BG33 BUIN 7006 1927 1236 18, открита на 21.11.2006 г. и закрыта на 12.01.2009 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

19. Сумата в размер на 1 527,99 лв., представляваща платени лихви по стандартен срочен депозит в евро № BG35 BUIN 9561 2000 1282 39, открит на 18.03.2009 г. и закрит на 18.06.2009 г. в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

20. Сумата в размер на 164,60 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG49 BUIN 9561 1000 2550 91, открита на 15.12.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

21. Сумата в размер на 2,58 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в лева № BG49 BUIN 9561 1000 2550 91, открита на 15.12.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

22. Сумата в размер на 90 720,49 лв., представляваща вноски по спестовен влог в евро № BG50 BUIN 7006 4427 1236 15, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

23. Сумата в размер на 7 995,43 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по спестовен влог в евро № BG50 BUIN 7006 4427 1236 15, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

24. Сумата в размер на 202,35 лв., представляваща платени лихви по по спестовен влог в евро № BG50 BUIN 7006 4427 1236 15, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

25. Сумата в размер на 50 000 лв., представляваща вноски по стандартен срочен депозит в лева № BG58 BUIN 9561 2000 1180 28, открит на 12.02.2009 г. и закрит на 12.03.2009 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

26. Сумата в размер на 270,83 лв., представляваща платени лихви по стандартен срочен депозит в лева № BG58 BUIN 9561 2000 1180 28, открит на 12.02.2009 г. и закрит на 12.03.2009 г. в „Алианц Банк България ” АД, с титуляр КР. Ж. К..

27. Сумата в размер на 6 641,94 лв., представляваща вноски по кредитна карта в евро № BG71 BUIN 7006 1427 1236 30, открита на 15.01.2007 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

28. Сумата в размер на 864,48 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по кредитна карта в евро № BG71 BUIN 7006 1427 1236 30, открита на 15.01.2007 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

29. Сумата в размер на 224,18 лв., представляваща платени лихви по

депозит в щатски долари № BG73 BUIN 9561 2000 2087 44, открит на 16.03.2010 г. и закрит на 10.05.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

30. Сумата в размер на 53 061,67 лв., представляваща вноски по по спестовна карта в евро № BG77 BUIN 9561 4000 0467 11, открита на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

31. Сумата в размер на 1 000 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по спестовна карта в евро № BG77 BUIN 9561 4000 0467 11, открита на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

32. Сумата в размер на 9 736,94 лв., представляваща платени лихви по спестовна карта в евро № BG77 BUIN 9561 4000 0467 11, открита на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

33. Сумата в размер на 215,70 лв., представляваща платени лихви по спестовна сметка в лева № BG32 CECB 9790 4090 8455 00, открита на 03.04.2008 г. и закрит на 26.09.2009 г. в „Централна кооперативна банка” АД, с титуляр КР. Ж. К..

34. Сумата в размер на 2 583,91 лв., равняващи се на 1 321,13 евро, представляваща платени лихви по стандартен срочен депозит в евро № BG02 BUIN 9561 2000 1708 34, открит на 18.09.2009 г. и закрит на 18.12.2009 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

Б/ с правно основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ правото на вземане на лицето от дадени заеми на трети лица, както следва:

1 . Правото на вземане в размер на 78 233,20 лв., представляващопредоставен заем през 2012 г. от КР. Ж. К. на майка й Д.И.Ж..

2 . Правото на вземане в размер на 200 000 лв., представляващо предоставен заем през 2013 г. от КР. Ж. К. на брат й СВ. Ж. К..

3 . Правото на вземане в размер на 20 000 лв., представляващо предоставен заем през 2013 г. от КР. Ж. К. на „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД.

4 . Правото на вземане в размер на 10 000 лв., представляващо предоставен заем през 2014 г. от КР. Ж. К. на „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД.

5 . Правото на вземане в размер на 33 600 лв., представляваща предоставен заем на 01.07.2007 г. от КР. Ж. К. на „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД.

6 . Правото на вземане в размер на 65 000 лв., представляващо предоставен заем на 31.08.2007 г. от КР. Ж. К. на „ДЖЪНГЪЛ” ООД.

7 . Правото на вземане в размер на 39 900 лв., представляващо предоставен заем на 01.03.2010 г. от КР. Ж. К. на „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД.

8 . Правото на вземане в размер на 20 000 лв., представляващо предоставен заем на 01.02.2011 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

9 . Правото на вземане в размер на 11 734,98 лв., представляващо предоставен заем на 28.03.2012 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

10. Правото на вземане в размер на 13 690,81 лв., представляващо предоставен заем на 30.03.2012 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

11. Правото на вземане в размер на 12 712,90 лв., представляващо предоставен заем на 20.04.2012 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

12. Правото на вземане в размер на 10 365,90 лв., представляващо предоставен заем на 28.05.2012 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

13. Правото на вземане в размер на 9 779,15 лв., представляващо предоставен заем на 05.06.2012 г. от КР. Ж. К. на Д.И.Ж..

В/На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Сумата в размер на 2 500 лв., получена от продажбата на 25 дружествени дяла от капитала на „ДЖЪНГЪЛ“ ООД, ЕИК 148053387, собственост на КР. Ж. К..

2. Сумата в размер на 5 020 лв., получена от продажбата на 502 дружествени дяла от капитала на „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 148146820, собственост на КР. Ж. К..

3. Сумата в размер на 115 000 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт за покупко–продажба № 120, том II, рег. № 1406, дело № 276 от 14.05.2010 г. /Акт № 86, том III, дело № 429/14.05.2010 г.

на СВ – Балчик/, собственост на КР. Ж. К..

4. Сумата в размер на 18 000 лв., представляваща пазарната стойност на 1/3 ид.ч. от недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт за покупко–продажба на недвижим имот № 96, том I, рег. № 78 от 31.03.2014 г. /Акт № 173, том XV, дело № 3883, рег. № 6308/31.03.2014 г. на СВ – Варна/, собственост на КР. Ж. К..

5. Сумата в размер на 61 000 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт № 40, том I, рег. № 780, дело № 40 от 02.02.2010 г. /Акт № 54, том IV, дело № 686/03.02.2010 г. на СВ – Варна/, собственост на КР. Ж. К..

6. Сумата в размер на 29 464,58 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 139, том VII, рег. № 17798, дело № 1026 от 02.09.2008 г. /Акт № 108, том LXXVIII, дело № 19815/03.09.2008 г. на СВ – Варна/, собственост на КР. Ж. К..

7. Сумата в размер на 1 500 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на лек автомобил “Опел Астра” с рег. № В 2897 КН, № на рама W0L0TFF68W5031880, № на двигател X165ZR02GX1604 към момента на продажбата му на 06.10.2009 г., собственост на КР. Ж. К..

8. Сумата в размер на 27 793,82 лв., представляваща преведени суми на трети лица от спестовен влог в лева № BG09 BUIN 7006 4027 1236 10, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 10.05.2010 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

9. Сумата в размер на 371 118,74 лв., представляваща преведени суми на трети лица от разплащателна сметка в евро № BG29 BUIN 7006 1427 1236 10, открита на 21.06.2005 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

10. Сумата в размер на 19 558,30 лв., представляваща преведени суми на трети лица от спестовен влог в евро № BG50 BUIN 7006 4427 1236 15, открит на 11.08.2005 г. и закрит на 28.03.2008 г. в „Алианц Банк България ”

АД, с титуляр КР. Ж. К..

11. Сумата в размер на 19 558,30 лв., представляваща преведени суми на трети лица от кредитна карта в евро № BG71 BUIN 7006 1427 1236 30, открита на 15.01.2007 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр КР. Ж. К..

II. От Т. Д. Д.:

А/ на основание чл. 142, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Левовата равностойност на 25 дружествени дяла в размер на 2 500 лв. от капитала на „ДЖЪНГЪЛ“ ООД, ЕИК 148053387, собственост на Т. Д. Д..

2. 1/2 /една втора/ идеална част от ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор 53120.16.258.1, със застроена площ от 82 кв.м., брой етаж – 2, с предназначение: еднофамилна жилищна сграда, построена в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 53120.16.258 с площ от 502 кв.м. по кадастралната карта на с. Оброчище, общ. Балчик, обл. Добрич, при съседи: 53120.16.257, 53120.259, 53120.16.42, 53120.1.76, 53120.16.48. Процесния имот е придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 137, том V, рег. № 3020, дело № 593 от 29.05.2008 г. /Акт № 68, том IV, дело № 1085/29.05.2008 г. на СВ – Балчик/, собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност на имота към настоящия момент е 58 600 лв.

3. 1/2 /една втора/ идеална част от ОВОЩНА ГРАДИНА с площ от 5,015 дка, находящ се в местността „Чаира”, представляваща имот с идентификатор 62788.14.6 по кадастралната карта на с. Рогачево, общ. Балчик, обл. Добрич, при граници и съседи на имота: имот с идентификатор 62788.14.7, имот с идентификатор 62788.14.19 и имот с идентификатор 62788.14.5, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 75, том VI, рег. № 4465, дело № 862 от 03.09.2009 г. /Акт № 37, том X, дело № 1379/04.09.2009 г. на СВ – Балчик/, собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност на имота към настоящия момент е 3 950 лв.

4. 1/2 /една втора/ идеална част от НИВА с площ от 2,000 дка, находяща се в гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, в землището на кв. „Виница”, ЕКАТТЕ 10135, местност „Маница-Ташлъ тепе”, девета категория, съставляваща имот № 017475 по плана за земеразделяне, при граници: имоти №№ 017456, 000409, 017477, 017476 и 017480, придобит с нотариален акт за

покупка – продажба на недвижим имот № 148, том II, рег. № 11237, дело № 336 от 29.06.2006 г. /Акт № 181, том L, дело № 12010/29.06.2006 г. на СВ – Варна/, собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност на имота към настоящия момент е 3 550 лв.

5. 1 500 кв.м. ид.ч. от НИВА, находящ се в землището на с. Игнатиево, ЕКАТТЕ 32278, общ. Аксаково, обл. Варна, в местността „Таш Гечит“, с площ 6,013 дка, четвърта категория, съставляващ поземлен имот с пълен № 050059, имот № 59 от масив 50 по плана за земеразделяне на землището на селото, при граници: ПИ № 050060 – нива на наследниците на Г. Д. Б., ПИ № 050063 – нива на М.Я.Т. и др., ПИ № 050058 – нива на КР. Ж. К. и др. и ПИ № 000323 – полски път на общ. Аксаково, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 68, том II, рег. № 5187, дело № 282 от 23.07.2008 г. /Акт № 141, том LXV, дело № 6503/23.07.2008 г. на СВ – Варна/, собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност имота към настоящия момент е 26 000 лв.

6. 1/2 /една втора/ идеална част от лек автомобил “Деу Матиз” с рег. № В 4870НВ, № на рама KLA4M11CD3C842204, без № на двигател, дата на първа регистрация 01.04.2004 г., придобит от внос от Бригите Курц на 19.05.2008 г., собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност към настоящия момент е 1 000 лв.

7. 1/2 /една втора/ идеална част от лек автомобил “Крайслер Себринг” с рег. № В 9364РМ, № на рама 1C3EL55R64N352420, № на двигател 4N352420, дата на първа регистрация 01.01.2004 г., придобит от внос от Г.З. на 26.05.2010 г., собственост на Т. Д. Д.. Пазарната стойност към настоящия момент е 4 250 лв.

8. Сумата в размер на 17 000 лв., представляваща постъпили суми от трети по разплащателна сметка в лева № BG41 BUIN 7006 1027 1237 18, открита на 21.06.2005 г. и закрыта на 01.04.2011 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Т. Д. Д..

9. Сумата в размер на 4,18 лв., представляваща платени лихви по разплащателна сметка в лева № BG41 BUIN 7006 1027 1237 18, открита на 21.06.2005 г. и закрыта на 01.04.2011 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Т. Д. Д..

10. Сумата в размер на 3 911,66 лв., представляваща вноски по

разплащателна сметка в евро № BG27 RZBB 9155 1434 9330 02, открита на 11.03.2010 г. и закрыта на 10.06.2011 г. в „Райфайзенбанк” АД, с титуляр Т. Д. Д..

Б/ На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Сумата в размер на 115 000 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт за покупко–продажба № 120, том II, рег. № 1406, дело № 276 от 14.05.2010 г. /Акт № 86, том III, дело № 429/14.05.2010 г. на СВ – Балчик/, собственост на Т. Д. Д..

2. Сумата в размер на 61 000 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт № 40, том I, рег. № 780, дело № 40 от 02.02.2010 г. /Акт № 54, том IV, дело № 686/03.02.2010 г. на СВ – Варна/, собственост на Т. Д. Д..

3. Сумата в размер на 29 464,58 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на недвижимия имот към момента на продажбата му с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 139, том VII, рег. № 17798, дело № 1026 от 02.09.2008 г. /Акт № 108, том LXXVIII, дело № 19815/03.09.2008 г. на СВ – Варна/, собственост на Т. Д. Д..

4. Сумата в размер на 1 500 лв., представляваща 1/2 /една втора/ идеална част от пазарната стойност на лек автомобил “Опел Астра” с рег. № В 2897 КН, № на рама W0L0TFF68W5031880, № на двигател X165ZR02GX1604 към момента на продажбата му на 06.10.2009 г., собственост на Т. Д. Д..

5. Сумата в размер на 127 128,95 лв., представляваща преведени суми на трети лица от разплащателна сметка в евро № BG98 BUIN 9561 1000 3191 02, открита на 08.02.2012 г. в „Алианц Банк България” АД, с титуляр Т. Д. Д..

III. От СВ. Ж. К., на основание чл. 144, във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1 500 кв.м. ид.ч. от НИВА, находящ се в землището на с. Игнатиево, ЕКАТТЕ 32278, общ. Аксаково, обл. Варна, в местността „Таш Гечит”, с площ 6,013 дка, четвърта категория, съставляващ поземлен имот с пълен № 050059, имот № 59 от масив 50 по плана за земеразделяне на землището на

селото, при граници: ПИ № 050060 – нива на наследниците на Г. Д. Б., ПИ № 050063 – нива на М.Я.Т. и др., ПИ № 050058 – нива на КР. Ж. К. и др. и ПИ № 000323 – полски път на общ. Аксаково, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 68, том II, рег. № 5187, дело № 282 от 23.07.2008 г. /Акт № 141, том LXV, дело № 6503/23.07.2008 г. на СВ – Варна/, собственост на СВ. Ж. К.. Пазарната стойност към настоящия момент е 26 000 лв.

IV. От „ДЖЪНГЪЛ” ООД, ЕИК 148053387, с управители Т. Д. Д. и Д.И. Д., на основание чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

КАФЕ – АПЕРИТИВ със застроена площ 116,45 кв.м., находящ се в сградата етажна собственост, изградена в „груб строеж” в гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, ул. „Роза” № 29 А, разположен на първия етаж от жилищната сграда, състоящ се от: зала, склад, работно помещение, съблекалня, санитарен възел за посетители на заведението и за персонала, с граници: вътрешен двор, калкан, магазин № 12, гараж № 8, магазин № 10, заедно с припадащите му се 1,4109 % ид.ч. от общите части на жилищната сграда и от правото на строеж върху дворното място, както и 47,52 кв.м. ид.ч. от дворното място, в което е изградена сградата, цялото с площ от 3 212 кв.м., съставляващо УПИ I-1308 в кв. 37 по плана на 25 под район на гр. Варна, при граници: от три страни улици, УПИ III-общ. И УПИ II-295, придобит с нотариален акт за покупка – продажба на недвижим имот № 80, том II, рег. № 1893, дело № 244 от 22.05.2007 г. /Акт № 158, том XLI, вх. рег. № 161919/22.05.2007 г. на СВ – Варна/, собственост на „Джънгъл“ ООД. Пазарна стойност към настоящия момент е 158 520 лв.

V. От „ВАРНА ПАРАДАЙС” ООД, ЕИК 103909948, с управители КР. Ж. К. и Т. Д. Д.,

А/ на основание чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ ОТ ЖИЛИЩНА СГРАДА, на степен на завършеност „груб строеж” със завършени довършителни работи, която сграда е изградена по одобрен инвестиционен проект и Разрешение за строеж № 36/10.03.2008 г. на главния архитект на Община Варна в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в гр. Варна, ЕКАТТЕ 10135, общ. Варна, обл. Варна по кадастралната карта на града, с административен адрес: гр. Варна, район „Приморски”, ул. „Студентска” № 6, представляващ имот с идентификатор

10135.2554.528, целият с площ от 937 кв.м., идентичен с ПИ № 1505 с площ 925 кв.м., при съседни: имоти №№ 10135.2554.527, 10135.2554.146 и 10135.2554.153, а именно: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ с трайно предназначение: за обществено хранене, с идентификатор 10135.2554.528.1.30, съставляващ КАФЕ – АПЕРИТИВ, на първи етаж на сградата, на кота 0, с площ от 250 кв.м., състоящ се от: търговска зала, предверие и тоалетни, съблекалня и душ за персонала, помещение за съхранение на хранителни продукти, подготвителна за зеленчук, кухня, миялна зала, бар с прилежаща работна площ – съгласно обяснителна записка за технологично разпределение, при граници: на същия етаж: № 10135.2554.528.1.66 и № 10135.2554.528.1.32, под обекта: няма, над обекта: № 10135.2554.528.1.4 и № 10135.2554.528.1.5, ведно с 4,9135 %, равняващи се на 34,60 кв.м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху дворното място, представляващо поземлен имот с идентификатор № 10135.2554.528, придобит с нотариален акт № 83, том II, рег. № 7002, дело № 275 от 21.12.2009 г. /Акт № 143, том LXXVIII, вх. рег. № 183/21.12.2009 г. на СВ – Варна/, собственост на „Варна Парадайс“ ООД. Пазарната стойност към настоящия момент е 340 315 лв.

2. ЛЕК АВТОМОБИЛ „Фолксваген Туарег” с рег. № В 2722 КТ, № на рама WVGZZZ7LZ5D047423, № на двигател ВАС044213, дата на първа регистрация 15.12.2004 г., придобит от внос на 24.09.2007 г., собственост на „Варна Парадайс“ ООД. Пазарната стойност към настоящия момент е 25 000 лв.

3. ЛЕК АВТОМОБИЛ „Фолксваген Туарег” с рег. № В 3971РВ, № на рама WVGZZZ7LZ5D033743, № на двигател ВАС036880, дата на първа регистрация 22.10.2004 г., придобит от внос на 10.05.2008 г., собственост на „Варна Парадайс“ ООД. Пазарната стойност към настоящия момент е 25 000 лв.

4. Сумата в размер на 21 500 лв., представляваща получен от „ВАРНА ПАРАДАЙС“ ООД заем на 01.07.2007 г., предоставен от „ВАРНА КМ ПАРАДАЙС“ ДЗЗД.

Б/ на основание чл. 151 във вр. с чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. Сумата в размер на 1 200 лв. от продажбата на лек автомобил

„Мицубиши Паджеро” с рег. № В 1880 КН, № на рама JMBLYV78W2J004839, № на двигател 4M41DT5087, собственост на „Варна Парадайс“ ООД.

VI. От „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 148146820 с управител Д.И.Ж., на основание чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 10135.2553.774, с площ 257 кв.м. на ул. „Роза”, гр. Варна, при граници: ПИ № 2553.773, ПИ № 2553.223, ПИ № 2553.222, ПИ № 2553.226, ПИ № 2553.225, ПИ № 2553.217, ПИ № 2553.214. За имота е съставен Акт за общинска собственост № 1338/12.08.1999 г., придобит с договор за продажба на общински недвижим имот от 28.04.2011 г. /Акт № 139, том XXIV, дело № 1201, рег. № 8762/29.04.2011 г. на СВ – Варна/, собственост на „ВИП България Инвест“ ЕООД. Пазарната стойност към настоящия момент е 160 000 лв.

При първото разглеждане на делото пред въззивната инстанция, съдът, като е констатирал нередовности в исковата моба е оставил без движение същата и е дал на КПКОНПИ срок за поправянето ѝ. Съдът е указал на ищеца, предвид факта, че ответниците - физически лица са бивши съпрузи и бракът им е продължил през част от проверявания период, да уточни дали ответникът е придобивал претендираното от Комисията имущество за сметка на ответницата като проверявано лице; вида и стойността на имуществото, в т.ч. вземанията и задълженията, които той е притежавал в началото и в края на периода, освен ако ищецът не твърди, че не е притежавал имущество и не е имал задължения; да уточни притежаваното от всяка от страните имущество при прекратяването на брака, след приспадане на твърдените разходи за съответна част от семейната издръжка и дали претендираното за отнемане имущество е налично в края на проверявания период.

С уточняваща молба от 28.11.2019 г. КПКОНПИ е посочила: наличното имущество в началото на периода от КР. Ж. К., от Т. Д. Д.; придобитото през време на брака в рамките на проверявания период имущество от двамата в режим на СИО; придобитото от КР. Ж. К. лично имущество (в него КПКОНПИ е включила и всички постъпили по банкови сметки суми, включително платени вноски и лихви по разплащателни сметки, постъпили по сметки от трети лица, суми по предоставени заеми, преведени суми към трети лица); придобитото от Т. Д. Д. лично имущество (в него са включени постъпили по разплащателна сметка суми от трети лица, платени

лихви по разплащателна сметка, платени вноски по разплащателна сметка и преведени суми на трети лица от разплащателна сметка); притежавано от КР. Ж. К. имущество в края на периода (посочени са от КПКОНПИ като такива: недвижими имоти; дялове в дружество; леки автомобили; и множество суми - постъпили по сметки от трети лица, вноски по разплащателни сметки и влогове, платени лихви по депозити и разплащателни сметки, суми – предоставени заеми на трети лица, преведени суми на трети лица от банкови сметки и карти и суми – равностойност на продадени дружествени дялове и отчуждени в периода недвижими имоти); притежавано от Т. Д. Д. имущество в края на периода (посочено е като такива от КПКОНПИ: недвижими имоти; леки автомобили; и множество изброени суми - постъпили по сметки от трети лица, вноски по разплащателни сметки, преведени суми на трети лица от разплащателна сметка, равностойност на отчуждени в периода недвижими имоти и лек автомобил); също и притежавано имущество към прекратяване на брака за двамата поотделно – недвижими имоти, леки автомобили и равностойност на отчуждени такива; В уточнителната молба КПКОНПИ е заявила, че от претендираното за отнемане имущество са налични недвижимите имоти, МПС и дружествени дялове. Претендираните суми КПКОНПИ приела за налични, но не по банкови сметки, тъй като не било установено те да са преобразувани в друго имущество или да са разходени за друго. Всички претендирани суми, преминали по банкови сметки, били с неустановен произход, поради което и КПКОНПИ претендирала като такива от незаконен източник и без да са налични. Настоявала е за възприемане от съда на посочен вариант от заключението на вещното лице по икономическата експертиза.

С решението, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на настоящата инстанция с указания, Върховният касационен съд е посочил, че въззивният съд се е произнесъл по неизяснен предмет на спора поради нередовност на исковата молба, както и че при новото разглеждане на делото от въззивния съд, на ищеца следва да бъде даден срок с указания за поправянето ѝ.

Предвид, че нередовностите на исковата молба на КПКОНПИ не са били отстранени с уточнителната молба от 28.11.2019 г. и в изпълнение на задължителните указания на ВКС, с определение № 105/28.04.2021 г. на ВАпС настоящият състав на съда е оставил без движение мотивираното

искане на КПКОНПИ с указания за поправяне на нередовностите му в едноседмичен срок като ищецът:

-Да изложи ясно релевантните за спора обстоятелства и да посочи въз основа на какво от всичко изброено в исковата молба ищецът прави съответните фактически твърдения и правни доводи и да направи ясен анализ на изложеното (имайки предвид, че досега исковата молба представлява само изброяване на недвижимо и движимо имущество с посочена пазарна стойност на придобиване и каква част от него според Комисията подлежи на отнемане; вписани обезпечения; изброяване на номера на банкови сметки и постъпления по години, а след това по години какви суми са теглени, *без какъвто и да е анализ*; посочени са суми, претендирани за отнемане и резултати от ревизионни производства, следва данъчна и банкова информация и има множество информация, която не е систематизирана, включително за факти, които са извън предмета на искането);

-Да изложи правна аргументация как и въз основа на какво Комисията е посочила определени цифри – напр. записани са суми като разход за строеж на недвижимите имоти, но без никакви фактически твърдения /в какво се изразяват по вид и на каква стойност съответните разходи и за какво строителство/; относно издръжката на семейството (доколкото има само посочени години и суми) да изложи фактически твърдения и обосновка как точно са формирани по години сумите – каква е издръжката според НСИ, какво отпада или се прибавя като перо или като размер конкретно за семейството на К. и Д. и как по години в посочената от ищеца крайна сума се съотнася описаната "задгранична информация" и посочени суми за платени публичноправни задължения;

-Комисията да изясни твърдението – какво е било имуществото, вземанията и задълженията в началото и в края на изследвания период /сумарно и по източници/ - поотделно от К.К. и от Т. Д. и от тях двамата в условията на съпругеска имуществена общност; сумарно и по източници признатия от Комисията доход на всеки от отчетниците по години;

-Комисията да изясни кое имущество съставлява част от патримониума на ответниците към момента на приключване на проверката, паричните суми, чието отнемане се иска, в чие държание са (предвид, че на отнемане по ЗОПДНПИ (отм.); подлежи 1. реално съществуващо, налично към момента на

приключване на проверката имущество, притежавано от проверяваното или свързаните с него лица – не е отчуждено, не е изоставено, нито потребено, обезценено, в т. ч. повредено или изхабено, унищожено или погинало; 2. имущество, отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, без цената да е трансформирана в друго имущество; 3. паричната равностойност, следваща се при отчуждаването, което е противопоставимо на държавата. Паричните средства, които са били в наличност у лицето или по негови сметки в определен момент, но не се установява да са налице към края на периода, нямат смисъла на имущество по ЗОПДНПИ. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство, парите е възможно да са изразходени за различни стоки и услуги. Ако са вложени в придобиването на реално съществуващо имущество, посочено в чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.), на отнемане подлежи конкретното имущество, не и едновременно с това паричните средства, с които е било закупено);

- Комисията да приведе исквата си молба в съответствие с посоченото в решението на ВКС задължително съдържание: В исквата молба по чл. 77 ЗОПДНПИ (отм.) Комисията – ищец, следва да посочи ясно и конкретно обстоятелствата във връзка с надлежното сезиране на КПКОНПИ и актът на директора на съответната териториална дирекция за образуване на производството за установяване на незаконно придобитото имущество; вида и стойността на придобитото през изследвания период имущество, включително вземанията и задълженията, които Комисията признава, че проверяваното лице е притежавало в началото на изследвания период; придобитото през изследвания период имущество и неговата стойност, в т. ч. задълженията, които всеки проверяваното лице е поело за придобиването му; признатия доход на проверяваното лице през изследвания период сумарно и по години и твърдените разходи за неговата и на семейството му издръжка сумарно и по години; вида и стойността на имуществото, в т. ч. вземанията и задълженията, които той притежава в края на изследвания период; размера на претендираното несъответствие между имуществото, с което всеки е разполагал в началото и в края на изследвания период; имуществото, което се претендира да бъде отнето в полза на държавата; другите обстоятелства, които според комисията имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на придобиването му. Когато искът е предявен срещу наследници или заветници, в исквата молба следва да бъде посочено

качеството им, съответно какъв е размерът на дела им или кое е конкретно полученото от тях имущество (чл. 71). Когато се претендира отнемане на имущество, различно от незаконно придобитото, в исковата молба следва да бъде изяснено - с излагане на конкретни фактически твърдения и правни съображения, дали става реч за отнемане на преобразувано имущество – кога, как и до какъв размер (чл. 70), или за парична равностойност на липсващо или отчуждено имущество (чл. 72). Когато се иска отнемане на имущество, прехвърлено от проверяваното лице на субектите по чл. 65 ЗОПДНПИ (отм.), трябва да се посочат поотделно сделките и какво е качеството на приобретателя по тях, който трябва да бъде посочен като ответник, наред с проверяваното лице относно така прехвърленото имущество. В случаите по чл. 66 ЗОПДНПИ (отм.) в исковата молба трябва да бъде посочено конкретното имущество, което се отнема по този ред, дали се твърди, че е прехвърлено, кога и как, или че е внесено като непарична или парична вноска в капитала на юридическото лице – ответник. В исковата молба следва да се посочат поименно лицата, които, според ищеца, управляват или контролират юридическото лице-приобретател и за които твърди, че са знаели, че имущество е незаконно придобито или, за които се твърди, че от конкретно изяснени от ищеца обстоятелства, са могли да предположат, че имуществото е незаконно придобитото. При заявено искане по чл. 64 ЗОПДНПИ (отм.) следва да се посочат конкретните сделки, чиято недействителност се твърди, кои са третите лица – приобретатели или техни правоприемници, като се насочи иска и против тях и, когато сделките са възмездни, да се изложат конкретните обстоятелства, поради които Комисията счита, че те са знаели или са могли да предполагат, че имуществото е незаконно придобито, или са придобили имуществото с цел прикриване на незаконния му произход или на действителните права, свързани с него. В хипотезата на чл. 67 ЗОПДНПИ (отм.) трябва да бъде посочена сделката, по която третото лице е придобило имущество, искът да бъде насочен и срещу него за имуществото, за което се твърди, че е придобило с посочената сделка, както и да се изложат обстоятелствата, поради които се поддържа, че по сделката имуществото, предмет на иска е придобито за сметка на проверяваното лице, като се изложат и фактически твърдения и съображения относно твърдението на Комисията за целта – за да се избегне отнемането на прехвърленото имущество или да се прикрие произходът му или действителните права върху

него. В хипотезите на чл. 64, 65, 66, 67 ЗОПДНПИ (отм.) физическите или юридически лица – приобретатели на имуществото, са ответници и задължителни необходими другари на проверяваното лице. Когато се иска отнемане на движими вещи и пари, като ищецът се ползва от оборимата презумпция на чл. 68 ЗОПДНПИ (отм.), в исковата молба следва конкретно да посочи всяка отделна вещь или конкретна парична сума, кога и къде е намерена, съответно дали мястото е конкретно жилище, други помещения, превозни средства, каси или сейфове, те собствени ли са на проверяваното лице и при какви твърдения, или са наети от него – кога и как.

В срока, КПКОНПИ е депозирала уточнителна молба с вх.№ 901/13.05.2021 г. По същата е депозирал писмен отговор вх. № 1162/31.05.2021 г. от КР. Ж. К., СВ. Ж. К. и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД, подаден чрез адв. М. със становище за неизпълнение на указанията. Останалите ответници не са депозирали отговор.

С уточняващата молба от 13.05.2021 г. КПКОНПИ не е отстранила нередовностите в исковата си молба. Същата в по-голямата си част представлява теоритично становище какво е възприетото от КПКОНПИ съдържание на използваните от законодателя в конкретните правни норми на ЗОПДНПИ и ЗПКОНПИ понятия, анализ на съдебната практика в този аспект, критика на тази, която не се възприема и посочване на поддържаната. Следва хронология на извършените от КПКОНПИ действия до внасяне на иска в съда и периода на обхвата на проверката, а след това посочване на имуществото на проверяваната и съпругът ѝ – ответник към началото на проверката (посочено и в предходната уточнителна молба). Следва копиране от възприетия вариант от заключението на вещното лице по икономическата експертиза на приложението в табличен вид за „законни доходи, приходи или източници на финансиране“ на „обичайни и извънредни разходи“ и „нетен доход“. Следва изброяване на придобито в проверявания период до датата на развода в режим на СИО имущество (имоти и МПС) и пазарната стойност на продаденото такова. Като придобито поотделно от двамата лично имущество КПКОНПИ е посочила дружествените дялове и всички суми, постъпили по сметки и преведени от сметки в т.ч. плащани заеми и лихви, за дадени заеми, превеждани на трети лица и внасяни от трети лица суми, включително и за заплащане на продадени дружествени дялове, като съдържанието на

уточнението е идентично с предходната уточнителна молба. Следва отново цитиране на вариант от заключението на вещото лице с посочените суми и крайния извод на вещото лице за наличие на „несъответствие“. Посочено е като изброяване придобитото от юридическите лица и извод за отнемане на имущество без излагане на конкретни факти по релевантните обстоятелства, съобразно указанията. В края на молбата в точка „в края на проверявания период – формиране на исковата претенция“ е изброено исканото за отнемане от всеки от ответниците с посочване на правна квалификация.

КПКОНПИ не е отстранила нередовностите на исковата си молба, като не е направила ясно изложение за релевантните за спора обстоятелства и посочване въз основа на какво от всичко изброено в исковата молба ищецът прави съответните фактически твърдения и правни доводи, както и липсва ясен анализ на изложеното (имайки предвид, че досега исковата молба представлява само изброяване на недвижимо и движимо имущество с посочена пазарна стойност на придобиване и каква част от него според Комисията подлежи на отнемане; вписани обезпечения; изброяване на номера на банкови сметки и постъпления по години, а след това по години какви суми са теглени, без какъвто и да е анализ; посочени са суми, претендирани за отнемане и резултати от ревизионни производства, следва данъчна и банкова информация и има множество информация, която не е систематизирана, включително за факти, които са извън предмета на искането); КПКОНПИ не е изложила и правна аргументация как и въз основа на какво е посочила определени цифри – напр. записани са суми като разход за строеж на недвижимите имоти, но без никакви фактически твърдения /в какво се изразяват по вид и на каква стойност съответните разходи и за какво строителство/; относно издръжката на семейството (доколкото има само посочени години и суми) няма изложени фактически твърдения и липсва обосновка как точно са формирани по години сумите – каква е издръжката според НСИ, какво отпада или се прибавя като перо или като размер конкретно за семейството на К. и Д. и как по години в посочената от ищеца крайна сума се съотнася описаната "задгранична информация" и посочени суми за платени публичноправни задължения; КПКОНПИ не е изяснила твърдението – какво е било имуществото, вземанията и задълженията в началото и в края на изследвания период /сумарно и по източници/ - поотделно от К.К. и от Т.Д. и от тях двамата в условията на съпругеска

имуществена общност; сумарно и по източници признатия от Комисията доход на всеки от тях по години; Комисията не е изяснила кое имущество съставлява част от патримониума на ответниците към момента на приключване на проверката, паричните суми, чието отнемане се иска, в чие държание са, съобразно указанията и разясненията на съда. С постъпилата уточнителна молба исковата молба на КПКОНПИ не е пояснена и не е приведена в съответствие с посоченото в решението на ВКС и възпроизведено в указанията на настоящата инстанция задължително съдържание, поради което тя е останала нередовна. Постановеното по нередовната искова молба решение на първоинстанционния съд страда от порока недопустимост, поради което и следва да бъде обезсилено, а делото – прекратено.

По разноските: Настоящият състав на съда констатира, че в актуалната съдебна практика се налага разбирането, че на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ /идентичен на чл. 78, ал. 2 от ЗОПДНПИ /отм./ при отхвърляне на исковете на Комисията (приложимо и при прекратяване на делото), същата следва да бъде осъдена да заплати дължимата държавна такса по делото (като се извежда аргумент за това и от нормата на чл. 154, ал. 3 от ЗПКОНПИ) – така в Определение № 13 от 12.01.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3107/2020 г., IV г. о., ГК; Решение № 54 от 13.05.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4866/2016 г., IV г. о., ГК; Решение № 147 от 16.09.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1998/2018 г., IV г. о., ГК; Решение № 191 от 15.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 4768/2019 г., IV г. о., ГК; Решение № 1411 от 4.01.2022 г. на САС по в. гр. д. № 555/2021 г.; Решение № 152 от 22.12.2021 г. на БАС по в. гр. д. № 304/2021 г.; Решение № 140 от 14.12.2021 г. на БАС по в. гр. д. № 423/2021 г. При това положение Комисията следва да бъде осъдена да заплати, по бюджета на съдебната власт по сметка на ВАпС, сумите в размер на: 56 948,33 лв. (половината от дължимата ДТ от 4% върху цената на исковете от общо 2 847 416,58 лв.) за въззивното производство, както и сумата от 30 лв. и сумата от 56 948,33 лв. за касационното производство.

Предвид изхода от спора и на осн. чл. 78, ал.4 ГПК, КПКОНПИ следва да заплати сторените от КР. Ж. К., СВ. Ж. К. и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД разноси за всички инстанции, както следва: - сумата от 1350 лв. – сторени разноси за вещи лица в първоинстанционното производство; - сумата от 30 000 лв. (с ДДС) за сторени разноси за

адвокатско възнаграждение на един адвокат - адв. М. от АД „Гонов и партньори“ при първото разглеждане на делото пред въззивната инстанция по в.гр.д. № 536/2019 г. по описа на ВАпС (за които е издадена фактура и платежен документ); КПКОНПИ следва да заплати и сторените разноски за адвокатско възнаграждение (с ДДС) на един адвокат - адв. М. от АД „Гонов и партньори“ за повторното разглеждане на делото пред въззивната инстанция, като следва: – на КР. Ж. К. сумата от 18 000 лв.; - на СВ. Ж. К. – сумата от 18 000 лв.; - и на „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД – сумата от 12 000 лв. (уговарянето и заплащането на разноските е доказано с приложените пълномощни за учредяване на представителната власт на адвоката по делото, издадените фактури за уговореното адвокатско възнаграждение и платежните документи за заплащане на хонорара по банков път – така: Определение № 183 от 28.09.2020 г. на ВКС по т. д. № 2515/2019 г., II т. о., ТК; Определение № 399 от 27.07.2021 г. на ВКС по к. ч. т. д. № 1368/2021 г. ; Определение № 759 от 23.12.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 504/2019 г., II т. о., ТК; Определение № 60181 от 20.09.2021 г. на ВКС по т. д. № 2099/2020 г., II т. о., ТК и др.). Възражението на КПКОНПИ по чл. 78, ал.5 от ГПК е неоснователно, тъй като договореното и платено адвокатско възнаграждение не е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото, като то е и уговорено около минималния, предвиден в Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, размер.

По изложените съображения, Апелативен съд гр.Варна,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 896/16.07.2019 г. по гр.д.№ 1270/16 г. на Окръжен съд – Варна и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734, гр. София да заплати:- на КР. Ж. К. ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, ул. „Роза“ № 37, вх. А, ет. 4, ап. 14, СВ. Ж. К. ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, ж.к. „Трошево“ № 51, вх. Е, ет. 4, ап. 72 и „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 148146820, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, ж.к. „Трошево“, бл. 51, вх. Е, ет. 4, ап. 72: - сумата от 1350 лв.

сторени разноси в първоинстанционното производство; - сумата от 30 000 лв. - сторени разноси за адвокатско възнаграждение с ДДС при първото разглеждане на делото пред въззивната инстанция; както и да заплати сторените разноси за адвокатско възнаграждение с ДДС за повторното разглеждане на делото пред въззивната инстанция: - на КР. Ж. К. сумата от 18 000 лв.; - на СВ. Ж. К. – сумата от 18 000 лв.; - и на „ВИП БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТ” ЕООД – сумата от 12 000 лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734, гр. София, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по съответната сметка на ВАпС, дължимите държавни такси в размер на: сумата от 56948,33 лв. за въззивното производство, както и сумата от 30 лв. и сумата от 56 948,33 лв. за касационното производство на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните и при условията на чл.280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____